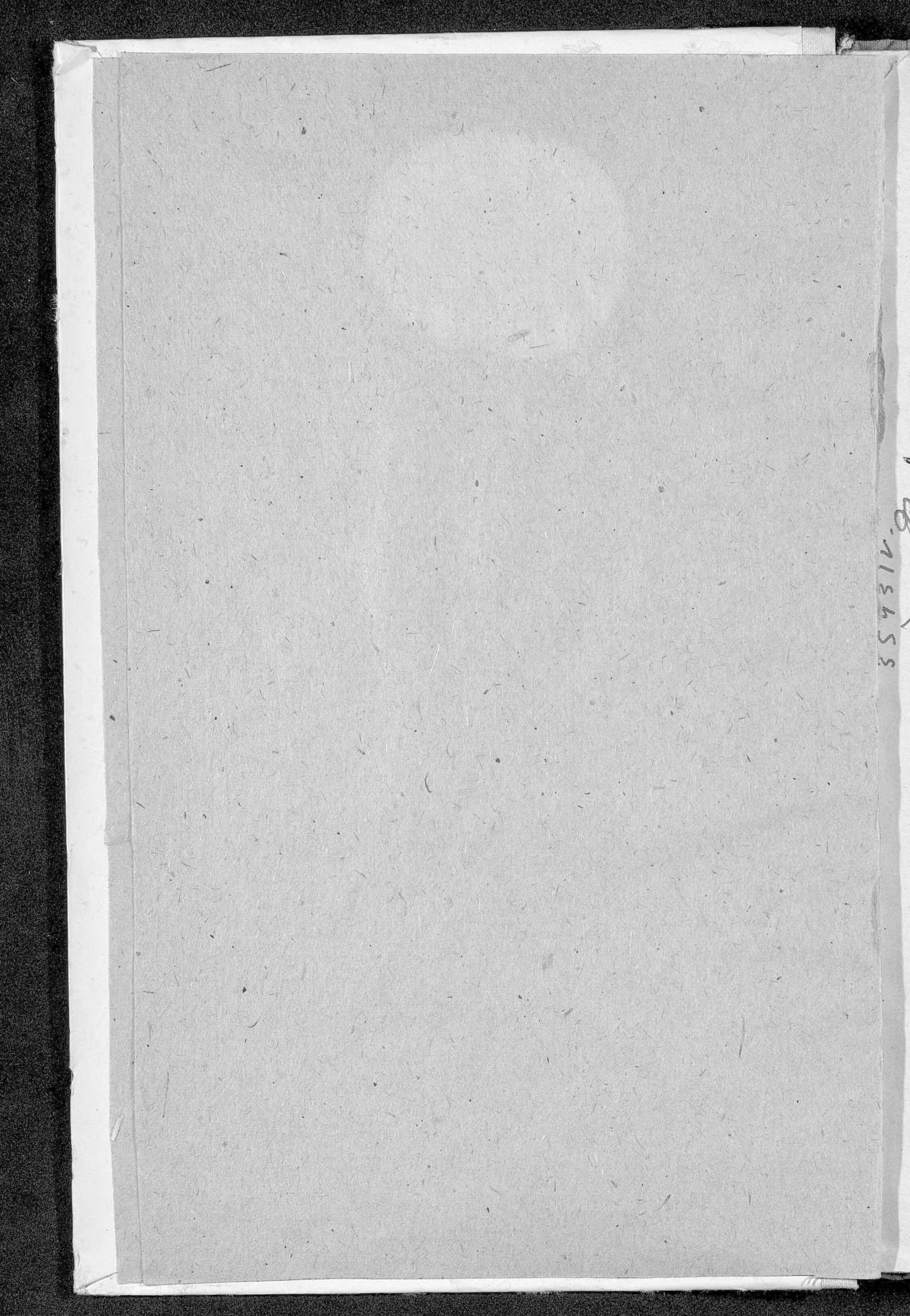
СБОРНИКЪ
ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ВЛАДИМІРСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
1866—1895 г.г.

ТОМЪ VII.

Общественное призрѣніе.



Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-литографія губернской земской управы.
1907.



СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

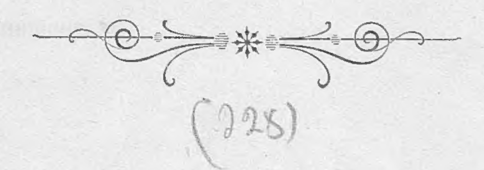
ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1866—1895 г.г.

ТОМЪ VII.

Общественное призрѣніе.



Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.

1907.

Оглавленіе.

Общественное призрѣніе.

I. Губернская земская больница.

а) *Организація врачебной части.*

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по врачебной и фармацевтической части.

Должность младшаго врача остается пока по замѣщенной, потому что старшій врачъ изъявилъ желаніе заниматься лѣченіемъ въ больницѣ самъ и при томъ она не замощена еще для того, чтобы представить собранію то положеніе больницы, въ которомъ она окажется по случаю предположенія военнаго вѣдомства устроить свои больницы и чтобы предварительно предложить собранію вопросъ объ увеличеніи содержанія больничнымъ врачамъ, такъ какъ большій окладъ жалованья доставилъ бы управѣ болѣе свободы въ выборѣ лицъ на эту должность. Фельдшеровъ при больницѣ было 6; одинъ выбылъ; оказалось, вслѣдствіе донесенія старшаго врача, что можно обойтись оставшимся числомъ фельдшеровъ и содержаніе выбывшаго фельдшера управы распредѣлила между остальными 5-ю. Такая прибавка была необходима по причинѣ большого запроса на фельдщеровъ. При больничной аптекѣ находится одинъ формацевтъ, занимающійся приготовленіемъ сложныхъ лѣкарствъ и отпускомъ ихъ по рецептамъ врачей.

Медикаменты для больныхъ военнаго вѣдомства ежегодно высылаются изъ запасной аптеки по требовательнымъ каталогамъ; для прочихъ же больныхъ управа нашла болѣе выгоднымъ выписать изъ магазина г. Матейсена и всего выписано на сумму 170 р. 38 к. Отчетность расходованія лѣкарствъ и повѣрка ея производится по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ для лѣчебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства.

Постановлено: доходъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 1 дек., стр. 49; докл. стр. 349).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ опредѣленіи денежнаго содержанія фельдшерскимъ ученикамъ, состоящимъ при губернской земской больницѣ.

Нѣсколько лѣтъ въ смѣту расходовъ на содержаніе губернской земской больницы вносится 120 р. на жалованье 2-мъ фельдшерскимъ ученикамъ, которое и выдается двумъ старшимъ по поступленію, тогда какъ и другіе, по прошествіи года нахожденія при больницѣ, прино-

сятъ значительную пользу. Въ настоящее время при больницѣ состоитъ 6 учениковъ крайне бѣднаго состоянія; два получаютъ содержаніе по 60 руб. въ годъ; для опредѣленія жалованья остальныхъ суммъ въ распоряжнеіи не имѣется, а потому управа вноситъ въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ 450 руб., и испрашиваетъ утвержденія ея предположенія съ тѣмъ, чтобы, не назначая числа фельдшерскихъ учениковъ и нормальнаго содержанія имъ, сумму эту распрэдѣлять между ними сообразно заслугамъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 124; докл. стр. 47).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—о разрѣшеніи на замѣщеніе могущихъ быть при губернской больницѣ фельдшерскихъ вакансій, исключительно фельдшерами, окончившими курсъ въ фельдшерскихъ школахъ.

Коммиссія нашла, что ходатайство губернской земской управы заслуживаетъ удовлетворенія, а потому полагаетъ, съ докладомъ управы согласиться, опредѣливъ содержаніе вновь назначеннымъ фельдшерамъ по четыреста рублей въ годъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ на открывающіяся фельдшерскія вакансіи опредѣлять фельдшеровъ изъ окончившихъ курсъ въ фельдшерскихъ школахъ. (Журн. 17 дек., стр. 104, п. 11; докл. стр. 131—114).

б) Хозяйственная и административная части.

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о постройкѣ тулуповъ и кенегъ для часовыхъ при арестантскомъ отдѣленіи больницы, слѣдующаго содержанія.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи мнѣніемъ Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1868 г. положенія: въ поясненіе статьи 1266 кн. III п. II св. воен. пост. къ ст. 353 уст. о зем. пов. постановить, что постовыя шинели для карауловъ городскихъ, содержимыхъ на открытыхъ постахъ, строются также, какъ тулупы и кеньги на счетъ городскихъ доходовъ. Владимірское губернское правленіе, получивъ о семъ циркуляръ и имѣя въ виду, что имъ представлено на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ съ испрашиваніемъ разрѣшенія не признано ли будетъ справедливымъ расходы по постройкѣ тулуповъ и кенегъ при арестантской ротѣ и больницѣ отнести на счетъ земства въ томъ вниманіи, что доходы г. Владиміра не удовлетворяютъ даже расходовъ, относящихся къ городскому хозяйству, предписало городскимъ думамъ сдѣлать распоряженіе о по-

стройкѣ лѣтнихъ шинелей для часовыхъ, занимающихъ наружные посты, исключая нѣкоторыхъ постовъ, въ томъ числѣ при арестантской ротѣ и больницѣ; касательно первой правленіе ожидаетъ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ касательно же вторыхъ отнеслось въ управу, и когда управа увѣдомила что не имѣя въ виду распоряженія правительства, оно не можетъ принять расходъ по постройкѣ лѣтнихъ шинелей на счетъ земства, то губернское правленіе просило этотъ вопросъ передать въ губернское собраніе. Губернская управа полагаетъ, что въ виду Высочайше утвержденнаго 29 апрѣля 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта, покоторому постройка лѣтнихъ шинелей для часовыхъ, занимающихъ наружные посты въ городахъ отнесена на городскія средства, нѣтъ основанія расходъ этотъ принимать на счетъ земства тѣмъ болѣе, что земствомъ ассигнуется на содержаніе тюрьмы 1500 руб. и на квартиру воинскому начальнику 857 р. 16 к.

Единогласно **постановлено:** заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 25 нояб., стр. 112; докл. стр. 19).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ расчета о стоимости содержанія въ губернской земской больницѣ одного больного изъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Во исполненіе постановленія экстреннаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа представила на усмотрѣніе собранія составленный ею расчетъ для опредѣленія средней стоимости содержанія и лѣченія въ губернской земской больницѣ за каждыя сутки одного больного изъ лицъ гражданскаго вѣдомства; причемъ цифра стоимости опредѣлилась въ 56½ коп. Гласный А. А. Сахаровъ указалъ, что цифра эта ниже дѣйствительной, такъ какъ въ расчетъ не вошелъ расходъ по ремонту зданій.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію, прося ее включить въ расчетъ и ремонтъ зданій по 5-ти-лѣтней сложности. (Журн. 2 дек., стр. 55, п. 9; докл. стр. 113).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа, составивъ расчетъ для опредѣленія средней стоимости содержанія и лѣченія въ губернской земской больницѣ одного больного, представила оный на усмотрѣніе собранія и присовокупила, что по принятымъ управой при составленіи расчета основаніямъ, цифра стоимости содержанія больного опредѣлилась въ 56 коп., менѣе противъ платы, утвержденной собраніемъ въ 1874 году на 7¾ к., это произошло какъ объяснила управа оттого, что при повѣркѣ редакціонной коммиссіей 1873 года расчета о стоимости содержанія больного включена была въ расчеты суммъ 3170 р. 16 к., ассигнованная собраніемъ на производство въ 1874 году разныхъ ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Изъ объяснительной записки, представленной губернской управой видно, то управа для опредѣленія стоимости содержанія больного въ сутки общую сумму издержекъ по больницѣ, исчисленную управой въ 24604 р. 54½ к. раздѣлила на штатное число мѣстъ или кроватей (120) и затѣмъ на 365. Что касается платы за погребеніе, то управа полагала взыскивать таковую въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ опредѣлилась на 1875 годъ плата за погребеніе лицъ военнаго вѣдомства, т. е. по 2 р. 47½ к.

Собраніе **постановило:** исчисленную управой стоимость содержанія и лѣченія въ губернской земской больницѣ одного больного изъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ 56 коп. въ сутки на 1875 годъ утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 349; докл. стр. 129).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи построекъ по дому умалишенныхъ и по женской гимназіи, и по отчетамъ губернской управы. Относительно освидѣтельствованія построекъ по дому умалишенныхъ въ докладѣ говорится слѣдующее.

Старая больница найдена въ полномъ порядкѣ. Вновь устроенные павильоны, при всемъ поверхностномъ за недостаткомъ времени осмотрѣ, найдены удовлетворительными ве всѣхъ частяхъ, кромѣ половъ, печныхъ изразцовъ и замковъ въ дверяхъ, что, судя по документамъ, могло быть но не было своевременно исправлено подрядчиками. Что же касается занятыхъ уже помѣщеній, то они содержатся очень хорошо, что несомнѣнно должно отнести къ постоянному наблюденію ихъ смотрителей и завѣдующихъ отдѣльными частями, которымъ по мнѣнію коммиссіи слѣдуетъ выразить благодарность.

Собраніе по поводу этой части доклада **постановило:** заключеніе доклада ревизіонной коммиссіи утвердить и благодарить предсѣдателя и членовъ губернской управы.

(Журн. 16 дек., стр. 288; докл. стр. 285—286).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу, возбужденному г. прокуроромъ Владимірскаго окружнаго суда объ устройствѣ при арестантскомъ отдѣленіи губернской земской больницы одиночныхъ камеръ. 6 іюня 1885 г. въ контору больницы была препровождена копія съ заключенія объ испытаніи въ умственныхъ способностяхъ арестанта, котораго предсѣдатель окружнаго суда просилъ содержать отдѣльно отъ другихъ. Контора больницы увѣдомила предсѣдателя, что одиночныхъ палатъ въ больницѣ нѣтъ. 14 іюня былъ доставленъ арестантъ, который былъ помѣщенъ въ общую палату, гдѣ его посѣтилъ прокуроръ и никакихъ замѣчаній относительно порядка содержанія его не сдѣлалъ. 24 августа произошло освидѣтельствованіе арестанта въ окружномъ судѣ, откуда онъ былъ доставленъ обратно въ больницу и только 24

сентября прокуроръ снова возбудилъ вопросъ о помѣщеніи этого арестанта въ отдѣльной палатѣ. По полученіи отказа отъ конторы, прокуроръ просилъ управу возбудить вопросъ о недостаткѣ въ губернской больницѣ отдѣльныхъ камеръ. Управа, не находя удобнымъ устройство въ больницѣ отдѣльныхъ камеръ, просила прокурора, не найдетъ ли онъ возможнымъ перевести въ тюремный замокъ арестанта, что уже не разъ примѣнялось. Отказывая въ этомъ управѣ, такъ какъ этотъ арестантъ признанъ умалишеннымъ, онъ просилъ вопросъ объ устройствѣ въ больницѣ одиночныхъ камеръ возбудить передъ земскимъ собраніемъ, если управа сама не находитъ возможнымъ удовлетворить его требованіе, которое онъ основывалъ на 1043 ст. уст. угол. суд., хотя въ означенной статьѣ и не говорится объ обязательности для земства устройства одиночныхъ камеръ въ больницѣ, но управа не смотря на неудобства, которыя произойдутъ для больницы отъ удовлетворенія требованія прокурора, поручила технику осмотрѣть нѣкоторыя палаты и на приспобленіе наиболѣе подходящей составить планъ и смѣту.

Расходъ по смѣтѣ опредѣленъ въ 154 р. 79 к. Докладывая о вышеизложенномъ, управа представляетъ планъ и смѣту на устройство одиночныхъ камеръ при мужскомъ отдѣленіи больницы.

Собраніе **постановило:** въ виду изложеннаго въ докладѣ управы неудобства для устройства одиночныхъ помѣщеній въ арестантскомъ отдѣленіи больницы и по неимѣнію въ виду закона, по которому бы земство обязано было устраивать подобныя помѣщенія для больныхъ арестантовъ, ходатайство прокурора по сему предмету отклонить.

(Журн. 16 дек., стр. 501 п. 13; докл. стр. 168).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ ассигнованіи 200 руб. на столъ для дежурныхъ врачей губернской земской больницы. Со времени учрежденія постояннаго дежурства при больницѣ, врачи при исполненіи дежурства встрѣчаютъ неудобство въ пользованіи столомъ, по отдаленности ихъ квартиръ отъ больницы. Почему управа проситъ ассигновать на 1886 годъ 200 р. изъ общихъ больничныхъ суммъ на столъ для дежурныхъ врачей больницы.

Собраніе **постановило:** ассигновать 200 р. въ годъ изъ общихъ больничныхъ суммъ на столъ для дежурныхъ врачей больницы.

(Журн. 14 дек., стр. 501 п. 12; докл. стр. 164).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету устройства при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ канализаціи для стока нечистотъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 501 п. 15; докл. стр. 398).

1887 г. (Очередное).

Секретарь собранія доложилъ актъ ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ губернской земской больницы и психіатрическаго отдѣленія слѣдующаго содержанія.

1887 года декабря 11 дня члены ревизіонной коммиссіи Владимірскаго губернскаго земства производили въ присутствіи предсѣдателя управы Спиридова осмотръ зданій упомянутыхъ заведеній, при чемъ оказалось, что содержаніе зданія, веденіе хозяйства и произведенныя въ отчетномъ году ремонтныя работы представляются въ образцовомъ порядкѣ съ полнѣйшимъ соблюденіемъ интересовъ земства.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 3; докл. стр. 11).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о разрѣшеніи на производство нѣкоторыхъ расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ, не вошедшихъ въ смѣту на 1888 г.

Губернскою управою была представлена на усмотрѣніе собранія смѣта расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1888 годъ; не отличаясь въ своихъ основаніяхъ отъ смѣты на 1887 г., по отдѣльнымъ статьямъ она представляла отличія, а въ итогѣ уменьшеніе на 1172 р. 86¾ к. Между тѣмъ контора благотворительныхъ заведеній въ отношеніи своемъ сообщила слѣдующее: за истекшее трехлѣтіе ежедневно въ больницѣ содержалось 239,7 человѣкъ среднимъ числомъ, при этомъ нужно имѣть въ виду, что число больныхъ ежегодно возрастаетъ и для 1886 г. достигло 253,4. Число порцій ежедневно отпускающихся при составленіи смѣты по расчету конторы нужно имѣть въ виду слѣдующее: 90 для богадѣленныхъ и 269 для больницы. Въ виду возрастанія числа больныхъ, помѣщеніе больницы становится тѣснымъ, въ особенности помѣщеніе для душевно-больныхъ; приходилось занять помѣщеніе богадѣльни больными, а призрѣваемыхъ перевести въ домъ Щегловой; то же самое будетъ по расчетамъ управы продолжаться и въ будущемъ году. Тѣ же причины вызываютъ необходимость увеличить штатъ прислуги, а именно: 1) для 1 и 3 богадѣльни—четырехъ служителей съ жалованьемъ по 7 р. въ мѣсяцъ и 2—по 9 руб. въ мѣсяцъ, 2) для вновь занятаго за общей кухней помѣщенія для душевно-больныхъ женщинъ, служанку съ жалованьемъ по 4 р. въ мѣсяцъ и одну съ жалованьемъ 5 р. въ мѣсяцъ, 3) какъ показалъ опытъ въ трехъ новыхъ павильонахъ для душевно-больныхъ 7 служителей недостаточно, необходимо прибавить еще трехъ, по одному въ каждый павильонъ съ жалованьемъ, опредѣленнымъ управою. Такъ какъ призрѣваемые находятся въ домѣ Щегловой, то доставка пищи имъ крайне затруднена, а кромѣ того такъ какъ помѣщеніе для кухни также стало недостаточнымъ, то оказывается необходимымъ расширить кухню и нанять повара съ жалованьемъ въ 8 р. для помѣщающихся въ домѣ Щегловой,

призрѣваемыхъ лицъ; 2) такъ какъ въ больницѣ вмѣсто прежнихъ 300 человѣкъ и 7 жилыхъ помѣщеній теперь 12 помѣщеній и до 550 живущихъ, то оказывается, что двухъ дворниковъ мало, точно такъ же, какъ недостаточенъ и штатъ служащихъ по канцелярской и хозяйственной частямъ; 3) чтобы устранить однообразіе въ пищѣ врачъ Вишневскій составилъ новое росписаніе блюдъ и порцій; отъ примѣненія новаго расписанія слѣдуетъ ожидать сокращенія расходовъ по этому предмету на 1582 р. 94 к.

Представляя новое расписаніе блюдъ и порцій, предполагаемыхъ ко введенію въ губернской больницѣ и сравнительныхъ таблицъ цѣнамъ на порціи, какъ нынѣ существующія, такъ и вновь предполагаемыя, губернская управа полагала: 1) за сдѣланнымъ уже увеличеніемъ по смѣтѣ 1888 г. больничныхъ порцій на 28, что съ прежними 220 составитъ 248, оставить это число безъ измѣненія; равнымъ образомъ и не увеличивать и сумму на жалованье прислугѣ, такъ какъ представляется возможнымъ расходъ на наемъ дополнительной прислуги покрыть изъ внесенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 500 р., 2) на дополнительную постройку въ случаѣ недостатка вещей — изъ бѣлья. платья, обуви и проч. особой суммы не назначать, такъ какъ недостающія вещи могутъ быть заготовлены по примѣру прежнихъ лѣтъ, на остатокъ отъ суммы, внесенной по смѣтѣ на пріобрѣтеніе разныхъ матеріаловъ и шитье изъ нихъ вещей, 3) въ помощь служащимъ по хозяйственной части имѣть особое довѣренное лицо съ жалованьемъ по 15 р. въ мѣсяцъ при готовомъ продовольствіи, 4) внесенную по смѣтѣ сумму на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы (550 руб.) увеличить на 100 р. въ годъ и 5) измѣненіе въ порціяхъ по новому росписанію для продовольствія больныхъ въ виду какъ разнообразности въ пищѣ, такъ и сравнительной дешевизны противъ употреблявшихся до настоящаго времени, ввести въ томъ лишь только случаѣ, если земскому собранію угодно будетъ разрѣшить расширеніе существующей нынѣ кухни, на каковое расширеніе и была представлена собранію особо составленная гражданскимъ инженеромъ Перницъ смѣта.

Собраніе **постановило**: докладъ передать предварительно въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 декабря, стр. 6; докл. стр. 302).

1891 г. (Очередное).

Доложенъ былъ отчетъ по губернской земской больницѣ.

Собраніе **постановило:** согласно заявленіямъ, сдѣланнымъ съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, гласными Шмидтъ, Екимецкимъ, Муратовымъ собраніе постановило: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а губернской управѣ поручить принять мѣры къ тому, чтобы психическіе больные по возможности были заняты соотвѣтствующими работами.

(Журн. 17 дек., стр. 110, п. 7).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету устройства канализаціи при губернской больницѣ.

Со стороны городского общественнаго управленія не встрѣтилось препятствій къ устройству канализаціи на предположенныхъ губернской управой основаніяхъ. Члены же совѣщательнаго присутствія врачебнаго отдѣленія, произведя осмотръ мѣстности, пришли къ заключенію, что рѣка Лыбедь, по своей маловодности, не представляетъ необходимыхъ условій для правильной канализаціи, такъ какъ недостаточно разведенныя водою нечистоты будутъ застаиваться на всемъ протяженіи рѣки Лыбеди до введенія ея въ р. Рпень и въ вѣшнее время несомнѣнно будутъ заражать почву и воздухъ на большомъ пространствѣ, вблизи больничныхъ зданій, расположенныхъ въ низменной и болотистой мѣстности. При указанномъ недостаткѣ воды не можетъ быть достигнуто съ помощью одного механическаго способа (отстаиванія съ фильтраціей) и обезвреживанія сточныхъ водъ до той степени, при которой онѣ могли бы быть спущены въ рѣку Клязьму, безъ существеннаго вреда для общественнаго здоровья, почему проектъ канализаціи не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ ни въ санитарномъ, ни въ техническомъ отношеніяхъ. Совѣщательное присутствіе техниковъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія согласилось съ этимъ заключеніемъ и проектъ въ управу возвращенъ. О чемъ съ представленіемъ пояснительной записки къ проекту канализаціи губернская управа и докладывала собранію.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ войти въ переговоры съ управленіемъ желѣзной дороги и съ прочими владѣльцами о возможности проведенія по ихъ владѣніямъ канализаціи и полученныя свѣдѣнія внести въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 18 дек., стр. 174, п. 7).

в) Психіатрія.

1867 г. (Очередное).

По докладу губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ г. предсѣдателемъ предложенъ былъ собранію вопросъ: согласно ли собраніе по проекту губернской управы ходатайствовать о переводѣ умалишенныхъ, призрѣваемыхъ въ здѣшнихъ богоугодныхъ заведеніяхъ въ г. Москву, въ спеціальное учрежденіе для такового рода больныхъ?

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

(Журн. 1 дек., стр 50).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе губернатора по строительному отдѣленію губернскаго правленія, въ губернскую управу, въ которомъ его превос-

ходительство просилъ предъявить собранію циркулярное отношеніе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 4 октября 1873 г. за № 8589 относительно строительной части нѣкоторыхъ благотворительныхъ заведеній объяснилъ, что составленіе для земства плановъ означенныхъ заведеній для техниковъ строительнаго отдѣленія по закону необязательно и можетъ быть исполнено какъ частный трудъ на основаніи ст. 1 примѣч. ст. 1 пунк. 8 примѣч. уст. стр. XII т. св. зак. по продолженію 1868 года. Въ объясненіе этого отношенія предсѣдателемъ губернской управы П. И. Николаевымъ прочитано было отношеніе губернскаго правленія слѣдующаго содержанія:

Медицинскій департаментъ въ циркулярномъ отношеніи Владимірскому губернатору изъяснилъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ при обзорѣ нѣсколькихъ заведеній общественнаго призрѣнія въ губерніяхъ между прочимъ нашелъ, что отдѣленія для умалишенныхъ находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи; поэтому онъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ были безотлательно составлены соображенія объ улучшеніи отдѣленій для умалишенныхъ, причемъ министръ считалъ необходимымъ, чтобы въ соображеніяхъ объ улучшеніи сказанныхъ отдѣленій имѣлось въ виду доставлять больничному начальству возможность отдѣлять спокойныхъ больныхъ отъ буйныхъ и неопрятныхъ. Вслѣдствіе этого медицинскій департаментъ обратился къ губернатору съ просьбой доставить свѣдѣнія: 1) гдѣ помѣщается отдѣленіе для умалишенныхъ при губернской больницѣ въ общемъ ли больничномъ зданіи, или въ отдѣльномъ флигелѣ; 2) имѣются ли особыя въ отдѣленіи помѣщенія для умалишенныхъ по роду ихъ болѣзни и какъ достигается раздѣленіе спокойныхъ, безпокойныхъ, буйныхъ, неопрятныхъ и испытуемыхъ, до освидѣтельствованія послѣднихъ; 3) какое среднее число за послѣднія пять лѣтъ призрѣвалось въ отдѣленіи умалишенныхъ вообще и въ частности спокойныхъ, безпокойныхъ, буйныхъ, неопрятныхъ и испытуемыхъ, съ обозначеніемъ срока пребыванія и исхода болѣзни; 4) на какое число кроватей устроено отдѣленіе и какое потребно по дѣйствительной надобности въ виду правильнаго размѣщенія больныхъ; 5) сообщить подробный планъ всей больницы съ фасадомъ, разрѣзами и нивеллировкой мѣстности и планъ отдѣленія умалишенныхъ съ показаніемъ размѣщенія призрѣваемыхъ и означеніемъ кубическаго содержанія воздуха отдѣльно въ каждой палатѣ, а также способовъ вентиляціи, отопленія и водоснабженія всей больницы съ соображеніями къ составленію проекта будущаго отдѣленія и необходимыхъ въ немъ улучшеній и приспособленій, и 6) присовокупилъ къ этимъ свѣдѣніямъ мѣстныя соображенія о пристройкѣ новыхъ зданій или приспособленій старыхъ къ правильному содержанію больныхъ и на счетъ какихъ источниковъ возможно было бы достигнуть наилучшаго состоянія помянутыхъ заведеній. Затѣмъ предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что требуемыя медицинскимъ департаментомъ свѣдѣнія по-

лучены отъ старшаго врача, относительно же составленія плана больницы и отдѣленія для умалишенныхъ управа сносилась съ архитекторомъ, но такъ какъ послѣдній назначилъ за этотъ трудъ высокую цѣну, то управа, сообщивъ требуемыя свѣдѣнія, увѣдомила губернское правленіе, что въ виду управы никакихъ источниковъ на составленіе плановъ и проектовъ не имѣется, кромѣ пособія отъ правительства изъ суммъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, о которомъ губернская управа уже ходатайствовала и въ ходатайствѣ ей этомъ было отказано.

Во время дальнѣйшихъ обсужденій вопроса А. А. Сахаровъ заявилъ слѣдующее: циркуляръ медицинскаго департамента обращенъ не къ земству, а въ губернское правленіе. Земство никакихъ передѣлокъ не предполагаетъ, а потому плановъ и проектовъ составлять не имѣетъ надобности, а губернское правленіе можетъ составить планы и проекты черезъ своихъ техниковъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ А. Сахарова, о чемъ и поручило губернской управѣ увѣдомить губернатора.

(Журн. 3 дек., стр. 60—63).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора, въ которомъ онъ заявилъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія о признаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, касающагося улучшеній въ домѣ умалишенныхъ относящимся къ губернскому правленію, а не къ земству и онъ призналъ несогласнымъ съ 2 ст. п. XII полож. о земск. учр. и просилъ объ исполненіи предыдущаго отношенія его поэтому предмету въ губернскую управу.

Собраніе **постановило**: увѣдомить г. губернатора, что за неимѣніемъ въ распоряженіи земства средствъ на улучшеніе дома умалишенныхъ, не представляется надобности въ составленіи плана.

(Журн. 16 дек., стр. 140—141).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ о недостаточности помѣщенія въ домѣ умалишенныхъ, находящихся при земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, сообщила о томъ, что домъ умалишенныхъ переполненъ больными до крайности и между тѣмъ присылка новыхъ больныхъ продолжается и что вслѣдствіе этого губернская управа просила губернское правленіе, чтобы оно не присылало отъ себя, а также предписало бы всѣмъ полицейскимъ управленіямъ не присылать въ домъ умалишенныхъ лицъ, одержимыхъ разстройствомъ умственныхъ способностей, не снесясь предварительно съ конторой благотворительныхъ заведеній, конторѣ же заведеній губернская управа предписала за неимѣніемъ свободнаго помѣщенія въ домѣ умалишенныхъ дальнѣйшимъ пріемомъ умалишенныхъ пріостановиться и не принимать

больныхъ сверхъ положеннаго числа. При этомъ управа заявила, что она сомнѣвается въ законности своего распоряженія объ ограниченіи пріема душевно-больныхъ, отказъ въ принятіи которыхъ нерѣдко невозможенъ.

Въ виду этого губернская управа проситъ губернское земское собраніе или разрѣшить составить къ очередному собранію планъ и смѣту на расширеніе зданія, въ которомъ содержатся умалишенные съ необходимыми для правильнаго размѣщенія ихъ приспособленіями или же указать, какъ поступать управѣ въ случаѣ присылки больного, страдающаго разстройствомъ умственныхъ способностей, при существующемъ положеніи дома умалишенныхъ и полномъ комплектѣ помѣщающихся въономъ больныхъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ составить къ очередному собранію планъ и смѣту на расширеніе зданія, въ которомъ содержатся умалишенные, съ необходимыми для правильнаго размѣщенія ихъ приспособленіями.

(Журн. 23 мая, стр. 104; докл. стр. 60).

1874 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, въ которомъ онъ просилъ передать на обсужденіе собранія вопросъ о принятіи земствомъ присылаемыхъ въ принадлежащій ему домъ умалишенныхъ-больныхъ, указывая на то, что въ рабочую пору, въ особенности отказъ губернской управы въ принятіи умалишенныхъ можетъ имѣть самыя плачевныя послѣдствія, потому что въ селахъ и деревняхъ остаются только старики и дѣти, а между тѣмъ могутъ быть такіе случаи, какъ въ одной земской больницѣ, гдѣ больной умственнымъ разстройствомъ, искусалъ сторожа, перебилъ больныхъ и наконецъ выскочилъ въ окошко.

Возникли по этому предмету пренія: многіе гласные заявили, что губернская управа не обязана принимать въ свои заведенія больныхъ болѣе комплекта, а Сахаровъ предложилъ между тѣмъ ходатайствовать снова объ ассигнованіи земству капитала, удержаннаго министерствомъ и просить на это содѣйствія начальника губерніи для того, чтобы имѣть возможность расширить домъ умалишенныхъ или нанять новое помѣщеніе для такого дома.

По вопросамъ, предложеннымъ предсѣдателемъ, собраніе **постановило:** 1) разрѣшить губернской управѣ не принимать въ домъ умалишенныхъ сверхъ комплекта, такъ какъ пріемъ болѣе 30 человѣкъ для земства не обязателенъ; 2) ходатайствовать о возвращеніи удержаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ благотворительнаго капитала 90 тысячъ рублей, такъ какъ представляется необходимость въ увеличеніи построекъ, а именно, въ возведеніи новаго зданія для умалишенныхъ и приспособленіи для мужской богадѣльни, и въ виду этой необходимости просить въ этомъ содѣйствія начальника губерніи.

(Журн. 10 іюля, стр. 39—43).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Владимірскій губернаторъ не согласился съ постановленіемъ собранія относительно дома умалишенныхъ по первому пункту, по которому собраніе разрѣшило управѣ не принимать въ домъ умалишенныхъ больныхъ сверхъ комплекта, что несгласіе свое съ означеннымъ постановленіемъ губернаторъ мотивировалъ тѣмъ, что попеченіе о народномъ здравіи и общественномъ призрѣніи для земства обязательно (полож. о земск. учрежд. ст. 2 п. VII и врем. прав. для земск. учрежд. ст. 73 и 83) и что законъ о домахъ умалишенныхъ (XIII т. учр. и уст. прил. общ. призр. ст. 623 и 629) не ограничиваетъ числа больныхъ, которые должны быть принимаемы въ тѣ дома. Сверхъ того управа сообщила, что, такъ какъ протестъ губернатора послѣдовалъ только на первый пунктъ постановленія собранія, то второй пунктъ управа привела въ исполненіе и вошла черезъ губернатора съ ходатайствомъ о возвращеніи земству удержаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ благотворительнаго капитала 90 тыс., прося о содѣйствіи г. губернатора, но что отвѣта на это ходатайство не послѣдовало. Въ отношеніи же протеста губернатора, губернская управа полагала остаться при прежнемъ постановленіи собранія.

При этомъ читаны препровожденныя послѣ составленія доклада три отношенія губернатора.

Въ первомъ отношеніи губернаторъ, препровождая отношеніе предсѣдателя Владимірскаго окружнаго суда о непринятіи конторой богоугодныхъ заведеній въ отдѣленіе больницы для умалишенныхъ Бурдакова и Мусатовой, просилъ управу принять этихъ лицъ въ домъ умалишенныхъ, согласно состоявшемуся постановленію окружнаго суда отъ исполненія котораго, какъ полагалъ губернаторъ, контора не имѣетъ основанія отказываться и, кромѣ того, просилъ доложить губернскому собранію о необходимости скораго устройства болѣе помѣстительнаго дома для умалишенныхъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ денегъ заявляя, что земство, приняло на себя всѣ обязанности бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія и поэтому обязано принимать въ заведеніе всѣхъ умалишенныхъ. Изъ второго отношенія губернатора видно, что онъ усмотрѣвъ изъ отношенія къ нему предсѣдателя Владимірскаго окружнаго суда, что губернская управа отказалась принять въ домъ умалишенныхъ препровожденнаго окружнымъ судомъ умалишеннаго Бурдакова, ссылаясь на отсутствіе помѣщенія для одиночныхъ заключеній и на непрочность дома умалишенныхъ, замѣтилъ, что устраненіе этихъ недостатковъ лежитъ на прямой обязанности земства и что послѣднее согласно указанію министерства внутреннихъ дѣлъ не имѣетъ основанія оправдывать неудобство помѣщеній богоугодныхъ заведеній въ гор. Владимірѣ неимѣніемъ средствъ для надлежащаго устройства и просилъ управу исполнить требованіе окружнаго суда — принять въ домъ умалишен-

ныхъ Бурдакова, присовокупивъ при томъ, что въ случаѣ дальнѣйшихъ отказовъ со стороны управы въ удовлетвореніи подобныхъ требованій, онъ вынужденъ будетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія министра. Третьимъ отношеніемъ губернаторъ сообщалъ, что ходатайство земства о возвратѣ ему удержаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ капитала оставлено безъ послѣдствій, и что министръ предлагаетъ земству Владимірской губерніи въ отношеніи дома умалишенныхъ примѣнить мѣру увѣнчавшуюся успѣхомъ въ одной губерніи, а именно: освободить домъ умалишенныхъ отъ одержимыхъ тихимъ помѣшательтельствомъ, какъ неопасныхъ для окружающихъ и такимъ образомъ получить свободныя мѣста для помѣщенія больныхъ, требующихъ непремѣннаго помѣщенія въ домѣ умалишенныхъ.

Губернское земское собраніе за отказомъ министерства внутреннихъ внутреннихъ дѣлъ въ возвратѣ Владимірскому земству 90000 р. и за неимѣніемъ суммъ на расширеніе дома умалишенныхъ осталось при прежнемъ своемъ постановленіи по этому предмету. При этомъ члены отъ вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ и удѣла заявили, что они согласны съ протестомъ губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 346; докл. стр. 18).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что и вторичное постановленіе губернскаго земскаго собранія по предмету составленія плана отдѣленія дома умалишенныхъ, по которому собраніе не нашло надобности въ этомъ составленіи за неимѣніемъ средствъ, губернаторъ нашелъ неправильнымъ и донесъ объ этомъ правительствующему сенату, который, признавая это постановленіе собранія не согласнымъ съ 12 п. ст. 2 полож. о зем. учрежд., опредѣлилъ постановленіе то со всѣми послѣдствіями отмѣнить, предписавъ собранію въ точности исполнить требованіе губернатора, что вслѣдствіе этого губернская управа просила губернатора сообщить о томъ имѣется ли надобность въ планѣ на земскую больницу, но отвѣта пока не получено. Къ этому губернская управа присовокупила, что по словеснымъ заявленіямъ архитекторовъ составленіе плановъ, требуемыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ будетъ стоить около 400 руб.

Собраніе **постановило:** настоящій докладъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 17 дек., стр. 379; докл. стр. 322).

1875 г. (Очередное).

Г. исполняющій должность Владимірскаго губернатора препроводилъ губернской управѣ копію съ указа правительствующаго сената за № 29937, послѣдовавшаго по представленію г. начальника губерніи по поводу отказа Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, въ засѣданіяхъ 10-го іюля 1874 года и 16-го декабря того же года, въ при-

нятіи въ состоящій при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ домъ для умалишенныхъ душевно больныхъ, свыше 30 человѣкъ, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, подъ предлогомъ, что пріемъ свыше сего числа для земства необязателенъ, причемъ не было принято во вниманіе указаніе г. начальника губерніи на обязательность, на основаніи законовъ, для земскихъ унрежденій неограниченнаго призрѣнія умалишенныхъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, изложенныя въ рапортѣ г. губернатора, правительствующій сенатъ нашелъ, что „на основаніи 623—629 ст. XIII т. уст. прик. общ. призр., содержаніе домовъ для умалишенныхъ возложено на приказы общественнаго призрѣнія, а по введеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ попеченіе о народномъ здравіи и общественномъ призрѣніи, по точному и буквальному смыслу ст. 2 полож. о земск. учр., отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Принимая за симъ во вниманіе, что количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, по смыслу вышеприведенныхъ статей закона, не ограничивается никакою цифрою, и что, съ другой стороны, при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній, земство, въ силу 2 ст. пол., обязано или нанять, или пріобрѣсти таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 79 времен. для земск. учр. прав., правительствующій сенатъ не можетъ не признать отказъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ сверхъ опредѣленной собраніемъ нормы въ 30 человѣкъ лишеннымъ законнаго основанія, а по сему опредѣляетъ: постановленіе по настоящему дѣлу собранія отмѣнить, поручивъ губернатору предложить Владимірскому губернскому собранію о немедленномъ принятіи мѣръ, необходимыхъ для исполненія обязательной для него по сему предмету потребности“.

Г. исправляющій должность Владимірскаго губернатора просилъ губернскую управу о содержаніи сего указа правительствующаго сената доложить губернскому земскому собранію для немедленнаго принятія послѣднимъ соотвѣтствующихъ мѣръ. Доложивъ объ этомъ губернскому земскому собранію, управа высказала: 1) такъ какъ нынѣ существующій домъ для умалишенныхъ по тѣснотѣ, необходимо расширить, для чего потребуется значительный расходъ, но и затѣмъ онъ не будетъ представлять удобства, за неимѣніемъ при немъ мѣста для устройства сада, необходимаго для такого рода больныхъ, то, по мнѣнію управы, удобнѣе и даже выгоднѣе будетъ обратить подъ сказанный домъ флигеля и мѣстность занимаемые нынѣ мужскою богадѣльнею, устроивъ оный такъ, чтобы неопрятные и буйные больные помѣщались въ отдѣльныхъ зданіяхъ; нынѣ же занимаемый умалишенными домъ приспособить подъ мужскую богадѣльню и 2) до устройства новаго помѣщенія на случай такого скопленія умалишенныхъ, что не будетъ предстоять никакой возможности помѣстить ихъ въ нынѣ существующемъ домѣ, не угодно ли будетъ собранію разрѣшить управѣ

приспособить временное помѣщеніе въ одномъ изъ зданій благотворительныхъ заведеній и вообще производить, по мѣрѣ надобности, расходъ, необходимый по призрѣнію лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями.

Собраніе **постановило**: 1) заключеніе доклада управы утвердить; 2) поручить губернской управѣ на передѣлки мужской богадѣльни подъ помѣщеніе умалишенныхъ, а дома умалишенныхъ подъ помѣщеніе мужской богадѣльни, составить планы и смѣты; 3) на приспособленіе временнаго помѣщенія разрѣшить управѣ расходъ примѣрно 1500 рублей.

Гласный А. А. Макаровъ просилъ занести въ журналъ собранія, что онъ съ послѣднимъ пунктомъ постановленія не согласенъ.

Вопросъ, возбужденный г. предсѣдателемъ собранія о томъ, чтобы имѣть при земскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ врача-спеціалиста по душевнымъ болѣзнямъ необходимаго не только для пользованія душевно-больныхъ, но и для устройства самаго помѣщенія для нихъ, сообразно съ требованіями науки,—собраніемъ отвергнутъ. Въ преніяхъ по этому вопросу выяснилось, что устройство дома умалишенныхъ со всѣми приспособленіями—непосильный расходъ для земства, и что на мѣстный домъ умалишенныхъ должно смотрѣть какъ на временное пристанище для больныхъ передъ отправленіемъ ихъ въ окружный домъ умалишенныхъ, имѣющій открыться въ Московскомъ округѣ. Вслѣдствіе чего собраніе **постановило:** ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ Московскаго окружнаго дома умалишенныхъ. Вопросъ о томъ, на какое число умалишенныхъ составлять смѣту и планъ помѣщенія переданъ на предварительное обсужденіе въ редакціонную коммиссію. (Журн. 9 дек., стр. 294—295; докл. стр. 13—16).

Редакціонная коммиссія доложила, что единственнымъ матеріаломъ для сужденія по этому вопросу является рапортъ старшаго врача земской больницы г. Романовскаго отъ 13-го ноября 1873 года, который, основывая свои соображенія на данныхъ статистики, считалъ достаточнымъ утроить помѣщеніе на 45 человѣкъ обоего пола (25 мужчинъ и 20 женщ.). Принимая во вниманіе, что такіе размѣры помѣщенія отвѣчали минимальнымъ размѣрамъ потребности къ 1-му января 1873 г., а также, что потребность для настоящаго времени опредѣлена быть не можетъ, такъ какъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1874 года управа просила полицейское управленіе не присылать больныхъ въ заведеніе, безъ предварительной справки о наличности свободныхъ мѣстъ, коммиссія полагаетъ необходимымъ устроить домъ для 50 больныхъ, въ томъ числѣ для 5 запасныхъ. Это заключеніе собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 13 дек., стр. 376; докл. стр. 385—386).

1875 г. (Очередное).

Губернское земское собраніе, въ очередную сессію 1874 года, выслушавъ докладъ управы по предмету обязательнаго для земства составленія подробнаго плана всей губернской земской больницы и плана

отдѣленія для умалишенныхъ, для представленія черезъ Владимірское губернское правленіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, ассигновало на этотъ предметъ въ распоряженіе управы изъ остатковъ губернскаго сбора 500 руб. Вслѣдствіе чего приглашеннымъ управою архитекторомъ г. Артлебеномъ, за вознагражденіе за трудъ 350 руб., составлены и препрождены отъ управы въ губернское правленіе 25-го октября сего 1875 года требуемые министерствомъ: 1) проэктъ на увеличеніе дома умалишенныхъ, находящагося при благотворительныхъ заведеніяхъ, съ объяснительною запискою и оптовою смѣтою стоимости новыхъ построекъ; 2) нивеллировка мѣстности и общій планъ ея, съ обозначеніемъ на немъ расположенія предполагаемой постройки и прочихъ существующихъ зданій и 3) подробные планы, фасады и разрѣзы этихъ зданій, всего 9 плановъ. Этотъ докладъ губернской управы принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 дек., стр. 306, п. 18; докл. стр. 44—45).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету переустройства состоящаго при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ дома для умалишенныхъ. Въ очередную сессію 1875 г. губернскаго земскаго собранія губернская управа внесла докладъ о необходимости расширенія дома для умалишенныхъ, въ виду крайней его тѣсноты, и, получивъ разрѣшеніе собранія на этотъ предметъ, поручила члену управы А. А. Ромейкову войти въ сношеніе съ однимъ изъ Владимірскихъ архитекторовъ для составленія необходимыхъ для этого плановъ и смѣтъ. Въ то же время управа сообщила г. начальнику губерніи ходатайство губернскаго земскаго собранія о скорѣйшемъ устройствѣ Московскаго окружнаго дома для умалишенныхъ, прося дать этому ходатайству дальнѣйшее направленіе, на что отъ исправляющаго должность губернатора получено отношеніе, въ которомъ сказано, что министръ внутреннихъ дѣлъ, прежде учрежденія образцовыхъ и дорого стоющихъ лѣчебницъ, совѣтуетъ обратить вниманіе на улучшеніе существующихъ губернскихъ заведеній для умалишенныхъ.

Губернская управа, представляя планы и смѣты на передѣлку зданія мужской богадѣльни и на возведеніе новаго дома для умалишенныхъ доложила, что изъ числа ассигнованныхъ 1500 руб. на приспособленіе помѣщенія для умалишенныхъ въ 1876 г. расходъ производился только на увеличеніе штата прислуги въ числѣ 4-хъ человѣкъ, на продовольствіе и жалованье которыхъ ушло около 270 руб.; при этомъ управою было доложено объ отзывѣ г. Владимірскаго губернатора относительно неудовлетворительнаго состоянія дома умалишенныхъ.

Докладъ этотъ, по предложенію предсѣдателя, **переданъ** для предварительнаго разсмотрѣнія, въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 10 янв., стр. 314, п. 8; докл. стр. 71).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о переустройствѣ дома умалишенныхъ.

Редакціонная коммиссія, по обсужденіи вопроса о предполагаемомъ переустройствѣ состоящаго при благотворительныхъ заведеніяхъ дома умалишенныхъ, не нашла возможнымъ дѣлать какія-либо затраты, въ виду того, что сумма исчисленнаго на этотъ предметъ расхода простирается до 85 тыс. руб. А потому коммиссія полагаетъ вопросъ о переустройствѣ дома умалишенныхъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 360, п. 5 г; докл. стр. 369—п).

1877 г. (Очередное).

Членъ губернской управы А. А. Ромейковъ заявилъ, что впредь до переустройства дома умалишенныхъ можетъ возникнуть затрудненіе въ помѣщеніи умалишенныхъ, за тѣснотою настоящаго помѣщенія.

По выслушаніи этого заявленія, собраніе **постановило:** ассигновать на наемъ помѣщенія для умалишенныхъ 1500 р.

(Журн. 13 янв, стр. 361, п. 6).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по призрѣнію разныхъ лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями.

Пріемъ въ состоящій при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ домъ для умалишенныхъ разныхъ лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями, безъ ограниченія числа ихъ, по рѣшенію правительствующаго сената обязателенъ для земства.

По тѣснотѣ сказаннаго дома, губернское земское собраніе въ очередную сессію 1875 года поручило губернской управѣ на переустройство мужской богадѣльни составить планы и смѣты, каковые были управою и представлены земскому собранію въ прошлую очередную сессію, но собраніе вопросъ о переустройствѣ сказанныхъ помѣщеній оставило открытымъ до болѣе благопріятнаго времени, ассигновавъ въ распоряженіе управы на приспособленіе, въ случаѣ надобности, помѣщенія 1500 руб. Хотя изъ этой суммы управою произведенъ былъ расходъ только для найма сверхъ смѣтнаго числа прислуги, но въ случаѣ увеличенія числа лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями можетъ встрѣтиться надобность и въ наймѣ помѣщенія, а потому губернская управа проситъ губернское земское собраніе объ ассигнованіи и на 1878 годъ 1500 руб.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** на приспособленіе, въ случаѣ надобности, помѣщенія для лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями, ассигновать и на 1878 годъ 1500 руб.

(Журн. 10 дек., стр. 153, п. 19 докл. стр. 77).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о домѣ умалишенныхъ, состоящемъ при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Состоящій при благотворительныхъ заведеніяхъ домъ для умалишенныхъ, хотя и переданъ земству бывшимъ Владимірскимъ приказомъ общественнаго призрѣнія для опредѣленнаго числа штатомъ 30 кроватей, но по рѣшенію правительствующаго сената земство обязано принимать въ домъ умалишенныхъ лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями, безъ ограниченія числа ихъ, тогда какъ сказанный домъ по устройству своему крайне неудобенъ для призрѣнія и 30 человѣкъ душевно-больныхъ.

Вслѣдствіе чего губернское земское собраніе, въ очередную сессію 1875 года поручило губернской управѣ составить планы и смѣты для переустройства: мужской богадѣльни подъ домъ для умалишенныхъ на 50 кроватей, а зданіе послѣдняго для мужской богадѣльни. Управа, исполнивъ порученіе собранія, представила планы и смѣты собранію въ очередную сессію 1876 года, но собраніе оставило этотъ вопросъ открытымъ, находя: 1) что домъ для умалишенныхъ все болѣе становится несоотвѣтствующимъ своему назначенію, такъ какъ по судебнымъ приговорамъ чаще стали присылать для содержанія такихъ лицъ, которыхъ слѣдовало бы содержать въ отдѣльныхъ комнатахъ, но, за неимѣніемъ свободныхъ, они помѣщаются вмѣстѣ съ другими, и 2) по тѣснотѣ въ мужскомъ отдѣленіи больницы, нѣсколько человѣкъ содержатся въ одной общей комнатѣ, что въ отношеніи безопасности крайне неудобно, губернская управа доложила губернскому земскому собранію, что 1) общая сумма смѣтнаго исчисленія стоимости постройкамъ 85098 р. 39 к.; 2) домъ для умалишенныхъ, кромѣ несоотвѣтственности своего назначенія, требуетъ въ настоящемъ видѣ: перестройки половъ, исправленія дверей, и окраски половъ, дверей, оконъ и крыши, и 3) деревянный флигель мужской богадѣльни приходитъ въ ветхость; на всѣхъ трехъ флигеляхъ этой богадѣльни необходимо окрасить крыши и въ нихъ же полы.

Собраніе, по предложенію гласнаго Сахарова, **постановило**: поручить губернской управѣ вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о выдачѣ Владимірскому земству части изъ общаго по Имперіи благотворительнаго капитала на устройство при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ дома умалишенныхъ.

(Журн. 13 дек. стр. 120, п. 6; докл. стр. 38).

1878 г. (Очередное).

Гласный Н. В. Култашевъ заявилъ: невозможно ли будетъ перевести умалишенныхъ въ какое либо другое помѣщеніе.

В. В. Савельевъ изъявилъ готовность продать земству свой каменный домъ не въ далекѣ отъ благотворительныхъ заведеній.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ г. Савельевымъ или съ другими домовладѣльцами о наймѣ или покупкѣ дома, и, составивъ смѣту на передѣлку дома, созвать экстренное собраніе. (Журн. 16 дек., стр. 183, п. 4).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о домѣ для умалишенныхъ, состоящемъ при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Въ очередное 1878 года губернское земское собраніе губернскою управою былъ внесенъ докладъ—о домѣ для умалишенныхъ, состоящемъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Собраніе, по выслушаніи этого доклада и мнѣній г.г. гласныхъ, поручило губернской управѣ—въ засѣданіи 13-го декабря—вновь ходатайствовать о выдачѣ Владимірскому земству части изъ общаго по Имперіи благотворительнаго капитала на устройство при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ дома для умалишенныхъ, и въ засѣданіи 16-го декабря поручило нанять или пріобрѣсти домъ для помѣщенія въ немъ умалишенныхъ.

Сообщивъ г. губернатору о ходатайствѣ губернскаго земскаго собранія, губернская управа, на основаніи VII п. 2 ст. полож. о земск. учрежд., просила дать этому ходатайству дальнѣйшее направленіе, но отвѣта на это еще не получено.

Губернская управа, приступая къ исполненію 2-го порученія земскаго собранія, нашла нужнымъ предварительно осмотрѣть всѣ зданія Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній и съ своей стороны признала болѣе удобнымъ вывести изъ этихъ зданій призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ женщинъ въ наемный или пріобрѣтенный покупкою домъ, а занимаемое нынѣ ими помѣщеніе приспособить для душевно-больныхъ, но чтобы опредѣлить возможность этого приспособленія, съ соблюденіемъ необходимыхъ требованій для такого рода больныхъ, приглашала для осмотра помѣщенія и совѣщанія спеціалистовъ, которые нашли, что если и можно приспособить для помѣщенія душевно-больныхъ, перестроивъ все внутреннее расположеніе, то не иначе, какъ все зданіе, въ которомъ, кромѣ женской богадѣльни, помѣщается еще женская больница, арестантское отдѣленіе той же больницы и квартира кастелянши.

Въ виду того, что переустройство для душевно-больныхъ зданія, въ которомъ помѣщаются нынѣ женскія больница и богадѣльня, будетъ стоить дорого, но и за всѣмъ тѣмъ оно не будетъ вполнѣ удовлетворять всѣмъ требованіямъ, необходимымъ для такого рода больныхъ; для женской же больницы въ оставшихся затѣмъ зданіяхъ—благотворительныхъ заведеніяхъ помѣщенія не будетъ. Губернская управа вошла въ соглашеніе съ В. В. Соловьевымъ о покупкѣ его дома, оцѣненнаго имъ въ 15000 руб. На предметъ приспособленія этого дома для помѣ-

щенія душевно-больныхъ губернская управа поручила архитектору Эверту составить плавъ и смѣту, которые при семъ и представляются, а также и мнѣніе врачей по этому вопросу [1]).

Гласный Г. И. Способинъ заявилъ, что можно построить деревянный домъ для умалишенныхъ. Предложеніе это было поддержано гласными Н. О. Рейнвальдомъ, А. А. Макаровымъ и другими, при чемъ назначалось для этого 25 тыс. рублей. А. А. Соловьевъ полагалъ, что 25 тыс. рублей будетъ недостаточно.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ составить планъ и смѣту на постройку для умалишенныхъ деревяннаго дома на каменномъ фундаментѣ, съ желѣзною крышею, на 60 человѣкъ мужчинъ и женщинъ, на сумму не свыше 30 тыс. рублей, и затѣмъ созвать экстренное собраніе, не позднѣе конца мая, чтобы лѣтомъ можно было приступить къ постройкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ подыскать домъ для пріобрѣтенія въ собственность подъ помѣщеніе управы, сдѣлавъ вызовъ желающихъ продать.

(Журн. 27 февр., стр. 50, п. 2; докл. стр. 1).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о постройкѣ дома для умалишенныхъ, состоящемъ при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 27-го февраля сего года, выслушавъ означенный докладъ губернской управы, поручило ей составить планъ и смѣту на постройку для умалишенныхъ деревяннаго, на каменномъ фундаментѣ, дома и съ желѣзною крышею на 60 человѣкъ мужчинъ и женщинъ на сумму не свыше 30 тыс. рублей.

Губернская управа, приступая къ исполненію порученія земскаго собранія, просила предсѣдателя управы П. П. Кожина осмотрѣть существующіе въ гор. Москвѣ дома для умалишенныхъ и съ этою же цѣлью командировала въ Москву старшаго врача губернской земской больницы, доктора медицины Левберга, и земскаго архитектора Эверта, и затѣмъ послѣднему изъ нихъ поручила составить планъ и смѣту на постройку двухъ отдѣльныхъ домовъ: одного для мужчинъ на 40 человѣкъ и другого для женщинъ на 20 человѣкъ, а такъ какъ деревянное зданіе можетъ быть оштукатурено не ранѣе какъ года черезъ два, то для непріятныхъ и буйныхъ больныхъ приспособить нынѣ существующее помѣщеніе душевно-больныхъ, примѣрно на 10 мужчинъ и 7 женщинъ.

Постройка новыхъ двухъ зданій, кромѣ оштукатурки и обшивки въ послѣдствіи тесомъ, а также приспособленіе нынѣ существующаго дома умалишенныхъ для помѣщенія буйныхъ и непріятныхъ больныхъ и перенесеніе деревяннаго флигеля мужской богадѣльни на другое мѣсто, исчислены г. Эвертомъ въ 31901 р. 79 к.

---

[1]) См. приложенія.

О чемъ губернская управа, съ представленіемъ плана и смѣты, и доложила губернскому земскому собранію, при чемъ выразила, что, въ видахъ экономіи и прочности зданій, она полагала бы приступить къ постройкѣ ихъ не ранѣе весны будущаго года.

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило:** для осмотра мѣстности и для разсмотрѣнія плана и смѣты на домъ умалишенныхъ, избрать коммиссію изъ пяти лицъ, и для выслушанія доклада коммиссіи поручить губернской управѣ созвать чрезвычайное губернское собраніе въ концѣ августа. (Журн. 21 апр., стр. 3, п. 3; докл. стр. 5).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о приглашеніи на службу въ земство врача психіатра.

Въ виду того, что врачами, свидѣтельствующими обвиняемыхъ въ окружномъ судѣ, многократно высказывалось мнѣніе, что предварительныя испытанія таковыхъ лицъ въ земской больницѣ производятся вообще весьма неудовлетворительно, и что такое положеніе, главнымъ образомъ, обусловливается неимѣніемъ при Владимірскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ врача-психіатра; г. губернаторъ, вслѣдствіе отношенія предсѣдателя Владимірскаго окружнаго суда отъ 21 марта за № 568 и съ своей стороны, вполнѣ раздѣляя высказанное мнѣніе, просилъ губернскую управу доложить объ изложенномъ Владимірскому губернскому земскому собранію, въ первый его созывъ, и о послѣдующемъ увѣдомить его.

О чемъ губернская управа и доложила губернскому земскому собранію.

Послѣ обмѣна мнѣніями нѣкоторыми гласными, собраніе **постановило:** предложеніе начальника губерніи отклонить.

(Журн. 21 апр., стр. 3, п. 4, докл. стр. 6).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи о постройкѣ дома умалишенныхъ.

Проектъ постройки дома умалишенныхъ, представленный губернскою управою земскому собранію 21-го апрѣля 1879 года, коммиссія признала неудовлетворительнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Предполагалось построить два корпуса (одинъ для мужчинъ, другой для женщинъ) на участкѣ, находящемся между двумя каменными флигелями, въ которыхъ помѣщаются богадѣльни. Линіи корпусовъ должны были быть перпендикулярны къ линіи шоссе. Участокъ этотъ представляетъ склонъ отъ шоссе къ полотну желѣзной дороги; причемъ при нивеллировкѣ оказалось, что на разстояніи 25 саж. паденіе до 4 аршинъ. Въ вырытыхъ около шоссе ямахъ на глубинѣ $1^1/_2$ арш. воды нѣтъ, но на разстояніи 25 саж. отъ шоссе внизъ по склону на той же глубинѣ усматривается близость воды, такъ что мѣстность нельзя считать сухою. Сказанное размѣщеніе корпусовъ вызы-

ваетъ значительную затрату на фундаментъ, который съ одного конца зданія долженъ быть выше сравнительно съ другимъ концомъ на 4 аршина, но и при этой затратѣ зданіе едва ли будетъ вполнѣ защищено отъ сырости.

2) Предполагалось устроить въ корпусахъ общія палаты на 9 человѣкъ: 4 для мужчинъ и 2 для женщинъ. Такое размѣщеніе лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями, представляется крейне неудобнымъ: больные, помѣщенные въ такомъ количествѣ въ одной палатѣ, неминуемо будутъ безпокоить другъ друга, что поведетъ за собою ссоры и другія неблагопріятныя для лѣченія ихъ послѣдствія.

3) Для буйныхъ и неопрятныхъ больныхъ предполагалось оставить то зданіе, въ которнмъ помѣщались до того страдающіе умопомѣшательствомъ. Такое отдѣленіе части больныхъ, при томъ части, требующей особо тщательнаго надзора и ухода, въ помѣщеніи, находящемся въ довольно значительномъ разстояніи отъ главнаго корпуса, далеко несоотвѣтствующее требованіямъ, которыми обусловливается лѣченіе душевно-больныхъ,—не должно быть допущено.

4) Въ корпусахъ предположено устроить ванны, но воду для ваннъ нужно носить въ ушатахъ изъ колодца, отстоящаго отъ ваннъ около 20 саж. Котла для нагрѣванія воды нѣтъ. Въ виду того, что при лѣченіи душевно-больныхъ ванны употребляются весьма часто—представляется крайне необходимымъ провести воду изъ колодца въ помѣщеніе, гдѣ находятся ванны, и тутъ же устроить печь для нагрѣванія воды.

5) Особой кухни, особаго ледника при корпусахъ нѣтъ, и предполагалось приготовлять пищу для 50 больныхъ, помѣщающихся въ 2-хъ корпусахъ, въ кухнѣ, находящейся при богоугодныхъ заведеніяхъ. Таковое предположеніе едва ли удобоисполнимо, въ виду значительнаго разстоянія между сказанными зданіями.

6) Въ каждомъ корпусѣ предположено устроить 1 комнату для надзирателя и 2—для прислуги. Одной комнаты для надзирителя едва ли достаточно, равнымъ образомъ въ 2-хъ комнатахъ не будетъ достаточнаго помѣщенія для 6 человѣкъ мужской и 4 женской прислуги, необходимой для ухода днемъ и ночью за 60 больными.

Въ составленномъ г. архитекторомъ Эвертомъ новомъ проектѣ всѣ указанныя неудобства устранены, но устраненіе неудобствъ повело за собой значительное возвышеніе цифры смѣты.

По первому проекту смѣта на 35825 р. 10 к., по второму—54286 р. 55 коп.

Въ послѣднюю смѣту вошло, между прочимъ и приспособленіе 2-хъ каменныхъ флигелей, въ которыхъ помѣщается богадѣльня, къ помѣщенію умалишенныхъ буйныхъ и непріятныхъ; причемъ предполагалось перевести богадѣльню въ зданіе, гдѣ помѣщаются въ настоящее время умалишенные. Кромѣ того, въ смѣту вошло устройство водопровода для снабженія водою 2-хъ корпусовъ и кухни.

Разсмотрѣвъ смѣту, коммиссія нашла, что цѣна какъ на матеріалы, такъ и на рабочія руки, соотвѣтствуетъ цѣнамъ, существующимъ на этотъ предметъ. Но при этомъ коммиссія усмотрѣла, что значительный расходъ падаетъ на устраненіе сырости и другихъ неудобствъ, обуславливаемыхъ мѣстностью. Въ виду чего она нашла нужнымъ пріискать другое мѣсто для постройки дома умалишенныхъ и съ этою цѣлью осмотрѣла участокъ земли, находящійся за богоугодными заведеніями. Оказалось, что эта мѣстность значительно суше первой, что всѣ предположенныя постройки могутъ быть размѣщены на этомъ участкѣ и что здѣсь нѣтъ только всѣхъ тѣхъ удобствъ для разведенія сада и огорода, которыя представляетъ 1-й участокъ. Между тѣмъ при постройкѣ корпусовъ на 2-мъ участкѣ изъ смѣты исключаются расходы на устраненіе сырости, расходы по устройству кухни и ледника.

Кромѣ того коммиссія, выслушавъ мнѣнія г.г. врачей, пришла къ заключенію, что буйные и непріятные больные могутъ быть помѣщены въ тѣхъ же корпусахъ въ отдѣльныхъ камерахъ, и такимъ образомъ отпадаетъ, и весьма значительный расходъ на приспособленіе флигеля для помѣщенія этой части больныхъ. Весь же расходъ на постройку 2-хъ корпусовъ по прилагаемому плану простирается до 40000 р.

Собраніе **постановило:** выбранное коммиссіею мѣсто для постройки дома умалишенныхъ и составленные ею планъ съ предполагаемыми измѣненіями и смѣту въ предѣлахъ 40 тысячъ, кромѣ мебели, за предположенными по поводу постройки на другомъ мѣстѣ исключеніями, утвердить и поручить губернской управѣ приступить къ распоряженіямъ по постройкѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить губернской управѣ снестись съ Владимірскою городскою управою объ уступкѣ сосѣдней земли въ количествѣ 1750 саж. или сколько ея окажется, а коммиссію просить пересоставить планъ и смѣту согласно предположеннымъ измѣненіямъ. (Журн. 28 авг., стр. 4, п. 8; докл. стр. 18).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по отношенію г. губернатора о приглашеніи врача-психіатра.

Г. губернаторъ отношеніемъ отъ 10-го августа увѣдомилъ губернскую управу, что, по мнѣнію помощника губернскаго врачебнаго инспектора Лазарева, неустройство земскаго дома для умалишенныхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что при немъ нѣтъ врача-психіатра, а потому г. губернаторъ просилъ доложить объ этомъ губернскому земскому собранію.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило:** вопросъ этотъ оставить открытымъ до устройства дома для умалишенныхъ.

(Журн. 28 авг., стр. 6, п. 9; докл. стр. 18).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ: 1) плана и смѣты на постройку дома для умалишенныхъ и 2) копіи съ указа правительствующаго сената отъ 3 ноября 1879 года за № 30064.

Во исполненіе постановленія собранія отъ 28-го августа, губернская управа обратилась въ городскую управу съ просьбой объ уступкѣ въ пользу благотворительныхъ заведеній сосѣдней съ ними земли, принадлежащей городу, въ количествѣ 1750 саж., или сколько окажется въ томъ мѣстѣ; при чемъ, согласно требованію управы сняла эту землю на планъ, который и препроводила въ городскую управу; но о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла свѣдѣній еще не получила. Такъ какъ между тѣмъ полученъ былъ отъ г. губернатора, въ копіи, указъ правительствующаго сената объ оказаніи земствамъ изъ капиталовъ общественнаго призрѣнія пособій на устройство и улучшеніе помѣщеній для умалишенныхъ, то губернская управа, не дѣлая дальнѣйшихъ распоряженій по постройкѣ сказаннаго дома, представила на усмотрѣніе собранія планъ и смѣту, а равно и копію указа правительствующаго сената.

Этотъ докладъ вызвалъ оживленныя пренія гласныхъ, главнымъ образомъ по вопросу, построить ли деревянный или каменный домъ.

Предсѣдатель предложилъ собранію, въ виду заявленія архитектора Эверта, что онъ въ два дня можетъ составить смѣту на каменное зданіе, оставить этотъ вопросъ открытымъ до пятницы.

Собраніе **приняло** предложеніе предсѣдателя.

(Журн. 11 дек., стр. 212, п. 14; докл. стр. 134).

1879 г. (Очередное).

Предсѣдатель заявилъ, что архитекторъ г. Эвертъ можетъ доставить собранію только цѣнность каменнаго зданія для дома умалишенныхъ вмѣсто деревяннаго, но составить новый планъ къ этому времени не успѣетъ, а планъ все-таки долженъ быть утвержденъ собраніемъ.

Собраніе **пожелало** знать стоимость каменнаго зданія по тому же плану. (Журн. 12 дек., стр. 228, п. 2).

1879 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя, архитекторъ губернской управы г. Эвертъ представилъ собранію слѣдующее смѣтное исчисленіе стоимости зданія для умалишенныхъ, если въ замѣнъ деревянныхъ наружныхъ и нѣкоторыхъ внутреннихъ стѣнъ устроить каменныя.

По этой смѣтѣ устройство каменныхъ стѣнъ вмѣсто деревянныхъ должно обойтись около 18000 р.

Гласный В. А. Шумиловъ замѣтилъ, что въ смѣту не вошли заборы, меблировка и т. п., такъ что все вмѣстѣ будетъ стоить до 75 тысячъ.

Собраніе **постановило**: домъ для умалишенныхъ построить каменный, для чего и поручить архитектору составить новую смѣту, не выходя изъ суммы 75000 рублей со всѣмъ устройствомъ и меблировкой; затѣмъ просить избранную на этотъ предметъ коммиссію разсмотрѣть новую смѣту совокупно съ губернскою управою, а управѣ поручить планъ и смѣту представить въ министерство, ходатайствуя о разрѣшеніи отпуска половины смѣтной суммы въ пособіе земству, и по утвержденіи министерствомъ плана и смѣты приступить къ постройкѣ; на 1880 г. внести въ смѣту на этотъ предметъ 45000 рублей.

Гласный Н. Л. Философовъ заявилъ, что городская дума уступила земству безплатно подъ помѣщеніе дома умалишенныхъ просимый земствомъ участокъ земли, а потому не угодно ли будетъ собранію представить городу содержать въ домѣ умалишенныхъ хотя одного больного безплатно?

Собраніе **постановило:** вопросъ этотъ оставить открытымъ до устройства дома умалишенныхъ.

Гласный С. И. Семеновъ предложилъ сейчасъ же рѣшить вопросъ о томъ, какимъ образомъ производить постройку дома—съ торговъ, или хозяйственнымъ способомъ?

Собраніе **постановило**: въ случаѣ невыгодности объявленныхъ на торгахъ цѣнъ, уполномочить губернскую управу на производство всей или отдѣльной части постройки хозяйственнымъ способомъ.

(Журн. 13 дек., стр. 242, п. 2).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу о постройкѣ дома для умалишенныхъ.

Во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія, отъ 28 августа и 11 декабря 1879 года, губернская управа сдѣлала слѣдующее: 1) по сношенію съ городскою управою, сосѣдняя съ благотворительными заведеніями земля, которой оказалось, по снятіи на планъ, 2097 квадр. саженъ, уступлена губернскому земству въ вѣчное владѣніе безвозмездно, на что и совершена данная 21 іюля 1880 года, а затѣмъ земство 30-го октября введено во владѣніе; по снятіи земли на планъ, совершенію данной и по вводу во владѣніе было израсходовано 37 руб., и 2) по составленіи архитекторомъ смѣты на каменный домъ и по разсмотрѣніи ея коммиссіею совокупно съ губернскою управою, планъ и смѣта, объяснительная къ ней записка и основанія, послужившія поводомъ къ ходатайству со стороны губернской управы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о постройкѣ новаго зданія для умалишенныхъ при Владимірскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ препровождены къ г. Владимірскому губернатору, съ просьбою ходатайства предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи земству пособія на постройку означеннаго дома въ размѣрѣ половины исчисленной по смѣтѣ суммы, именно 37177 руб. 45½ коп. При чемъ управа просила

г. губернатора, не признаетъ ли онъ возможнымъ просить о скорѣйшемъ разсмотрѣнiи и одобренiи представленныхъ плана и смѣты, чтобы имѣть возможность весною же настоящаго года начать постройки, такъ какъ существующiй домъ умалишенныхъ настолько неудобенъ и тѣсенъ, что требуетъ немедленной замѣны новымъ.

Губернская управа, представивъ планъ и смѣту на постройку дома для умалишенныхъ, чрезъ г. губернатора, г. министру внутреннихъ дѣлъ, высказала при этомъ свое мнѣнiе относительно постройки означеннаго зданiя. Первоначально управа, въ видахъ экономiи и для ускоренiя самой постройки, предполагала сдѣлать заготовку потребнаго количества кирпича чрезъ подрядъ, не ожидая утвержденiя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ плана и смѣты; затѣмъ думала устроить свои кирпичные сараи и заготовить въ нихъ кирпичъ, заарендовавъ для этой цѣли землю у крестьянъ села Краснаго; но во 1-хъ, надѣясь, что планъ и смѣта на домъ умалишенныхъ будутъ утверждены въ самомъ непродолжительномъ времени, а слѣдовательно въ скоромъ же времени возможно будетъ приступить къ производству торговъ на отдачу всей постройки; во 2-хъ, постройка зданiя, во всякомъ случаѣ, можетъ быть окончена не ранѣе двухъ лѣтъ, т. е. 1882 года, и въ 3-хъ, основываясь на частныхъ отзывахъ, губернская управа пришла къ убѣжденiю, что постройку зданiя для умалишенныхъ и заготовку для того матерiаловъ необходимо отдать одному лицу съ торговъ, по утвержденiи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ плана и смѣты; но этого утвержденiя и по настоящее время еще не послѣдовало, хотя управа и просила г. губернатора 23 сентября за № 7741 возобновить ходатайство.

Собранiе **постановило:** ходатайствовать у г. министра внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшенiи представленiя губернской управы объ утвержденiи плана и смѣты на домъ умалишенныхъ, а гор. Владимiръ благодарить за уступку земли.

(Журн. 9 дек., стр. 295, п. 18; докл. стр. 189).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу о постройкѣ дома для умалишенныхъ.

Губернская управа вносила на разсмотрѣнiе очередного собранiя 1880 года докладъ по дѣлу о постройкѣ дома умалишенныхъ, и собранiе въ засѣданiи 9-го декабря постановило: ходатайствовать у г. министра внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшенiи представленiя губернской управы объ утвержденiи плана и смѣты на домъ умалишенныхъ. Результатомъ ходатайства было возвращенiе чрезъ г. губернатора въ управу при отношенiи 13 iюня за № 3109 проекта со смѣтою изъ министерства внутреннихъ дѣлъ и просьба г. губернатора о пересоставленiи этого проекта, согласно сдѣланнымъ замѣчанiямъ и приложен-

нымъ планамъ и чертежамъ, составленнымъ профессорами Балинскимъ и Штромомъ. Изъ препровожденнаго при этомъ отношенія медицинскаго департамента отъ 15 мая 1881 г. за № 3655 видно, что проектъ былъ на заключеніи у профессора психіатріи Балинскаго и профессора архитектуры Штрома. Послѣдніе дали заключеніе, что въ проектѣ два важныхъ недостатка: 1) душевно-больные не распредѣлены должнымъ порядкомъ по категоріямъ и 2) зданіе болѣе походитъ на обыкновенную больницу, чѣмъ на домъ умалишенныхъ; тогда какъ необходимо имѣть три павильона: 1) мужской для привеллигированныхъ и образованныхъ съ подраздѣленіемъ на спокойныхъ, безпокойныхъ, буйныхъ, трудныхъ и неопрятныхъ; 2) мужской для простолюдновъ съ тѣми же подраздѣленіями, и 3) павильонъ для женщинъ простыхъ и привеллигированныхъ также съ подраздѣленіемъ на тѣ же категоріи. Каждое изъ отдѣленій должно имѣть особую обширную комнату для дневного пребыванія, къ которой должны прилегать буфеты для разогрѣванія пищи, ванны, ватерклозеты, помѣщенія для надзирателей, цейхгаузы и комната для надзирателя за павильономъ; сверхъ того необходимъ 4-й павильонъ для администраціи, а также отдѣленіе для испытуемыхъ. для женщинъ съ одной стороны зданія и для мужчинъ съ другой. Медицинскій департаментъ, рекомендуя предполагаемое профессорами устройство дома умалишенныхъ въ видахъ сокращенія расходовъ предлагаетъ ограничиться двумя зданіями: одного для мужчинъ, а другого для женщинъ, но съ тѣмъ, чтобы въ этихъ зданіяхъ были соблюдены всѣ условія для раздѣленія больныхъ по категоріямъ, а помѣщенія имѣли приспособленія согласно съ мнѣніемъ гг. Балинскаго и Штрома.

Нынѣ по порученію губернской управы архитекторомъ г. Эвертомъ составленъ проектъ и смѣта согласно замѣчаніямъ министерства; стоимость трехъ зданій исчислена въ 112799 руб. 50 коп. Такъ какъ отклоненный проектъ находился на разсмотрѣніи министерства болѣе года, и сколько пройдетъ времени въ разсмотрѣніи новаго проекта не извѣстно, а также неизвѣстно будетъ ли онъ утвержденъ, между тѣмъ какъ необходимость въ постройкѣ дома неотложна, въ виду тѣсноты существующихъ нынѣ зданій благотворительныхъ заведеній, то губернская управа, представляя планы и смѣты, имѣетъ честь доложить не признаетъ ли земское собраніе возможнымъ разрѣшить постройку деревяннаго дома для умалишенныхъ, не испрашивая у правительства пособія, по старой смѣтѣ, гдѣ всѣ расходы исчислены въ 56634 руб., при чемъ на лицо имѣется уже 45000 рублей.

Собраніе **постановило**: смѣту, составленную по планамъ, даннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представить въ министерство съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи оной и разрѣшеніи отпуска пособія изъ казны на выстройку зданій, а съ апрѣля 1882 года во всякомъ случаѣ начать постройки, внеся въ смѣту 1882 года сумму, недостающую до 112800 рублей.

(Журн. 9-го іюля, стр. 36; докл. стр. 29).

1882 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что хотя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще не утверждены вторично составленные планъ и смѣта дома для умалишенныхъ, но губернская управа, чтобъ съ весны начать постройку, назначила торги, на которыхъ всю работу, за исключеніемъ водопроводной, отопленія и мебели, приняли на себя 2 московскихъ купца за 87000 руб. Водопроводныя работы, мебель и отопленіе выгоднѣе сдать лицамъ, спеціально этимъ занимающимся, кромѣ того, вопреки предположенію министерства объ устройствѣ водяного отопленія, управа находитъ болѣе удобнымъ устроить отопленіе при помощи голландскихъ печей, на устройство которыхъ и испрашиваетъ разрѣшенія у министерства внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило**: состоявшіеся на постройку дома умалишенныхъ торги утвердить и поручить губернской управѣ приступить къ постройкѣ. (Журн. 11 марта, стр. 58, п. 8; докл. стр. 39).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету производства ремонтныхъ исправленій въ старомъ зданіи для душевно-больныхъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 500, п. 7; докл. стр. 107).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету ходатайства о выдачѣ Владимірскому губернскому земству пособія изъ казны 50596 р. 96 к. на покрытіе половинной части расходовъ, произведенныхъ на постройку 3 павильоновъ для душевно-больныхъ.

По окончаніи постройки трехъ павильоновъ для душевно-больныхъ, управа просила Владимірскаго губернатора, доведя объ этомъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовать о командированіи лица для осмотра зданій и о назначеніи земству 50596 руб. 96 к., составляющихъ половину суммы, израсходованной на постройку означенныхъ зданій. Въ отвѣтъ на это губернаторъ сообщилъ, что министерство возложило освидѣтельствованіе построенныхъ павильоновъ на губернское правленіе, которое командировало лицъ и акты ихъ представлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ. 21 августа 1885 г. было получено отъ исправляющаго должность губернатора отношеніе, которымъ онъ увѣдомлялъ, что такъ какъ павильоны построены несогласно съ планами министерства, то выдача означенной суммы можетъ быть произведена только по приведеніи означенныхъ павильоновъ въ надлежащій видъ. Кромѣ того онъ указалъ и на то, что будетъ выдана не половина истраченной земствомъ суммы на постройку, но половина дѣйствительной стоимости зданій. Изъ приложенной выписки видно, что необходимо передѣлать фундаменты зданій и забора. При-

ступая къ исполненію исправленій, управа просила г. губернатора поручить кому либоизъ техниковъ губернскаго правленія имѣть наблюденіе за производствомъ работъ. Но губернаторъ въ этомъ отказалъ. Кромѣ того управа нашла нужнымъ произвести ремонтъ только павильоновъ, забора же не исправлять и содержаніе его отнести на земскій счетъ. Освидѣтельствованіе уже нынѣ оконченныхъ работъ поручено губернаторомъ строительному комитету. На производство работъ израсходовано 474 р. 31 к.; расходъ этотъ допущенъ только для того, чтобъ не потерять возможности получить просимое пособіе отъ казны, и покрыть изъ статьи смѣты губернскаго земскаго сбора на непредвидѣнные расходы.

Собраніе **постановило**: произведенный управою расходъ по насыпкѣ вокругъ зданій новыхъ павильоновъ для душевно-больныхъ земли въ количествѣ 474 р. 31 к. утвердить и поручить управѣ вновь ходатайствовать о выдачѣ Владимірскому губернскому земству пособія изъ казны въ размѣрѣ 50596 р. 96 к. на покрытіе половинной части расходовъ, произведенныхъ на постройку означенныхъ павильоновъ.

(Журн. 14 дек., стр. 501, п. 14; докл. стр. 340).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ о введеніи въ домѣ умалишенныхъ разныхъ приспособленій и улучшеній и занятій работами содержащихся въ означенномъ домѣ. Для обсужденія означеннаго вопроса по поданнымъ запискамъ большинствомъ 45 противъ 11 голосовъ **постановлено**: избрать особую коммиссію, въ составъ которой и назначить Шмидта, Коптева, Щербачева, Яновскаго, Екимецкаго и Муратова; единогласно собраніе **постановило**: предоставить коммиссіи самой избрать изъ среды себя предсѣдателя, оставивъ за управой право веденія больничнаго дѣла на прежнемъ основаніи.

(Журн. 14 дек., стр. 42; докл. стр. 140).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету отпуска Владимірскому губернскому земству пособія изъ казны въ размѣрѣ половинной части расходовъ, произведенныхъ на постройку трехъ павильоновъ для душевно-больныхъ.

Собраніе **постановило**: вопросъ оставить не разрѣшеннымъ впредь до истеченія 5-лѣтняго срока, назначеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для испытанія построекъ.

(Журн. 14 дек., стр. 44, докл. стр. 442).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованныхъ земству деньгахъ въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ зданій для душевно-больныхъ.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. губернатора, въ которомъ онъ объяснилъ, что по поводу ходатайства губернской земской управы объ отпускѣ, изъ имѣющихся въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ источниковъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 октября 1879 года положенія комитета г. г. министровъ, пособія губернскому земству въ размѣрѣ 50% стоимости произведенныхъ земствомъ работъ по постройкѣ зданія земской больницы для умалишенныхъ въ гор. Владимірѣ имъ было представлено министерству, и что по освидѣтельствованіи мѣстными губернскими техниками означенныхъ зданій, зданія эти оказались выстроенными прочно и соотвѣтствующими своему назначенію. Стоимость работъ опредѣлена была вмѣсто 84891 р. 82 к. въ 83139 р. 39 к. Техническо-строительный комитетъ, разсмотрѣвъ данныя, призналъ ихъ правильными, но опредѣлилъ стоимость въ 81897 р. 9 к. Въ виду этого министерствомъ было ассигновано 40948 р. 55 к. Деньги эти губернская управа полагала причислить къ губернскому земскому сбору, такъ какъ расходъ по постройкѣ зданій былъ произведенъ изъ означеннаго сбора.

Собраніе **постановило:** капиталъ не причислять къ губернскому земскому сбору, а обратить его въ % бумаги, впредь до распоряженія очередного губернскаго земскаго собранія въ декабрѣ 1889 года.

(Журн. 4 мая, стр. 68; докл. стр. 31—32).

1894 г. (Очередное).

Шуйскій уѣздный предводитель дворянства И. С. Шмидтъ, съ согласія г. предсѣдателя заявилъ, что нѣкоторые изъ г. г. гражданъ Владимірской губерніи, желая содѣйствовать скорѣйшему осуществленію устройства убѣжища для хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ уполномочили его ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ уполномочить губернскую управу, если собраніемъ будетъ признано необходимымъ учредить убѣжище или колонію для хроническихъ душевно-больныхъ, принять въ собственность губернскаго земства необходимую для устройства убѣжища вблизи гор. Владиміра (5—20 в.) земли, въ потребномъ для устройства убѣжища, мастерскихъ при немъ и полевого съ огороднымъ хозяйства, количествѣ (цѣнностью до 20 т. рублей) причемъ поступившія пожертвованія сверхъ необходимыхъ для покупки земли будутъ переданы въ губернскую управу для образованія особаго капитала убѣжища для оказанія помощи призрѣваемымъ при выходѣ изъ убѣжища или иной благотворительной цѣли, стоящей въ связи съ нимъ.

Собраніе **постановило**: благодарить г. Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства И. С. Шмидта, а равно жертвователей за содѣйствіе къ улучшенію участи душевно-больныхъ; принять въ даръ необходимую для устройства убѣжища землю и уполномочить губернскую управу по соглашенію съ И. С. Шмидтомъ пріобрѣсти въ собственность губернскаго земства потребное количество земли, необходимое

для устройства какъ самаго убѣжища или колоніи съ потребными мастерскими, такъ равно и для веденія при немъ полевого хозяйства.

(Журн. 17 дек., стр. 150—151).

г) Лѣченіе соматическихъ больныхъ.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ учрежденіяхъ по санитарной части.

Съ 1 ноября 1866 года по 1 ноября 1867 г. въ больницѣ пользовалось лѣченіемъ 1357 человѣкъ въ томъ числѣ мужчинъ военнаго вѣдомства 616 чел. гражданскихъ арестантовъ 252 чел. лицъ, гражданскаго вѣдомства 291 чел., всего мужчинъ 1158, женщинъ 198. Движеніе цифры больныхъ слѣдующее: по больницѣ оставалось къ 1 ноября 1866 года 82 чел., до 1 ноября 1867 года всего больныхъ состояло 1357 чел., выздоровѣло 1134 чел., умерло 129, остается 93 чел.

По дому умалишенныхъ, устроенному на 30 чел., находилось въ продолженіи года 29 челов. Съ 1 ноября 1866 г. состояло 21 чел., прибыло 8 чел., выбыло 10, умерло 3 и остается 16 чел.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 1 дек., стр. 47; докл. стр. 351).

д) Плата за лѣченіе и расчеты съ уѣздными земствами.

1867 г. (Очередное).

Губернскою управою доложено, что для опредѣленія размѣра платы за лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства собираются ежегодно свѣдѣнія о стоимости суточнаго содержанія въ каждой земской больницѣ; средняя цифра, найденная изъ этихъ свѣдѣній по утвержденіи ея въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, служитъ мѣриломъ суточной платы за лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства въ слѣдующемъ году.

За лѣченіе же лицъ разнаго званія гражданскаго вѣдомства взимается мѣсячная плата по 7 р. 50 к. По полученіи ценегъ отъ интендантства въ размѣрѣ стоимости, опредѣленной средней цифрой на содержаніе каждаго больного по всей губерніи, плата за нихъ распредѣляется между отдѣльными больницами въ размѣрѣ содержанія больного въ той больницѣ, гдѣ онъ находиться. Такимъ же образомъ получалась суточная плата за лѣченіе больныхъ вѣдомства министерства путей сообщенія. Суточная плата утвержденная на текущій годъ была 43½ к., а на 1868 годъ должна быть 46 к., если она будетъ утверждена. При этомъ управа считаетъ справедливымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи при выселеніи стоимости суточнаго содержанія одного больного въ числѣ прочихъ расходовъ наемъ дома для больницы, и врача для пользованія въ ней. Находя въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ нѣкоторыми уѣздными управами, расходъ на наемъ домовъ для помѣщенія земскихъ больницъ губернская управа внесла условно

и этотъ расходъ въ табель платы за лѣченіе, представленной на утвержденіе.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 1 дек., стр. 47; докл. стр. 352).

1879 г. (Экстренное).

По вопросу о размѣрѣ платы за лѣченіе больныхъ, возникшемъ по поводу доклада губернской управы о губернской земской больницѣ собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ опредѣлить дѣйствительную среднюю суточную стоимость содержанія больного и представить на разсмотрѣніе собранія въ очередной съѣздъ его, до тѣхъ поръ получать плату по прежнему расчету

(Журн. 12 іюня, стр. 189).

1873 г. (Экстренное).

Читано отношеніе предсѣдателя правленія благотворительнаго общества въ гор. Владимірѣ, въ которомъ онъ просилъ передать на обсужденіе собранія вопросъ о томъ, чтобы бѣдные больные, отправляемые на излѣченіе въ земскую больницу были принимаемы въ оную безплатно, и, если это не признано будетъ возможнымъ, то, по крайней мѣрѣ, платежъ за нихъ денегъ ограничить только суммой, которая причитается по числу дней, проведенныхъ ими въ больницѣ.

За состоявшемся въ засѣданіи 12 іюня постановленіемъ собраніе не нашло возможнымъ измѣнить прежній порядокъ, о чемъ и поручило губернской управѣ увѣдомить г. предсѣдателя благотворительнаго общества. (Журн. 13 іюня, стр. 206—207).

1873 г. (Очередное).

По дѣламъ губернской управы о стоимости содержанія въ губернской земской больницѣ одного больного редакціонная коммиссія представила такія соображенія. Выведенная по расчету управы цифра 56½ к. не выражаетъ вполнѣ суточной стоимости одного больного потому, что о при вычисленіи не принимались въ соображеніе расходы на ремонтное исправленіе больничныхъ зданій. Слѣдуя этому соображенію цифру дѣйствительной стоимости лѣченія больныхъ нужно опредѣлить прибавленіемъ къ указаннымъ въ расчетѣ управы 24755 р. 64¾ к. назначенныхъ собраніемъ денегъ на ремонтныя исправленія въ благотворительныхъ заведеніяхъ на 1874 годъ, такъ что всего получится 27025 р. 80¾ к. послѣ чего на каждаго больного придется суточная стоимость содержанія 63¾ к.; но такъ какъ по § 130 уст. лѣчебн. завед. гражданскаго вѣдомства лично съ больного нельзя взыскивать болѣе того, что опредѣлено по утвержденной правительствомъ таксѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же законъ не стѣсняетъ земство въ опредѣленіи дѣйствительно употребленнаго на содержаніе больного расхода, дабы возмѣщеніе этого расхода обратить на уѣздныя земства, жители которыхъ пользовались

въ больницѣ, то коммиссія и полагала установить такой именно порядокъ, т. е. чтобы уѣздныя земства дополнили расходы по содержанію въ больницѣ жителей своего уѣзда. Иначе, какъ полагала коммиссія, и нельзя было поступить, не нарушивъ утвержденнаго постановленіемъ губернскаго собранія 2 іюня 1873 г. доклада особой коммиссіи избранной по предмету упраздненія губернской земской больницы.

А. А. Макаровъ замѣтилъ, что губернской управѣ трудно будетъ вести двойной расчетъ: суммамъ, уплачиваемымъ самими больными и дополнительнымъ отъ уѣздныхъ управъ, а потому полагалъ, чтобы платы непосредственно отъ больныхъ не принимать, а чтобы губернская управа всѣ счеты имѣла съ уѣздными земствами.

Собраніе **постановило**: заключенія редакціонной коммиссіи утвердить съ дополненіемъ согласно мнѣнію гласнаго А. А. Макарова.

(Журн. 5 дек., стр. 109; докл. стр. 120).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что Владимірская уѣздная земская управа въ виду постановленія губернскаго собранія 12-го іюня и 5 декабря 1873 года о расчетахъ съ уѣздными земствами за лѣченіе въ губернской земской больницѣ разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ уѣздамъ внесла во Владимірское уѣздное земское собраніе докладъ о включеніи въ смѣту уѣзднаго земскаго сбора извѣстной суммы на уплату за лѣченіе лицъ Владимірскаго уѣзда. Уѣздное собраніе, на томъ основаніи, это въ положеніяхъ, о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ указанія о томъ, чтобы губернское земское собраніе, имѣло право обложить уѣздное земство, кромѣ губернскаго сбора еще особыми какими либо налогами постановило въ смѣту 1874 года никакого расхода на уплату за лѣченіе не включать; относительно же недоимокъ указанныхъ управой, собраніе, имѣя въ виду, что плата за лѣченіе неимущихъ по закону взыскивается съ подлежащихъ обществъ, постановило означеннаго сложенія не допускать—кромѣ того управа сообщаетъ что по тому же предмету Владимірскій губернаторъ, увѣдомляя о томъ, что Владимірское уѣздное земское собраніе постановило просить содѣйствія его въ томъ, чтобы губернская управа слѣдуемыя ей за лѣченіе въ губернской земской больницѣ деньги не отчисляла изъ поступающихъ въ земскій сборъ съ торговыхъ документовъ платежей, и выжидала взысканія ихъ съ кого будетъ слѣдовать и кромѣ того, чтобы взысканія этой платы производились непосредственно самой губернской управой во вниманіе къ тому, что въ уѣздной управѣ дѣлопроизводство ежегодно возрастаетъ, просилъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи этого ходатайства и въ крайнемъ случаѣ доложить объ этомъ губернбернскому собранію.

Изложенное управа доложила съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ постановленія губернскаго земскаго собранія 12 іюня и 5 декабря

1873 г. не опротестованы то она полагала бы въ порядкѣ требованія платы за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской бозьницѣ разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ уѣздамъ Владимірской губерніи руководствоваться этими постановленіями собранія; что же касается до невключенія Владимірскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ суммъ на уплату въ губернскую земскую больницу, то въ этомъ надобности не предстоитъ, такъ какъ въ распоряженіяхъ губернской управы всегда находятся суммы, принадлежащія уѣздной управѣ, изъ которыхъ губернская управа всегда будетъ имѣть возможность удержать причитающіяся ей деньги. При этомъ губернская управа присовокупила, что отъ другихъ уѣздныхъ земствъ возраженій на принятый губернской управой порядокъ уплаты денегъ за лѣченіе въ губернской больницѣ разнаго званія лицъ—не поступало.

Заключеніе доклада губернской управы **утверждено** собраніемъ кромѣ гласныхъ Владимірскаго уѣзда.

(Журн. 16 декабря, стр. 351; докл. стр. 52).

1874 г. (Очередное).

Гласный отъ Владимірскаго уѣзда Г. В. Тюриковъ заявилъ, что такъ какъ въ уѣздную смѣту Владимірскаго уѣзда не внесенъ расходъ на уплату губернской земской больницѣ, то для Владимірской уѣздной управы будетъ затрудненіе въ выполненіи другихъ уѣздныхъ расходовъ при удержаніи губернскою управой за больныхъ изъ сбора съ торговыхъ документовъ и просилъ собраніе вмѣстѣ съ исправленіемъ уѣздной смѣты и раскладки по замѣчаніямъ губернатора внести въ смѣту потребную сумму и на этотъ предметъ, исправивъ и самую раскладку.

Собраніе **постановило**: поручить редакціонной коммиссіи внести въ смѣту Владимірскаго уѣзда потребную сумму на уплату за больныхъ гражданскаго вѣдомства губернской земской больницѣ, исправивъ сообразно тому и раскладку. (Журн. 17 дек., стр. 374).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что по вопросу о порядкѣ взиманія платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства большинство уѣздныхъ земскихъ собраній высказалось за введеніе суточной платы и заявила, что она, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства собраній, полагаетъ болѣе справедливымъ и удобнымъ плату за содержаніе и лѣченіе въ земскихъ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства взимать съ каждаго лѣчившагося лица, а за несостоятельностью его—съ общества, къ которому то лицо принадлежитъ посуточно въ размѣрѣ, ежегодно опредѣляемомъ очередными, земскими собраніями, но не болѣе того, во что будетъ обходиться содержаніе больного.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 379; докл. стр. 235).

1875 г. (Экстренное).

Г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ о результатахъ сношеній съ министромъ внутреннихъ дѣлъ по поводу жалобы Владимірскаго уѣзднаго собранія на постановленія губернскаго собранія, состоявшіяся 12 іюня и 5 декабря 1873 года, въ силу которыхъ уѣздныя земскія управы должны были уплачивать изъ уѣздныхъ суммъ губернской земской больницѣ за всѣхъ своего уѣзда больныхъ, по расчету суточной платы, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ, производя уже отъ себя взысканіе съ пользовавшихся по утвержденной правительствомъ таксѣ по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ и представляя о безнадежныхъ полученіяхъ къ сложенію непосредственно уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. По означенному вопросу г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ г. губернатору, что изъ дѣлъ министерства видно, что по подобному вопросу послѣдовало слѣдующее разъясненіе правительствующаго сената: губернскія земскія собранія имѣютъ право на раздѣленіе всѣхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, но, сдѣлавъ такое распредѣленіе земскихъ повинностей, не въ правѣ уже вмѣшиваться въ порядокъ отбытія уѣздомъ той или другой, отнесенной на уѣздный сборъ повинности, такъ равно и налагать на уѣзды, сверхъ губернскихъ, какія либо другія повинности, какъ напримѣръ обязательный платежъ губернскому земству за своихъ лицъ, пользующихся лѣченіемъ въ губернской земской больницѣ, а сохраняетъ лишь право имѣть надзоръ за порядкомъ отбытія губернскихъ земскихъ повинностей и на сей предметъ издавать обязательныя для уѣздныхъ земскихъ учрежденій постановленія, съ тѣмъ, чтобы послѣднія не были противны общимъ законамъ, а равно и полож. о земск. учрежд.

Такимъ разъясненіемъ правительствующаго сената уничтожаются вышеприведенныя постановленія губернскаго земскаго собранія, о чемъ управа и докладываетъ собранію съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что прежній порядокъ взысканія платы за лѣченіе больныхъ гражданскаго вѣдомства, по мнѣнію управы, долженъ быть введенъ съ 1876 года, такъ какъ смѣта по содержанію благотворительныхъ заведеній на 1875 годъ и дополнительная по Владимірскому уѣзду на уплату денегъ за таковое же лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ того уѣзда г. губернаторомъ утверждены и постановленіе губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 16 декабря 1874 года по предмету уплаты уѣздными земскими управами губернской земской больницѣ за больныхъ разнаго званія лицъ гражданскаго вѣдомства, вошло въ законную силу. Гласные отъ Владимірскаго уѣзда Г. В. Тюриковъ и В. И. Александровскій считали необходимымъ ввести прежній порядокъ взысканія платы за лѣченіе больныхъ не съ 1876 года, а со времени полученія указа правительствующаго сената. Предсѣдатель управы П. И. Николаевъ сказалъ, что указъ сената сдѣлался извѣстнымъ управѣ уже послѣ составленія и утвержденія смѣты, причемъ находилъ

возможнымъ предоставить Владимірскому уѣздному земству ходатайствовать о возвращеніи переплаченныхъ денегъ въ будущее очередное губернское земское собраніе.

Постановлено: заявленіе гласныхъ Владимірскаго уѣзда оставить открытымъ до будущей очередной сессіи собранія, а до того времени взыскивать за лѣченіе больныхъ настоящимъ порядкомъ.

(Журн. 1 іюля, стр. 38; докл. стр. 23—26).

1875 г. (Очередное).

Былъ повторенъ губернскою управой докладъ о порядкѣ взысканія платы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ разнаго званія лицъ гражданскаго вѣдомства, слушанный уже на экстренномъ засѣданіи 1-го іюля.

Въ заключеніе управа присовокупила, что по вышеизложенному предмету остается при прежнемъ мнѣніи. Послѣ преній, въ которыхъ выяснилась невозможность вернуть неправильно взятыя съ уѣздныхъ земствъ деньги, вслѣдствіе неимѣнія свѣдѣній о томъ, сколько въ это число уѣздныя управы взыскали съ лѣчившихся больныхъ, собраніе **постановило:** установленный нынѣ расчетъ съ уѣздными земствами за лѣченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ закончить 1875 г., а съ 1876 года платы за больныхъ съ уѣздныхъ земствъ не взыскивать, взысканныя же деньги за время до 1876 года не возвращать.

Гласные Владимірскаго уѣзда остались при мнѣніи, что деньги слѣдуетъ возвратить.

(Журн. 10 дек., стр. 305—306; докл. стр. 8—11).

По поводу этого доклада была прочитана записка гласнаго Спиридова, предлагавшаго перечислить медицинскую повинность на губернскій сборъ, чтобы положить конецъ несправедливой привиллегіи Владимірскаго уѣзднаго земства, которое въ противоположность прочимъ земствамъ, не учреждаетъ своей больницы, а пользуетъ своихъ больныхъ въ губернской больницѣ, такъ что 12 остальныхъ уѣздовъ вносятъ въ свои смѣты налогъ на медицинскую повинность собственно для своихъ больныхъ и несутъ еще налогъ по этой же повинности въ губернскій сборъ въ пользу Владимірскаго уѣзднаго земства, такъ какъ въ % съ спеціальнаго по благотворительнымъ заведеніямъ капитала оказывается недостатокъ для удовлетворенія всѣхъ по этимъ заведеніямъ расходовъ.

(Журн. 10 дек., стр. 308—309).

1875 г. (Очередное).

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1874 года препровождена была во Владимірскій губернскій попечительный о тюрьмахъ комитетъ вѣдомость объ арестантахъ рабоче-смирительнаго дома, находившихся на излѣченіи въ губернской земской больницѣ въ январьской трети 1874 года, на предметъ отпуска управѣ за лѣченіе арестантовъ причитающихся денегъ;

но г. вице-президентъ упомянутаго комитета 26-го числа того же мѣсяца возвратилъ эту вѣдомость, потому что въ ней показаны арестантки-женщины рабочаго дома, которыя содержатся при благотворительныхъ заведеніяхъ на счетъ земства, почему объ отпускѣ управѣ денегъ за лѣченіе ихъ и не можетъ быть сдѣлано распоряженія. Губернская управа, находя, что, при изъявленіи согласія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 года на оставленіе арестантокъ-женщинъ рабоче-смирительнаго дома въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній для исполненія разныхъ работъ, принятъ на счетъ земства, въ видѣ вознагражденія за трудъ, только расходъ, потребный на продовольствіе арестантокъ, постройку вещей для нихъ, а также отопленіе и освѣщеніе зданія, ими занимаемаго, о чемъ 28-го іюня 1868 года и увѣдомленъ попечительный о тюрьмахъ комитетъ,—вновь просила распоряженія комитета объ ассигнованіи причитающихся по сказанной вѣдомости денегъ сполна, т. е. безъ вычета изъ нея части за арестантокъ, такъ какъ управа на принятіе на счетъ земства расходовъ по лѣченію послѣднихъ согласія никогда не изъявляла. Такъ какъ и на это отношеніе послѣдовалъ отказъ со стороны комитета, то губернская управа 10-го сентября 1874 года просила г. губернатора войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ: 1) о разрѣшеніи вопроса о томъ, на чей счетъ слѣдуетъ относить лѣченіе въ земской больницѣ арестантокъ рабочаго дома и 2) объ установленіи для мѣстъ и лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призр., срока для уплаты земскимъ больницамъ денегъ по отсылаемымъ ими, по истеченіи каждой трети, вѣдомостямъ и притомъ, чтобы этотъ срокъ, по возможности, былъ сокращенъ, такъ какъ главнымъ источникомъ для содержанія больницъ служитъ именно плата, получаемая за лѣченіе. Изъ отзыва на это ходатайство Владимірскаго уѣзднаго правленія отъ 5-го марта сего 1875 года видно, что г. губернаторъ изложилъ г. министру ходъ дѣла со слѣдующими своими заключеніями: 1) губернская управа, въ виду отказа министерства въ ходатайствѣ оной на переводъ арестантокъ рабочаго дома изъ зданій земства, изъявила 15-го іюля 1870 года полное согласіе оставить ихъ въ прежнемъ помѣщеніи на всемъ содержаніи отъ земства, для стирки, мытья и чинки бѣлья, принадлежащаго благотворительнымъ заведеніямъ, взамѣнъ найма для этой надобности вольныхъ поденщицъ; 2) въ періодъ времени нахожденія въ вѣдѣніи земства арестантовъ рабочаго дома—съ 1868 года по настоящее время—управа не требовала за лѣченіе ихъ какой либо суммы, въ виду чего и по необъясненію управой какихъ либо новыхъ данныхъ означенное ходатайство ея не подлежитъ удовлетворенію, и 3) за размѣщеніемъ по тюрьмамъ здѣшней губерніи всѣхъ арестантовъ рабоче-смирительнаго дома, нѣтъ болѣе надобности назначать срока для уплаты денегъ, слѣдующихъ за лѣченіе арестантовъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ разрѣшеніе сего представленія увѣдомилъ отъ 6-го февраля сего года г. начальника губерніи, что онъ вполнѣ раздѣляетъ соображенія послѣдняго по этому предмету.

Въ виду того, что губернская управа на принятіе на свой счетъ лѣченія означенныхъ арестантокъ согласія никогда не изъявляла и въ періодъ времени съ 1868—1874 годъ деньги за ихъ лѣченіе своевременно требовала, а также, что 2-я часть ходатайства объ установленіи для мѣстъ и лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призр., подобно тому, какъ это допущено въ отношеніи интендантства, срока для уплаты земскимъ больницамъ денегъ, касалось не только арестантовъ рабоче-смирительнаго дома, но и другихъ лицъ разныхъ казенныхъ вѣдомствъ, т. е. арестантовъ, какъ тюремнаго замка, такъ и исправительнаго отдѣленія, нижнихъ чиновъ путей сообщенія, почтовыхъ служителей и проч., каковое ходатайство было вызвано крайнею неаккуратностью поступленія платы за лѣченіе этихъ лицъ, продолжающейся и по настоящее время и ставящею нерѣдко управу въ затруднительное положеніе,—то губернская управа повторила еще разъ отъ себя вышеизложенное ходатайство въ обѣихъ его частяхъ непосредственно передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ; но ходатайство это, какъ вступившее не въ установленномъ порядкѣ, оставлено безъ послѣдствій, какъ о томъ увѣдомилъ г. губернаторъ отъ 5-го ноября сего года. Доложивъ эти обстоятельства дѣла, губернская управа высказала заключеніе, что она полагала бы вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ: 1) о разрѣшеніи отпуска денегъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ арестантокъ рабоче-смирительнаго дома, какъ за прошедшее, такъ и за будущее время, и 2) объ установленіи срока для уплаты денегъ больницамъ за пользованіе лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призр. Причемъ управа присовокупила, что за лѣченіе арестантокъ рабоче-смирительнаго дома не отпущено за 1873 и 1874 годы 684 руб. 18 коп. и подлежитъ удержанію за нихъ же съ 1868 по 1873 годъ изъ слѣдующихъ управѣ денегъ за лѣченіе арестантовъ, согласно распоряженію контрольной палаты, 1019 р. 23 к., всего 1703 р. 41 к.

По означенному докладу губернской управы собраніе **постановило:** ходатайствовать согласно заключенію доклада губернской управы.

(Журн. 13 дек., стр. 390—391, п. 1; докл. стр. 68—73).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ отказѣ: 1) въ уплатѣ денегъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ арестантокъ рабоче-смирительнаго дома, состоящихъ для работъ при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, и 2) въ установленіи срока для уплаты земскимъ больницамъ денегъ за лѣченіе лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 18-го декабря 1875 г., губернская управа, черезъ г. губернатора, снова обращалась съ ходатайствомъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ по поводу вышеуказанныхъ вопросовъ. Изъ полученнаго въ губернской

управѣ отношенія губернатора отъ 13 іюля 1876 г. видно, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ ходатайство земства отклонилъ, въ виду того, что уплата за лѣченіе арестантокъ рабоче-смирительнаго дома на счетъ казны не подлежитъ, такъ какъ полное содержаніе означенныхъ арестантокъ принято земствомъ на свои средства; а потому выданные управѣ—съ 1868 г. по 1873 г.—1019 р. 23 коп. за лѣченіе названныхъ арестантокъ, по требованію контрольной палаты, были удержаны изъ числа слѣдовавшихъ губернской управѣ платежей въ 1874 г. Точно также, г. министръ отказалъ въ ходатайствѣ земства объ установленіи срока на уплату денегъ за лѣченіе лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призр., такъ какъ уплата денегъ должна быть производима немедленно по мѣрѣ требованія; въ случаѣ же медленности уплаты денегъ за лѣченіе разныхъ лицъ, отъ губернской управы зависитъ просить содѣйствія подлежащаго начальства.

Объ изложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго собранія, которое **постановило**: изложенное принять къ свѣдѣнію. (Журн. 10 янв., п. 18, стр. 319; докл. стр. 6).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ отнесеніи медицинской части въ уѣздахъ на губернскій земскій сборъ.

По недостатку средствъ на содержаніе Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній, губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1873 г. установленъ былъ порядокъ уплаты денегъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, согласно которому уѣздныя земскія управы обязаны уплачивать изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ губернской больницѣ за всѣхъ своего уѣзда больныхъ гражданскаго вѣдомства причитающіяся деньги, по расчету суточной платы, производя отъ себя взысканіе за пользовавшихся по утвержденной правительствомъ таксѣ—по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ за каждаго. Вслѣдствіе разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшаго по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ вышеуказаннаго постановленія, установленный порядокъ взысканія платы и былъ отмѣненъ губернскимъ собраніемъ въ очередную сессію 1875 г. Но тогда же губернскимъ гласнымъ Спиридовымъ было предложено относить расходы на медицинскую часть въ уѣздахъ на губернскій сборъ. По этому предложенію собраніе постановило: передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ поручить губернской управѣ доложить губернскому земскому собранію.

Губернская земская управа, представляя заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ большинство не находитъ удобнымъ медицинскую часть въ уѣздахъ переводить съ уѣзднаго на губернскій земскій сборъ, полагала бы: 1) оставить эту часть при существующемъ нынѣ порядкѣ, 2) внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора по гу-

бернской земской раскладкѣ 65000 руб., съ тѣмъ, чтобы губернская управа, раздѣливъ у себя эту сумму по 5000 руб. на каждый уѣздъ, уплачивала деньги по дѣйствительной стоимости больного, предоставляя уѣзднымъ управамъ взыскивать съ самихъ лѣчившихся, или обществъ по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

По предложеннымъ предсѣдателемъ вопросамъ первый пунктъ доклада управы **утвержденъ** единогласно, а второй — всѣми голосами, кромѣ гласныхъ Владимірскаго уѣзда.

(Журн. 11 янв.; стр. 326, п. 3; докл. стр 176).

1877 г. (Очередное).

По этому вопросу внесено въ журналъ особое мнѣніе гласнаго отъ Владимірскаго уѣзда А. А. Никитина. (Журн. 11 янв., стр. 331).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по предложенію г. Владимірскаго губернатора о примѣненіи къ поступающимъ въ губернскую земскую больницу на излѣченіе арестантамъ исправительнаго отдѣленія размѣра платы, установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для взысканія за лѣченіе и содержаніе въ гражданскихъ больницахъ лицъ, не принадлежащихъ къ казеннымъ вѣдомствамъ.

За содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ арестантовъ Владимірскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія и за погребеніе умершихъ изъ нихъ состояло по требовательнымъ вѣдомостямъ конторы благотворительныхъ заведеній въ недоимкѣ: за Владимірскимъ губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ съ майской трети 1873 г. до 1875 г. 4259 р. 82 к. и за 1875 г. состояло до октября 1876 г. за губернскимъ правленіемъ 3318 р. 53½ к. 5-го октября 1875 г., по поводу требованія губернской управы отъ губернскаго правленія вышеуказанной платы за лѣченіе, г. губернаторъ сообщилъ, что губернское правленіе, основываясь на циркулярахъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21 октября 1874 г. за № 125 и 17 мая 1876 года за № 65, разъяснившихъ, что расходы по лѣченію въ больницѣ арестантовъ исправительнаго отдѣленія должны быть покрываемы изъ экономическихъ средствъ отдѣленія, пищевое довольствіе ихъ изъ государственнаго земскаго сбора и расходы на погребеніе умершихъ арестантовъ должны быть отнесены на счетъ суммъ государственнаго казначейства, постановило отпустить земской управы причитающіеся по табели за 1875 г., за исключеніемъ денегъ на пищевое довольствіе арестантовъ, 2859 р. 30¾ к. Но, имѣя въ виду отзывъ директора департамента полиціи исполнительной министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 19 декабря 1875 г., что при недостаточности экономическихъ средствъ къ покрытію затратъ по лѣченію и содержанію арестантовъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія (какъ это и было въ данномъ слу-

чаѣ), за тотъ или другой годъ деньги могутъ быть уплачиваемы, хотя бы по частямъ, изъ поступленій въ экономическія суммы послѣдующихъ годовъ, губернское правленіе рѣшило: слѣдуемые земской управѣ 2859 р. 30³/₄ к. уплатить изъ экономическихъ суммъ отдѣленія частями, примѣрно въ два раза, а именно на первый разъ 1500 р. Такъ какъ вообще экономическихъ суммъ исправительнаго отдѣленія на полную уплату земской управѣ по расчету ея расходовъ за лѣченіе и содержаніе въ земской больницѣ арестантовъ недостаточно, то г. губернаторъ просилъ губернскую земскую управу предложить губернскому собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ, чтобы за пользованіе арестантовъ исправительнаго отдѣленія въ земской больницѣ, плата изъ экономическихъ суммъ, въ виду недостаточности ихъ, была исчисляема и требуема соразмѣрно той, какая назначена по табели, изданной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1861 г., за пользованіе въ больницѣ чиновниковъ, получающихъ жалованье и пенсіи свыше 300 руб., т.-е. 25 коп. за каждаго арестанта въ сутки, а не по 61³/₄ коп., какъ назначается табелью, издаваемой ежегодно министерствомъ.

Губернская управа, имѣя въ виду: 1) что даже и та плата, которая ежегодно утверждается министерствомъ внутреннихъ дѣлъ за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ лицъ казенныхъ вѣдомствъ, не покрываетъ дѣйствительно производимаго расхода на больныхъ; 2) что плата за лѣченіе лицъ, принадлежащихъ къ обществамъ, а также чиновниковъ, получающихъ жалованье или пенсію больше 300 р. взыскивается не по суточно, а по расчету 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ, 3) что плата за больныхъ есть главный источникъ содержанія больницы и 4) что собственныя средства больницы оказываются съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе недостаточными для содержанія ея въ должномъ видѣ — признавала, съ своей стороны, предложеніе г. губернатора крайне обременительнымъ для земства, и потому полагала: сообщивъ г. губернатору о невозможности понизить плату за лѣченіе въ земской больницѣ арестантовъ исправительнаго отдѣленія, просить его превосходительство сдѣлать распоряженіе какъ объ уплатѣ состоящихъ за Владимірскимъ губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, съ майской трети 1873 года по 1875 г. за лѣченіе арестантовъ 4259 р. 82 к., такъ и о томъ, чтобы уплата денегъ за пользованіе въ больницѣ тѣхъ арестантовъ производилась на будущее время безъ промедленія.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 362, п. 12; докл. стр. 18).

1877 г. (Очередное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы по жалобѣ Владимірской уѣздной управы на постановленіе губернскаго земскаго собранія о невозвратѣ въ уѣздный сборъ суммы, удержанной изъ подлежащихъ въ него сборовъ съ торговыхъ документовъ денегъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, принадлежа-

щихъ къ Владимірскому уѣзду и 2) составленное губернскою управою объясненіе правительствующему сенату по этому дѣлу.

Собраніе **постановило:** составленное губернскою управою объясненіе признать правильнымъ и, утвердивъ подписомъ наличныхъ гласныхъ, препроводить къ г. Владимірскому губернатору, для предъявленія въ правительствующій сенатъ.

(Журн. 15 янв., стр. 399, п. 3).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету пополненія издержекъ на содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи.

Въ прошлую очередную сессію губернскаго земскаго собранія внесено въ смѣту губернскаго сбора 65000 р., съ тѣмъ чтобы губернская управа, раздѣливъ у себя эту сумму по 5000 р. на каждый уѣздъ, за лѣчившихся въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ уплачивала деньги по дѣйствительной стоимости больного изъ причитающихся на уѣздъ 5000 р.

Въ губернской земской больницѣ въ настоящемъ году число больныхъ разнаго званія было такъ велико, что 5000 руб. для уплаты по дѣйствительной стоимости больного будетъ недоставать тысячи на двѣ съ половиной, а потому управа полагала бы: недостающее количество денегъ оставить въ недоимкѣ, пополнивъ его, въ случаѣ остатка, въ 1878 году, въ противномъ же случаѣ доложить губернскому земскому собранію въ очередной его съѣздъ въ 1878 г.

Собраніе **постановило:** заключенія этого доклада утвердить.

Гласные Владимірскаго уѣзда остались при особомъ мнѣніи, что такое постановленіе собранія противорѣчитъ указу правительствующаго сената, послѣдовавшему по жалобѣ Владимірскаго уѣзднаго земства на прежнее постановленіе собранія о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

(Журн. 10 дек., стр. 152, п. 15; докл. стр. 66).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ испрашиваніемъ разрѣшенія на ходатайство предъ правительствомъ о разъясненіи: во 1-хъ на какой счетъ должны лѣчиться и содержаться въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ лица, содѣявшія преступленіе и присылаемыя туда окружнымъ судомъ за испытаніе въ умственныхъ способностяхъ, и во 2-хъ 629 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія.

Владимірское губернское правленіе, начиная съ майской трети 1874 г. и по настоящее время отказываетъ губернской управѣ въ отпускѣ денегъ на содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ, совершившихъ какое-либо преступленіе и присылаемыхъ Владимірскимъ окружнымъ судомъ на испыта-

ніе въ умственныхъ способностяхъ, основывая отказъ свой на 629 ст. XIII т. уст. общ. призр. и разъясненіи государственнаго контроля, изложенномъ въ сборникѣ постановленій совѣта (ст. 1028—10 апрѣля 1870 г. за № 2505), на основаніи которыхъ, по мнѣнію правленія, лица эти, какъ совершившія преступленія въ припадкѣ умопомѣшательства, должны содержаться со дня заключенія въ домѣ умалишенныхъ на счетъ приказа (нынѣ земства), а не на счетъ казны. Такого же точно мнѣнія и мѣстная контрольная палата, требовавшая неоднократно возврата въ казну денегъ, полученныхъ какъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, такъ и губернскою управою за содержаніе сказанныхъ лицъ въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ въ теченіе 1866—1873 г.; губернская же управа съ своей стороны не можетъ согласиться съ таковымъ взглядомъ на настоящее дѣло губернскаго правленія и контрольной палаты, а полагаетъ, что приводимыя ими 629 ст. XIII т. и разъясненіе государственнаго контроля должны относиться до тѣхъ лицъ, которыя помѣщаются въ домѣ умалишенныхъ на основаніи прилож. къ 95 ст. улож. о наказан. Таковое мнѣніе губернской управы подтверждается тѣмъ, что государственнымъ контролемъ, какъ видно изъ выписки съ журнала совѣта отъ 9 сентября 1875 г. № 18, признанъ правильнымъ и неподлежащимъ возврату въ казну расходъ, произведенный по Екатеринославской губерніи за лѣченіе въ больницѣ тамошняго приказа общественнаго призрѣнія такихъ лицъ, о которыхъ не состоялось еще судебныхъ рѣшеній; тогда какъ, быть можетъ, въ послѣдствіи послѣдуютъ о нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ приговоры, по которымъ они будутъ признаны совершавшими преступленія въ припадкѣ умопомѣшательства. Что же касается до 629 ст. XIII т. уст. общ. призр., на основаніи которой совершившіе въ припадкахъ сумашествія преступленіе должны приниматься въ домъ умалишенныхъ и содержаться безденежно, то губернская управа находитъ, что таковыя лица лично освобождаются отъ платежа денегъ за содержаніе свое, но больница всетаки должна получить въ уплату за нихъ съ тѣхъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что управа полагала бы, во избѣжаніе на будущее время встрѣчаемыхъ земствомъ затрудненій при требованіи и взысканіи платы за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ какъ присылаемыхъ окружнымъ судомъ въ больницу на испытаніе для опредѣленія состоянія ихъ умственныхъ способностей, такъ и заключенія въ домѣ умалишенныхъ на основаніи прил. къ 95 ст. улож. о наказ., ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи: во 1-хъ на какой счетъ должны лѣчиться и содержаться въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ лица, совершившія преступленія и присылаемыя туда окружнымъ судомъ, на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ и во 2-хъ 629 ст. XIII т. уст. общ. призр.

По выслушанiи этого доклада и мнѣнiй нѣкоторыхъ гласныхъ собранiе **постановило:** согласно заключенiю доклада управы возбудить ходатайство по намѣченнымъ управою вопросамъ, поручивъ ей предварительно отнестись къ предсѣдателю окружнаго суда.

(Журн. 11 дек., стр. 162, п. 6; докл. стр. 66).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разъясненiи вопроса о томъ: на чей именно счетъ должны пользоваться въ земскихъ больницахъ временно-отпускные нижнiе чины.

Московское окружное интендантское управленiе отказало въ отпускѣ денегъ за содержанiе и лѣченiе въ больницахъ въ теченiе майской трети 1874 года временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на томъ основанiи, что не объяснено, когда они поступили на службу и приписаны ли къ обществамъ; но такъ какъ, по мнѣнiю губернской управы, подобное требованiе должно относиться только до отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, которые, на основанiи Высочайше утвержденнаго 25 iюня 1867 г. полож., обязаны приписаться къ обществамъ въ годовой срокъ со дня увольненiя въ отставку или безсрочный отпускъ, то управа, сообщивъ о вышеизложенномъ 25-го января 1875 года за № 911 г. Владимiрскому губернатору, просила его войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ земскимъ больницамъ денегъ, удержанныхъ интендантствомъ за пользованiе временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что по заключенiю главнаго военно-госпитальнаго комитета означенный вопросъ получаетъ слѣдующее разъясненiе: за нижнихъ чиновъ, находящихся во временныхъ отпускахъ, Московское окружное интендантство не должно отказывать больницамъ въ платѣ, если званiе этихъ лицъ достаточно подтверждено ихъ документами; требовать же объясненiя, приписаны ли таковые чины къ обществамъ, не слѣдуетъ, такъ какъ этимъ не обусловливается ихъ право пользоваться отъ болѣзней на счетъ интендантства. О чемъ комитетомъ было сообщено Московскому окружному интендантству, а этимъ послѣднимъ Владимiрскому уѣздному воинскому начальнику, который отказался принять въ этомъ какое-бы то ни было участiе.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, полагала бы, вслѣдствiе оказавшагося противорѣчiя въ разъясненiи главнымъ военно-госпитальнымъ комитетомъ вопроса о правѣ пользованiя въ земскихъ больницахъ временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на счетъ интендантства и по неимѣнiю въ виду прямого указанiя на этотъ предметъ ни въ Высочайшемъ положенiи 25 iюня 1867 года, ни въ инструкцiи, приложенной къ приказу г. военнаго министра отъ 8 iюля 1873 г. за № 174, ходатайствовать передъ правительствомъ о болѣе точномъ разъясненiи означеннаго вопроса.

Собраніе **постановило** ходатайствовать о болѣе точномъ разъясненіи этого вопроса.

(Журн. 11 декабря, стр. 163, п. 7; докл. стр. 94).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету пополненія издержекъ на содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи.

По постановленію губернскаго земскаго собранія вносится ежегодно въ смѣту губернскаго сбора 65000 руб. на медицинскую часть въ губерніи, съ тѣмъ, чтобы губернская управа, раздѣливъ у себя эту сумму по 5000 руб. на каждый уѣздъ, за лѣчившихся лицъ въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, уплачивала деньги по дѣйствительной стоимости больного изъ причитающихся на уѣздъ 5000 р.

Очередное 1877 г. губернское земское собраніе, которому доложено было, что для уплаты по дѣйствительной стоимости за содержаніе и лѣченіе въ губернской больницѣ въ 1877 году разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ Владимірскому уѣзду, 5000 р. будетъ недостаточно, поручило управѣ недостающее количество денегъ оставить въ недоимкѣ, пополнивъ ее, въ случаѣ остатка въ 1878 году; въ противномъ же случаѣ доложить очередному губернскому земскому собранію.

Въ 1878 году, вмѣсто ожидаемаго остатка предполагался недостатокъ приблизительно въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1877 году, т.-е. 2403 руб. 48½ к.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы вмѣсто 65000 руб. внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ 104000 руб. и если будетъ остатокъ отъ 8000 руб., причитающихся на Владимірскій уѣздъ, то таковой обратить въ пополненіе вышесказанной недоимки.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 120, п. 5; докл. стр. 25).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о внесеніи въ губернскую смѣту 104 тыс. р. на медицинскую часть въ губерніи.

Редакціонная коммиссія, по разсмотрѣніи и обсужденіи доклада губернской управы, по предмету пополненія издержекъ на содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ разнаго званія лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи, нашла приведенное въ томъ докладѣ основаніе по внесенію въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ, на медицинскую часть въ губерніи вмѣсто 65 тыс. руб., 104 тыс. руб., т.-е. по 8000 руб. на каждый уѣздъ, вполнѣ справедливымъ, а потому полагаетъ согласиться въ настоящемъ дѣлѣ съ заключеніемъ губернской управы.

О чемъ коммиссія и доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Заключеніе редакціонной коммиссіи утверждено собраніемъ, при чемъ гласные отъ Владимірскаго уѣзда заявили, что они несогласны съ этимъ постановленіемъ и просили приложить къ журналу представленную ими копію съ жалобы, которую Владимірское уѣздное земское собраніе подало въ правительствующій сенатъ.

(Журн. 15 дек., стр. 155, п. 23; докл. стр. 167).

1882 г. (Экстренное).

Коммиссія для разсмотрѣнія отчетовъ губернской управы въ докладѣ своемъ земскому собранію, между прочимъ, выразила: по смѣтѣ на 1880 г. и на 1881 предназначалось къ перечисленію изъ губернскаго земскаго сбора по 104 тыс. руб. за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи 18500 руб.; дѣйствительно же перечислено въ 1880 г. 20277 р. 69 к., въ 1881 г.—23127 руб. 57 к. Самый значительный расходъ изъ этой суммы падалъ на долю Владимірскаго уѣзда. Коммиссія представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, что если держаться установленнаго порядка исчисленія суммы, потребной на сей предметъ, то слѣдуетъ внести въ смѣту на 1882 г. 169 тыс. руб. Сборъ такой суммы ляжетъ тяжелымъ бременемъ на плательщиковъ, а потому коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе вопроса объ устраненіи ненормальнаго способа равномѣрнаго распредѣленія расхода на содержаніе и лѣченіе лицъ, принадлежащихъ къ земству Владимірской губерніи и представить свои соображенія на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія. Собраніе въ засѣданіи 18-го декабря заключеніе доклада коммиссіи утвердило.

Вслѣдствіе недостаточности процентовъ съ отдѣленнаго на содержаніе Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній капитала, изысканіе средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію губернскихъ благотворительныхъ заведеній было постоянною заботою губернскаго земскаго собранія, а потому: 1) собраніе ходатайствовало: а) о дарованіи земству капитала въ 92 тыс. руб.; б) объ отмѣнѣ закона, коимъ предоставлено чиновникамъ, получающимъ менѣе 300 р. содержанія, право лѣченія даромъ, и в) о скорѣйшемъ возвращеніи отпущенныхъ изъ благотворительныхъ суммъ заимообразно попечительному о тюрьмахъ комитету 5446 р. 41½ к. Первыя два ходатайства отклонены, а по послѣднему возбужденъ вопросъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, но по нему и по сіе время удовлетворенія еще не послѣдовало. 2) Когда возникъ вопросъ объ отнесеніи медицинской части въ уѣздахъ на губернскій земскій сборъ, то большинство уѣздныхъ земскихъ собраній не нашло это удобнымъ и собраніе оставило эту часть при суще-

ствующемъ порядкѣ, а въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1877 г. внесло 65 тыс. руб. на медицинскую часть въ губерніи.

Затѣмъ съ 1879 г. до 1882 г. вносилось въ смѣту 104000 руб., въ 1882 г.—169000 р. По вопросу о распредѣленіи расхода на содержаніе и лѣченіе лицъ Владимірской губерніи, управа предлагаетъ войти въ соглашеніе съ Владимірскимъ уѣзднымъ земствомъ объ устройствѣ послѣднимъ собственной больницы на 60 кроватей, послѣ чего прекратить отпускаемое пособіе. Если же соглашеніе не состоится, то отпускать пособіе съ тѣмъ, чтобы оно расходовалось только на медицинскую часть, или же, прекративъ отпускъ пособія, предоставить конторѣ благотворительныхъ заведеній производить взысканіе платы за лѣченіе 7 руб. 50 к. въ мѣсяцъ, недостающую же сумму вносить въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

(Журн. 11 марта, стр. 57; докл. стр. 3).

1882 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія разсматривала заявленіе гласнаго Шмидтъ и, вполнѣ признавая неправильность и несправедливость раздѣла остатковъ отъ суммъ за лѣченіе уѣздныхъ больныхъ въ губернской земской больницѣ, назначенныхъ для уѣздныхъ нуждъ на 13 равныхъ частей, полагала бы впредь возвращать въ уѣзды остатки изъ собираемой суммы не по расчету изъ 13 тыс. на каждый уѣздъ, а по дѣйствительно поступившимъ съ уѣзда суммамъ, дѣлая этотъ расчетъ, начиная со смѣты 1888 г. О чемъ увѣдомить уѣздныя управы.

Собраніе **постановило** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 268, п. 20; докл. стр. 281).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по отношенію Суздальской уѣздной земской управы о возвратѣ ей 594 р. 18¾ к., перечисленныхъ въ благотворительный капиталъ изъ слѣдуемой на Суздальскій уѣздъ суммы, назначаемой ежегодно по губернской земской смѣтѣ на медицинскую часть въ губерніи. Согласно предложенію Владимірскаго окружнаго суда 11 августа 1879 г. контора губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній приняла на испытаніе въ больницу іеромонаха Митрофана и содержала его до 3-го мая, когда онъ по опредѣленію Московской судебной палаты перечисленъ въ домъ для умалишенныхъ; плата, слѣдуемая за содержаніе іеромонаха Митрофана въ домѣ умалишенныхъ 594 руб. 18¾ к. перечислялась частями по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ изъ слѣдуемой на Суздальскій уѣздъ части изъ суммы, назначаемой ежегодно по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи. Суздальская уѣздная управа, сообщая, что іеромонахъ Митрофанъ къ Суздальскому земству не принадлежитъ, не считаетъ себя обязаннымъ платить за него и проситъ удержанные 594 р. 18¾ к. перечислить въ бюджетъ Суздальскаго земства. Къ вышеизло-

женному губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что, 1) изъ дѣлъ губернской земской управы объ іеромонахѣ Митрофанѣ видно, что онъ какъ до поступленія въ больницу, такъ и по выходѣ изъ дома умалишенныхъ, все время состоялъ въ числѣ братіи Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря и 2) до сего времени за лицъ духовнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и монашествующихъ, находившихся на излѣченіи въ губернской земской больницѣ и содержавшихся въ домѣ умалишенныхъ, деньги, по дѣйствительной стоимости содержанія больного, перечислялись въ благотворительный капиталъ изъ суммы, назначаемой ежегодно по губернской земской смѣтѣ на медицинскую часть губерніи, съ отнесеніемъ расхода на часть того уѣзда, въ районѣ котораго лицо, принадлежащее къ духовному вѣдомству находилась на службѣ или при монастырѣ.

Изъ преній, возникшихъ по поводу доклада, выяснилось, что отецъ Митрофанъ былъ монахомъ Золотниковской пустыни и слѣдовательно принадлежатъ къ составу Суздальскаго земства.

Собраніе **постановило** въ ходатайствѣ Суздальскому земству отказать. (Журн. 14 февр., стр. 35, п. 16; докл. стр. 101).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету отправленія 9 человѣкъ, укушенныхъ бѣшенымъ волкомъ, на излѣченіе въ Парижъ къ доктору Пастеру.

И. д. губернатора предложилъ губернской управѣ отправить 9 человѣкъ, искусанныхъ бѣшенымъ волкомъ къ Пастеру въ Парижъ. Снесшись предварительно съ Пастеромъ, управа отправила больныхъ въ сопровожденіи старшаго врача губернской земской больницы г. Вишневскаго. Дѣйствуя такимъ образомъ, управа руководствовалась такими соображеніями: оставаясь въ предѣлахъ своего уполномочія, она рисковала загубить девять людей, почему она и выбрала противоположное рѣшеніе. Расходъ въ 3089 руб. предсѣдателемъ уѣздной Покровской управы принятъ былъ на счетъ суммъ, падающихъ на уѣздъ медицинскаго губернскаго сбора. Членъ губернской управы Н. С. Строиловъ признавалъ расходъ отяготительнымъ для земства; исключительность же случая и методъ лѣченія не побуждали его къ сознанію необходимости въ этомъ, такъ какъ ожидаемый успѣхъ гадателенъ.

Собраніе **постановило:** 1) дѣйствія губернской управы по отсылкѣ больныхъ, укушенныхъ бѣшенымъ волкомъ, въ Парижъ къ доктору Пастеру одобрить; 2) произведенный расходъ утвердить, отнеся изъ него ту часть расхода, которая употреблена собственно на проѣздъ и содержаніе больныхъ, на сумму, причитающуюся на уѣзды изъ числа 169000 р., ассигнованныхъ на медицинскую часть, а расходъ на врача, сопровождавшаго больныхъ, и другіе общіе расходы по этому предмету—на счетъ общей суммы 169000 руб.; 3) управу за ея дѣйствія по этому предмету благодарить; 4) Благодарить отъ лица собранія док-

тора Пастера, врача Вишневскаго и контору Волкова за оказанное ими содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

(Журн. 2 мая, стр. 86, п. 14, докл. стр. 51—53).

1886 г. (Очередное).

Вслѣдствіе заявленія гласнаго В. Н. Акинфова, собраніе **постановило:** при распредѣленіи медицинскихъ суммъ между уѣздами принимать въ расчетъ только одну недоимку текущаго года.

(Журн. 15 дек., стр. 26, п. 14).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству попечительнаго совѣта Владимірскаго земскаго ремесленнаго училища И. С. Мальцова о безплатномъ лѣченіи въ губернской земской больницѣ учениковъ означеннаго училища.

Попечительный совѣтъ училища И. С. Мальцева просилъ ходатайства губернской управы предъ губернскимъ собраніемъ о безплатномъ лѣченіи въ губернской земской больницѣ учениковъ училища, такъ какъ родители ихъ, по бѣдности своей, не могутъ вносить установленной платы; послѣдняя удерживаетъ ихъ отъ помѣщенія дѣтей въ больницу и тѣмъ оказываетъ вредное вліяніе на успѣхъ въ занятіяхъ учениковъ. Губернская управа полагала удовлетворить ходатайство совѣта, въ виду высказанныхъ имъ соображеній, на принятомъ уже основаніи, для служащихъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 28, п. 21; докл. стр. 133).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ губернской управы по отправкѣ въ Парижъ къ доктору Пастеру, укушеннаго бѣшеною собакой крестьянина Суздальскаго уѣзда дер. Туртина, Ивана Царькова.

Предсѣдатель Суздальской уѣздной управы препроводилъ въ губернскую управу крестьянина Царькова, служащаго въ кучерахъ у Суздальскаго исправника, укушеннаго бѣшеной собакой. Средства на излѣченіе больного, по его мнѣнію, могутъ быть взяты изъ остатка, падающаго на Суздальскій уѣздъ изъ 169000 руб., ассигнованныхъ на губернскую медицинскую часть. Врачи земской больницы единогласно высказались за способъ предохранительной прививки по способу Пастера. Такъ какъ предсѣдатель уѣздной управы Макаровъ согласился взять расходъ по отправкѣ больного съ врачемъ въ Парижъ на счетъ уѣзднаго земства, то губернская управа отправила туда больного съ сверхштатнымъ врачемъ губернской земской больницы г. Богдановымъ. Всего послѣднимъ израсходовано 497 р. 4 к.

Собраніе **постановило:** докладъ принятъ къ свѣдѣнію и произведенный по лѣченію Царькова расходъ отнести на счетъ медицинскихъ суммъ, слѣдующихъ Суздальскому уѣзду.

(Журн. 15 дек., стр. 29, п. 23; докл. стр. 81—82).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о безплатномъ пріемѣ въ губернскую земскую больницу психическихъ и хирургическихъ больныхъ.

V съѣздъ земскихъ врачей Владимірской губерніи между прочимъ постановилъ ходатайствовать объ этомъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Вслѣдствіе этого вопросъ этотъ былъ переданъ управой въ установленномъ порядкѣ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Изъ отзывовъ ихъ видно, что только нѣкоторыя земства высказались противъ удовлетворенія ходатайства V съѣзда врачей. Губернская управа однако полагала взыскивать плату за лѣченіе въ губернской земской больницѣ психическихъ и хирургическихъ больныхъ на общемъ основаніи. При обсужденіи гласный Шмидтъ указалъ, что заключеніе губернской управы идетъ въ разрѣзъ съ мнѣніями уѣздныхъ земствъ.

Собраніе согласно поправкѣ Шмидта **постановило:** пріемъ психическихъ и хирургическихъ больныхъ въ губернскую больницу сдѣлать безплатнымъ, но чтобы хирургическіе больные принимались въ больницу не иначе, какъ по отношеніямъ уѣздныхъ управъ въ случаяхъ необходимости въ оперативной помощи.

(Журн. 15 дек., стр. 55; докл. стр. 410).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ измѣненіи разсчета по взиманію платы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, вмѣсто мѣсячной по 7 р. 50 к., суточной по 25 коп.

Контора Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній ходатайствовала передъ губернскимъ собраніемъ объ установленіи платы за лѣченіе больныхъ глазными болѣзнями и рожениць по числу дней пребыванія ихъ въ больницѣ, т.-е. по 25 к. въ сутки, такъ какъ подобные больные обыкновенно поступаютъ на 5—10—15 дней, а съ нихъ по установленному порядку взимается плата за мѣсяцъ. Губернская управа, докладывая объ этомъ собранію, выразила, что она, съ своей стороны, полагала бы на будущее время со всѣхъ поступающихъ на излѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства взыскивать плату посуточно, по 25 коп. въ сутки, такъ какъ взиманіе сполна за весь мѣсяцъ, хотя бы больной пробылъ только нѣсколько дней, является обременительнымъ, въ особенности для лицъ недостаточныхъ.

В. А. Шумиловъ на запросы гласныхъ разъяснилъ, что плата въ 25 к. получилась изъ раздѣленія мѣсячной платы въ 7 руб. 50 коп. на 30 дней, но что содержаніе каждаго больного обходится гораздо до-

роже—около 64$^{3}/_{4}$ коп. Нѣкоторые гласные находили удобнымъ взимать плату двоякимъ способомъ—и посуточно и помѣсячно, такъ, съ лицъ, пробывшихъ менѣе 10 дней взимать плату посуточно, а болѣе—за цѣлый мѣсяцъ.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ опредѣленіи платы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ передать на обсужденіе постоянной редакціонной коммиссіи, куда и пригласить членовъ санитарной коммиссіи. (Журн. 14 дек., стр. 17; докл. стр. 179).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ освобожденіи священника Гороховецкаго уѣзда, с. Фролова, о. Николая Экземплярскаго отъ платы денегъ за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ брата его В. Я. Экземплярскаго:

Съ 6-го февраля 1884 года въ домѣ умалишенныхъ находится бывшій столоначальникъ духовной консисторіи Экзеплярскій, за содержаніе котораго консисторіей выслано было денегъ только за 2 мѣсяца. Пенсія, назначенная В. Я. Экземплярскому, въ размѣрѣ 84 р. 90 к. въ годъ получаетъ братъ его. Принимая во вниманіе, что домъ умалишенныхъ не есть лѣчебница, а мѣсто призрѣнія, за которое на всемъ готовомъ содержаніи отъ земства, съ имущихъ лицъ согласно 626 ст. XIII т. уст. общ. призр. должна взыскиваться плата, губернская управа обращалась въ казенную палату съ просьбой распорядиться о выдачѣ пенсіи губернской управѣ. Казенная палата въ этомъ отказала. Находя это неправильнымъ, управа обращалась съ жалобой къ г. министру финансовъ. Департаментъ государственнаго казначейства съ разрѣшенія г. товарища министра финансовъ въ отвѣтъ увѣдомилъ, что безъ согласія опекуна надъ личностью и имуществомъ В. Я. Экземплярскаго—священника Н. Экземплярскаго, выдача пенсіи управѣ производима быть не можетъ. Въ виду этого управа просила Гороховецкое уѣздное полицейское управленіе взыскать съ Н. Экземплярскаго слѣдуемые за содержаніе брата его съ 6-го апрѣля 1884 года по 1-е іюля 1887 г.—277 р. 66 к., въ случаѣ же уклоненія его наложить арестъ на получаемую имъ пенсію. Вслѣдствіе этого было получено 33 р. 79 к. Нынѣ отъ священника Экземплярскаго въ губернской управѣ получено на имя губернскаго собранія прошеніе, въ которомъ онъ объясняетъ, что имущество его брата было продано за долги; пенсія также обращается въ уплату долга, почему онъ и просилъ освободить его отъ платы за брата, тѣмъ болѣе, что будучи обремененъ многочисленнымъ семействомъ, самъ испытываетъ нужду. Въ виду того, что Н. Экземплярскимъ не приведено доказательствъ въ подтвержденіе уплаты имъ долговъ брата, губернская управа полагала отъ уплаты денегъ его не освобождать, но для облегченія пополненія 286 р. 47 к. разсрочить взносъ на 4 или 5 лѣтъ, такъ какъ В. Я. Экземплярскій, на основаніи

постановленія губернскаго земскаго собранія 15-го декабря 1887 г. съ 1-го января 1888 г. долженъ уже содержаться безплатно.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и разсрочить уплату денегъ на 4 года.

(Журн. 14 дек., стр. 17; докл. стр. 287—290).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разъясненіи постановленія губернскаго земскаго собранія — относительно пріема въ губернскую земскую больницу хирургическихъ больныхъ.

По поводу постановленія губернскаго собранія отъ 15-го декабря 1887 г. о хирургическихъ больныхъ г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что не можетъ согласиться съ нимъ, такъ какъ дѣйствующими узаконеніями (ст. 584 и слѣд. уст. общ. призр. т. XIII §§ 7, 116 и 118 общ. прав. объ устр. лѣч. зав. гражд. вѣд.) не установлено никакихъ различій больныхъ въ отношеніи рода ихъ болѣзней и не требуется исполненія устанавливаемыхъ земствомъ формальностей. На разъясненіе управы, что постановленіе касается лишь расчетовъ между губернскими и уѣздными земствами въ отношеніи взысканія платы за лѣченіе и содержаніе въ губернской земской больницѣ; самый же порядокъ пріема въ больницу остается нынѣ существующій, г. и. д. губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что постановленіе собранія должно быть разъяснено, въ болѣе точной и опредѣленной его редакціи, самимъ земскимъ собраніемъ при разсмотрѣніи протеста губернатора. Губернская управа полагала постановленіе собранія относительно пріема въ губернскую земскую больницу хирургическихъ больныхъ редактировать слѣдующимъ образомъ: „больные требующіе оперативной помощи, принимаются въ губернскую земскую больницу съ платой или безплатно на основаніи дѣйствующихъ по сему предмету постановленій, но если лицо, требующее оперативной помощи, будетъ прислано въ губернскую земскую больницу уѣздной земской управой, то такой больной принимается въ больницу безплатно.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада управы.

(Журн. 15 марта, стр. 58—59; докл. стр. 6—8).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи лѣченія въ губернской земской больницѣ психическихъ и хирургическихъ больныхъ на общій по губерніи земскій сборъ.

Суздальское уѣздное собраніе ходатайствовало о безплатномъ пріемѣ въ губернскую больницу всѣхъ психическихъ больныхъ, хирургическихъ же, только посылаемыхъ земскими врачами и о принятіи расходовъ по лѣченію такихъ больныхъ на общій по губерніи земскій

сборъ; на него же должны быть отнесены расходы по лѣченію больныхъ, принятыхъ прежде, за которыхъ Суздальское земство уплачиваетъ по нѣскольку лѣтъ. Мотивировало оно это тѣмъ, что земство всей губерніи посильнѣе оказать помощь такимъ несчастнымъ, чѣмъ земству одного уѣзда и что губернское земство регулируетъ расходы по содержанію губернской земской больницы. Расходы по отправкѣ такихъ больныхъ оно принимало на свой счетъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ по губернской смѣтѣ на медицинскую часть. Губернская управа предлагаетъ отклонить это ходатайство по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи указа сената отъ 20 декабря 1873 года и примѣч. къ 279 ст. XIII т. св. зак. изд. 1857 г. по прод. 1876 земство въ случаѣ недостатка на содержаніе благотворительныхъ заведеній опредѣленныхъ на этотъ предметъ средствъ обязано недостающую сумму вносить въ смѣту губернскаго сбора. Въ виду того, что тяжесть этого расхода падала бы одинаково на всѣ уѣзды, а пользуются ближайшіе больше, чѣмъ отдаленные, губернское собраніе приняло такой способъ распредѣленія его, что на каждый уѣздъ падаетъ сумма пропорціональная пользованію заведеніями. И при этомъ порядкѣ все-таки приходилось прибѣгать къ общему сбору. Если же освободить отъ платы за всѣхъ психическихъ и хирургическихъ больныхъ уѣздныя земства и лично больныхъ, то образуется дефицитъ въ 30000 рублей сравнительно съ съ прежними годами. Въ виду того, что уѣзды ближайшіе пользуются гораздо больше благотворительными заведеніями, чѣмъ остальные, было бы несправедливо относить расходы по нимъ на губернскій сборъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ доклада и утвердить его. (Журн. 12 дек., стр. 4; докл. стр. 88—89).

1888 г. (Очередное).

Доложено ходатайство Юрьевскаго уѣзднаго земства, изложенное въ отношеніи Юрьевской уѣздной земской управы о принятіи лѣченія въ губернской земской больницѣ психіатрическихъ и хирургическихъ больныхъ на общій по губерніи земскій сборъ.

Собраніе **отклонило** ходатайство. (Журн. 12 дек., стр 4).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи расчета по взиманію платы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства: 25 іюля 1888 г., по порученію конторы благотворительныхъ заведеній, управа вносила докладъ объ измѣненіи платы за лѣченіе больныхъ глазами и роженицъ, такъ какъ такіе больные поступаютъ въ больницу на 5—15 сутокъ, плата же взимается помѣсячно. Редакціонная коммиссія, на предварительное разсмотрѣніе которой былъ переданъ означенный докладъ управы, по выслушаніи заключенія членовъ санитарной коммиссіи, нашла возможнымъ раздѣлить мѣсяцъ и

плату на 3 періода: отъ 1 до 10 дней проведенныхъ въ больницѣ оплачивается 2 р. 50 к., отъ 10 до 20 дней 5 р. и наконецъ отъ 20 дней до 1 мѣсяца 7 р. 50 к. Изъ этой категоріи исключаются родильницы, которыя за первые 10 дней, проведенныхъ въ больницѣ, освобождаются отъ всякой платы, а по истеченіи 10 дней, если для нихъ нужно простое лѣченіе, они платятъ, какъ сказано выше, до 10 дней—2 р. 50 к., до 20 дней—5 р., до 1 мѣсяца—7 р. 50 к. Если же имъ необходимо хирургическое лѣченіе, то онѣ имъ пользуются по истеченіи первыхъ 10 дней на общемъ основаніи тоже безплатно, согласно постановленію земскаго собранія о больныхъ, которымъ нужна хирургическая помощь.

О вышеизложенномъ управа довела до свѣдѣнія собранія.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ предположенной ко взысканію за лѣченіе платы.

(Журн. 15 дек., стр. 42, п. 3; докл. стр. 66).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о безплатномъ пріемѣ въ губернскую земскую больницу хирургическихъ больныхъ. Въ отношеніи своемъ Владимірская уѣздная управа сообщила, что уѣздное собраніе поручило ей ходатайствовать передъ собраніемъ о безплатномъ пріемѣ въ губернскую больницу хирургическихъ больныхъ, хотя бы они и не представили удостовѣренія земскаго врача, какъ это слѣдуетъ согласно постановленію губернскаго собранія; ходатайство это основывается на трудности, а иногда и невозможности получить быстро подобное свидѣтельство. По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что постановленіями губернскаго собранія 15 декабря 1887 г. и 15 марта 1888 г. разрѣшенъ безплатный пріемъ въ губернскую земскую больницу хирургическихъ больныхъ только тѣхъ, которые будутъ присланы въ губернскую больницу уѣздными управами. Къ измѣненію этихъ постановленій губернская управа не видитъ основанія.

Собраніе **постановило:** всѣхъ оперативныхъ больныхъ, которымъ будутъ сдѣланы большія операціи, считать лѣчившимися безплатно, безъ различія—представили ли они отъ мѣстнаго врача или управы свидѣтельство или не представили.

(Журн. 15 дек., стр. 44, п. 13; докл. стр. 235).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода по отправкѣ въ гор. Москву для излѣченія лицъ, искусанныхъ бѣшеными собаками: 16 октября 1890 г. Александровское земское собраніе **постановило:** ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ

собраніемъ: 1) о принятіи на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи расхода 183 р. 6 к. на отправку въ гор. Москву для излѣченія лицъ, искусанныхъ бѣшеными собаками. 2) Объ ассигнованіи нѣкоторой суммы изъ того же сбора на могущую представиться отправку такихъ больныхъ. Ходатайство это представлено было уѣздной управой. По постановленію 2 мая 1886 г. расходъ, произведенный на отправку въ Парижъ къ доктору Пастеру больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными былъ отнесенъ на причитающуюся каждому уѣзду изъ ассигнуемыхъ на медицинскую часть 169000 руб. сумму; порядокъ этотъ соблюдался и при отправкѣ больныхъ въ Москву.

Губернская управа полагала держаться этого порядка и на будущее время; что касается ходатайства Александровскаго собранія, то оно по мнѣнію управы не вызываетъ особаго постановленія, такъ какъ Александровское земство само можетъ пополнить произведенный на отправку лицъ въ гор. Москву для излѣченія отъ укушенія бѣшеными собаками расходъ изъ той суммы, которая будетъ отчислена на Александровскій уѣздъ изъ общихъ суммъ, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 41, п. 24 (г); докл. стр. 257).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода по отправкѣ психическихъ и хирургическихъ больныхъ на излѣченіе въ губернскую земскую больницу.

Въ засѣданіи 15 марта 1888 г. губернское собраніе рѣшило вопросъ о безплатномъ пріемѣ больныхъ въ больницу, но не разрѣшило вопроса, на чей счетъ отнести расходы по отправкѣ въ больницу.

Уѣздная управа не рѣшилась не отправить на свой счетъ больныхъ и израсходовала 52 р. 50 к. По этому предмету уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ: 1) о принятіи произведеннаго расхода 52 р. 50 к. на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи; 2) объ отпускѣ 100 р. изъ тѣхъ же средствъ въ распоряженіе Александровскаго уѣзднаго земства на отправку психическихъ больныхъ для помѣщенія въ губернскую земскую больницу и 3) объ отнесеніи на тотъ же сборъ лѣченія присылаемыхъ психическихъ больныхъ со станціи Ярославской желѣзной дороги въ земскую гор. Александрова больницу. По разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10 сентября 1868 года за № 8568 издержки на отправленіе въ дома умалишенныхъ лицъ, одержимыхъ умопомѣшательствомъ и присылаемыхъ въ сіи дома для испытанія и лѣченія, должны быть обращаемы на счетъ того источника, изъ котораго производится плата за лѣченіе, т.-е., на счетъ родственниковъ больныхъ, а при несостоятельности ихъ съ тѣхъ обществъ, къ

которымъ они принадлежатъ. Въ виду изложеннаго губернская управа не видѣла никакого основанія къ принятію расхода на отправку подобнаго рода больныхъ въ губернскую земскую больницу на счетъ губернскаго земскаго сбора, а потому полагала ходатайство Александровскаго земскаго собранія по этому предмету, а также объ отнесеніи на губернскій сборъ расхода по лѣченію психическихъ больныхъ, присылаемыхъ со станціи Ярославской желѣзной дороги въ Александровскую земскую больницу отклонить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 42, п. 24 (з); докл. стр. 259).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу о взысканіи платы за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ имущихъ душевно-больныхъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 39, п. 11; докл. стр. 48).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу о взысканіи платы за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ имущихъ больныхъ.

Въ прошлую очередную сессію губернская управа вносила докладъ по сему предмету, представивъ предложеніе и. д. предсѣдателя губернской управы.

Губернская управа вопросъ этотъ передала на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи. Нынѣ управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что постоянная редакціонная коммиссія признала возможнымъ допустить пріемъ на содержаніе въ домѣ умалишенныхъ душевныхъ больныхъ и съ платою, если родственники или попечители таковыхъ пожелаютъ ее вносить. Размѣръ платы опредѣляется губернскою управою.

Собраніе **постановило:** заключеніе постоянной редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 30, п. 37; докл. стр. 177).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвратѣ изъ суммы на медицинскую часть 1041 р. 3 к. за лѣченіе въ губернской больницѣ крестьянки села Кривдины М. Петровой.

Юрьевская уѣздная управа представила въ губернскую докладъ свой уѣздному собранію, въ которомъ она находила, что надлежитъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о возвратѣ 1041 руб. 3 коп., перечисленныхъ въ благотворительныя суммы 1-го разряда за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ Петровой. При этомъ она сообщила, что ходатайствовала о томъ же передъ губернской управой, основываясь на томъ, что въ присланной губернскою управою вѣдомости

она показана была слабоумной, слѣдовательно, не подлежащей лѣченію, губернская же управа въ ходатайствѣ отказала.

Уѣздное собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что деньги 1041 р. 3 к., перечисленныя въ благотворительныя суммы 1-го разряда за содержаніе въ отдѣленіи для душевно-больныхъ крестьянки Петровой не должны подлежать возврату, такъ какъ она по заключенію врачей больницы, страдала психическимъ разстройствомъ въ формѣ идіотизма, требовала постояннаго строгаго надзора, плата за каковыхъ лицъ, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1887 г. за вычетомъ 1 руб. 50 коп. должна относиться на счетъ суммы, вносимой по губернской смѣтѣ на медицинскую часть въ губерніи.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 31, п. 42; докл. стр. 398).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ ассигнованіи Гороховецкой уѣздной управѣ 1000 руб., недополученныхъ ею на медицинскую часть за 1890 годъ.

Гороховецкой уѣздной управѣ надлежало получить въ пособіе изъ капитала на медицинскую часть въ губерніи 4731 руб. 51 коп., на основаніи правилъ земскаго счетоводства ассигновка эта должна была быть выполнена до 1 іюля; между тѣмъ Гороховецкая управа къ упомянутому сроку перечислила только 3731 руб. 51 коп., почему 1000 р. зачтены были въ число остатка.

Гороховецкая уѣздная управа нынѣ ходатайствуетъ объ ассигнованіи ей вышеозначенныхъ денегъ 1000 руб., но такъ какъ расходъ этотъ есть уже сверхсмѣтный и могъ быть произведенъ только на счетъ смѣты настоящаго 1891 г., то губернская управа не сочла себя въ правѣ удовлетворить ходатайство уѣздной управы своею властью и потому испрашивала разрѣшенія собранія на внесеніе вышеозначенныхъ денегъ 1000 р. въ смѣту 1892 г.

Собраніе **постановило**: ассигновать Гороховецкой уѣздной управѣ 1000 р., недополученные ею на медицинскую часть за 1890 г., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1892 г.

(Журн. 13 дек., стр. 32, п. 44; докл. стр. 166).

е) Постановленія общія.

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, въ которомъ она испрашивала разрѣшеніе на устройство при мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ больницы помѣщеній для неизлѣчимо-больныхъ. Ходатайство это возникло по слѣдующему поводу.

Переславское уѣздное полицейское управленіе прислало въ мѣстную земскую управу переписку, начавшуюся по прошенію солдатской вдовы Аграфены Сергѣевой, изъ которой видно, что у Аграфены Сергѣевой есть дочь Александра Никанорова, одержимая неизлѣчимой болѣзнью—пляской св. Витта; сама же Аграфена Сергѣева по старости работать не можетъ, а пользуется пособіями отъ благотворителей; поэтому полицейское управленіе просило уѣздную управу ходатайствовать о помѣщеніи означенной дѣвицы въ богадѣльню, принадлежащую земству.

Уѣздная управа сообщила объ этомъ губернской, которая нашла необходимымъ обсудить съ лицами врачебнаго вѣдомства вопросъ вообще о томъ: могутъ ли быть принимаемы въ богадѣльню лица неизлѣчимо-больныя.

При обсужденіи этого вопроса губернскій врачебный инспекторъ заявилъ, что для больныхъ съ неизлѣчимыми болѣзнями должны быть устраиваемы особыя больницы, такъ какъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ требуется особый уходъ, а для другихъ даже особыя помѣщенія, что одержимые неизлѣчимыми болѣзнями не могутъ быть принимаемы въ богадѣльню, которая должна служить призрѣніемъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ и въ которой призрѣваемые помѣщаются по нѣскольку лицъ въ одной комнатѣ.

Губернская управа, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. губернскаго врачебнаго инспектора сообщила о своемъ рѣшеніи Переславской управѣ. Но, имѣя въ виду неоднократно поступающія просьбы о принятіи въ богадѣльни неизлѣчимо-больныхъ и сознавая всю тяжесть положенія, какъ больного, такъ и близкихъ ему, не имѣющихъ возможности помочь имъ, находила необходимымъ устроить при больницѣ особое помѣщеніе хотя для незначительнаго числа неизлѣчимо-больныхъ.

По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе **постановило**: для разработки обсуждаемаго вопроса докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 23 ноября, стр. 81; докл. стр. 15).

1872 г. (Очередное).

Гласный Философовъ предложилъ допустить при земской больницѣ вскрытіе мертвыхъ тѣлъ, тѣмъ болѣе, что въ теченіе года было только четыре подобныхъ случая.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: вскрытія мертвыхъ тѣлъ при земской больницѣ не допускать, какъ было постановлено на прошедшемъ собраніи. (Журн. 25 ноября, стр. 106).

1872 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладамъ губернской управы: 1) о зданіяхъ Владимірскихъ благотворительныхъ за-

веденій, 2) объ устройствѣ при мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ больницы помѣщеній для неизлѣчимо-больныхъ и 3) о предполагаемыхъ исправленіяхъ и переустройствахъ въ зданіяхъ Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній.

По смѣтѣ, составленной губернской управою, благотворительныя заведенія должны были стоить губернскому земству больше 42000 р.; кромѣ того на ремонтъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній губернская управа испрашивала еще 15000 руб. Имѣя въ виду, что эти громадныя затраты почти совершенно безполезны для населенія Владимірской губерніи, и что ими воспользуются только жители гор. Владиміра и его уѣзда, редакціонная коммиссія единогласно положила: изъ губернскаго земскаго сбора впредь на содержаніе и поддержку благотворительныхъ учрежденій не отпускать и предложить губернской управѣ принять мѣры къ возможно скорому возвращенію въ губернскій земскій сборъ 5117 руб. 69 коп., заимствованныхъ изъ него въ пользу благотворительныхъ учрежденій. Затѣмъ въ коммиссіи возникъ вопросъ о необходимости дать суммамъ, назначеннымъ спеціально на благотворительныя учрежденія, употребленіе, болѣе согласное съ общими интересами губерніи. По этому поводу коммиссія, за исключеніемъ одного члена, г. Сахарова, полагала ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ, чтобы:

1) Существующую больницу на 120 человѣкъ упразднить, а на благотворительныя суммы содержать: а) богадѣльню на 78 человѣкъ, полагая на каждый уѣздъ по 6 призрѣваемыхъ, и б) домъ умалишенныхъ на 26 человѣкъ, по 2 на уѣздъ.

2) Для помѣщенія богадѣльни и дома умалишенныхъ предоставить домъ, находящійся подъ больницею, и другой надъ женской богадѣльней. Остальныя постройки продать или отдавать въ наймы. 3) На счетъ имѣющихъ остаться свободныхъ доходовъ благотворительнаго капитала прежде всего уплатить долгъ губернскому земскому сбору, а затѣмъ остальные раздѣлить поровну между уѣздными земствами на усиленіе ихъ расходовъ по медицинской части.

4) Исполненіе сего поручить губернской управѣ, предложивъ ей къ будущему собранію представить о своихъ дѣйствіяхъ по сему предмету особый докладъ.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя и продолжительныя пренія, причемъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ соглашались съ заключеніями доклада коммиссіи, другіе же полагали, что больница не земская, что въ ней нѣтъ ни одной земской копѣйки и что уѣздныя земства не имѣютъ никакихъ правъ на чужіе капиталы богоугодныхъ заведеній г. Владиміра. По предложенію предсѣдателя собраніе **постановило**: оставить вопросъ открытымъ до завтрашняго дня, а управу просить доложить собранію данныя о переходѣ больницы въ завѣдываніе земства. (Журн. 25 ноября, стр. 111, п. 4; докл. стр. 131).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ объяснилъ, что благотворительныя заведенія переданы въ завѣдываніе земства на основаніи 73, 78 и 83 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи, что распредѣленіе заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія было сдѣлано съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ—Владимірскія благотворительныя заведенія оставлены въ завѣдываніи губернскаго земства, а уѣздныя больницы переданы уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ.

По предложенію предсѣдателя—угодно ли собранію ходатайствовать объ упраздненіи губернской земской больницы, собраніе большинствомъ 36 голосовъ противъ 12 постановило: ходатайствовать объ упраздненіи губернской земской больницы, согласно заключенію редакціонной коммиссіи.

Гласный П. П. Волковъ подалъ особое мнѣніе—первоначально ходатайствовать о возвратѣ 300000 руб., принадлежавшихъ приказу; въ случаѣ отказа ходатайствовать о закрытіи больницы, оставивъ домъ умалишенныхъ и богадѣльню. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: до разрѣшенія ходатайства отпускать ли управѣ какія-либо дополнительныя суммы на содержаніе больницы, имѣя въ виду, что суммы эти могутъ быть не возвращены.

Большинствомъ 26 голосовъ противъ 22 собраніе постановило: не отпускать дополнительныхъ суммъ на содержаніе больницы.

Въ виду послѣдняго постановленія собранія, предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ просилъ собраніе указать управѣ число кроватей и насколько сократить размѣръ всѣхъ другихъ расходовъ. Нѣкоторые изъ гласныхъ полагали предоставить управѣ дѣйствовать по средствамъ.

Предсѣдатель не соглашался съ такимъ предложеніемъ, возражая, что штаты и прочія потребности больницы опредѣлены земскимъ собраніемъ, постановленія котораго могутъ быть отмѣнены только имъ самимъ, но никакъ не управою, по ея усмотрѣнію.

Гласный П. П. Волковъ замѣтилъ, что по смѣтѣ управы видно, что недостаетъ 9000 руб.; но 5000 руб. были внесены въ смѣту въ возвратъ губернскому сбору за прежнее время; поэтому онъ просилъ собраніе обождать этотъ долгъ, а остальные 4000 руб. покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ продовольственнаго капитала до разрѣшенія ходатайства объ упраздненіи больницы. Предсѣдатель предложилъ вопросъ не угодно ли будетъ собранію согласиться съ мнѣніемъ гласнаго П. П. Волкова.

Гласный князь Голицынъ заявилъ, что вопросъ рѣшенъ и что онъ не хочетъ отвѣчать на послѣдній вопросъ предсѣдателя. Предсѣдатель **оставилъ** вопросъ открытымъ. (Журн. 26 ноября, стр. 135, п. 3).

1872 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ прочиталъ заявленіе губернскихъ гласныхъ Владимірскаго уѣзда, въ которомъ они, не раздѣляя постановленія собранія о ходатайствѣ упразднить благотворительныя заведенія, принятыя въ завѣдываніе губернскаго земства, заявили, что 1) они считаютъ святотатствомъ упраздненіе вышеуказанныхъ заведеній и что 2) въ видахъ сохраненія этихъ заведеній, Владимірское уѣздное земство и Владимірское городское общество во всякое время готовы принять ихъ въ свое завѣдываніе, почему и просятъ, при исполненіи постановленія собранія, представить и это заявленіе на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ. (Журн. 27 ноября, стр. 145, п. 3).

1872 г. (Очередное).

Снова былъ поднятъ вопросъ о смѣтѣ на благотворительныя заведенія, оставленный открытымъ въ засѣданіи 26-го ноября.

Гласный В. С. Мингалевъ полагалъ, что слѣдуетъ открыть управѣ кредитъ въ 4000 руб., предоставивъ ей, въ случаѣ нужды, сокращать штатъ служащихъ, а смѣту на содержаніе благотворительныхъ заведеній утвердить. Мнѣніе гласнаго Мингалева единогласно было принято собраніемъ, которое **постановило:** составленную губернскою управою смѣту на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ 1873 г. утвердить и, на основаніи 83 ст. врем. прав. для земск. учрежд., отъ лица предсѣдателя собранія препроводить ее къ начальнику губерніи.

(Журн. 27 ноября, стр. 146, п. 4).

1872 г. (Очередное).

Гласный Г. Г. Спиридовъ предложилъ пріостановиться, хотя на 1 годъ, ходатайствомъ объ упраздненіи больницы, на тотъ случай, если, въ виду заявленія г. предсѣдателя губернской управы, что онъ постарается соблюсти всевозможную экономію, окажется выгоднымъ содержать больницу.

По этому поводу снова возникли пренія между гласными, и на поставленный г. предсѣдателемъ вопросъ, ходатайствовать ли объ упраздненіи больницы немедленно или черезъ годъ, собраніе **постановило:** ходатайствовать объ упраздненіи больницы немедленно.

(Журн. 27 ноября, стр. 151, п. 6).

1872 г. (Очередное).

Гласный князь Л. С. Голицынъ предложилъ поручить особой коммиссіи вмѣстѣ съ управою составить проектъ ходатайства объ упраздненіи больницы и по предложенному предсѣдателемъ вопросу собраніе единогласно **постановило:** для разработки проекта ходатайства объ упраздненіи Владимірской больницы вмѣстѣ съ управою избрать коммиссію изъ 6 лицъ. (Журн. 27 ноября, стр. 152, п. 7).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету ходатайства старосты мѣщанъ гор. Владиміра объ освобожденіи общества отъ уплаты денегъ, за содержаніе и лѣченіе во Владимірской земской больницѣ отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ, приписанныхъ въ мѣщане безъ согласія общества. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Въ августѣ 1870 года Владимірская городская управа ходатайствовала черезъ Владимірское губернское правленіе объ освобожденіи общества мѣщанъ гор. Владиміра отъ взноса денегъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ означенныхъ нижнихъ чиновъ. Губернская управа, имѣя въ виду 14 ст. и 1 примѣч. къ 29 ст. Высочайше утвержденнаго 25-го іюня 1867 года положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, признала такое ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію, послѣ чего нѣкоторое время деньги за содержаніе вышеозначенныхъ нижнихъ чиновъ и поступали черезъ Владимірскую городскую управу. Въ 1871 же году на требованіе конторы благотворительныхъ заведеній отъ мѣщанскаго старосты денегъ, причитающихся за лѣченіе въ больницѣ четырехъ человѣкъ, приписанныхъ къ обществу изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ староста увѣдомилъ, что, такъ какъ всѣ отставные и безсрочно-отпускные нижніе чины приписаны къ обществу мѣщанъ безъ согласія его, то это общество составило приговоръ о неимѣніи средствъ къ платежу денегъ за лѣченіе помянутыхъ лицъ и представило къ г. губернатору для ходатайства предъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи мѣщанъ отъ платежа денегъ за лѣченіе вышеупомянутыхъ лицъ. На это Владимірское губернское правленіе увѣдомило старосту, что въ больницѣ Нижегородскаго приказа общественнаго призрѣнія возникло однородное съ настоящимъ дѣло о взысканіи съ Муромскаго мѣщанина Алексѣева, приписаннаго безъ согласія общества 6 р. за лѣченіе его, и по этому дѣлу г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сообщилъ, что, такъ какъ Алексѣевъ приписанъ къ обществу безъ согласія общества, то и деньги 6 руб. не должны быть требуемы съ общества.

Губернская управа, которой объ вышеизложенномъ сообщила контора благотворительныхъ заведеній, увѣдомила мѣщанскаго старосту, что приведенный выше отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ не можетъ быть примѣненъ къ причисленнымъ къ обществу отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ чинамъ, такъ какъ за нихъ потребуется плата на основаніи такого узаконенія, которое состоялось послѣ означеннаго отзыва г. товарища министра. Мѣщанскій староста, донося объ отзывѣ губернской управы губернскому правленію просилъ войти въ бѣдственное положеніе Владимірскаго мѣщанскаго общества и оказать ему помощь въ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ больницѣ лицъ, приписанныхъ къ обществу изъ нижнихъ чиновъ. Губернское

правленіе по разсмотрѣніи возникшей по этому предмету переписки нашло, что требованіе губернской управы объ уплатѣ денегъ за лѣченіе отставныхъ нижнихъ чиновъ основано на буквальномъ смыслѣ существующаго закона. Принимая же во вниманіе положеніе мѣщанскихъ обществъ вообще, къ которымъ причисляется большинство отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ чиновъ, а въ частности Владимірскаго мѣщанскаго общества, къ которому причислено тѣхъ нижнихъ чиновъ 300 человѣкъ, и то, что всѣ эти новые члены общества крайне бѣдны и притомъ не пользуются хорошимъ здоровьемъ, губернское правленіе признало, что для общества, и при томъ довольно бѣднаго, дѣйствительно обременительно платить за нихъ, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что большинство причисляемыхъ нижнихъ чиновъ поступило на службу не изъ Владимірскаго мѣщанскаго общества, а изъ другихъ городскихъ и сельскихъ, и при томъ они не несутъ по обществу никакихъ повинностей. Поэтому губернское правленіе просило губернскую управу войти въ положеніе мѣщанскаго общества и оказать ему возможное снисхожденіе. Губернская управа увѣдомила, что она требованія своего, основаннаго на законѣ, отмѣнить не можетъ, снисхожденіе же мѣщанскому обществу постоянно оказывалось и оказывается, чему служитъ доказательствомъ безплатный пріемъ въ богадѣльняхъ мѣщанъ и мѣщанокъ и сложеніе въ теченіе четырехъ лѣтъ недоимокъ за пользованіе въ больницѣ болѣе 2000 р.; а если допустить безплатный пріемъ въ больницу приписныхъ нижнихъ чиновъ, то это послужитъ уже прямымъ ущербомъ для благотворительныхъ заведеній, средства которыхъ крайне недостаточны.

Въ 1872 году полученъ въ губернской управѣ отзывъ г. губернатора, изъ котораго видно, что вышеозначенное ходатайство мѣщанъ гор. Владиміра было передано на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое нашло, что, такъ какъ сложеніе недоимокъ за призрѣніе въ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ разнаго рода лицъ по силѣ 320 ст. уст. общ. призр. (по продолж. 1868 года) предоставлено подлежащимъ земскимъ собраніямъ, то и данный вопросъ передать на обсужденіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе собранія присовокупила, что она, принявъ во вниманіе, во первыхъ, то что платежъ для общества денегъ за лицъ, приписанныхъ къ оному изъ нижнихъ чиновъ, а равно и ихъ семействъ, если они не имѣютъ сами къ тому средствъ, обязателенъ по закону (2-е примѣч. къ ст. 588, XIII т. уст. общ. призр. по продолж. 1868 года); во вторыхъ, что въ теченіе 1867, 1868 и 1870 г.г. и такъ уже сложено съ разныхъ лицъ, принадлежащихъ Владимірскому мѣщанскому обществу недоимокъ болѣе 2000 р. и въ третьихъ, что допущеніе безплатнаго пріема въ больницу помянутыхъ чиновъ послужило бы явнымъ ущербомъ для благотворительныхъ заведеній, средства къ содержанію которыхъ и безъ того крайне недостаточны, полагала бы и на будущее время безплат-

наго содержанія тѣхъ чиновъ во Владимірской земской больницѣ не допускать; при этомъ губернская управа прибавила, что за Владимірскимъ мѣщанскимъ обществомъ числится по сентябрь мѣсяцъ 1872 г. въ недоимкѣ за лѣченіе во Владимірской больницѣ лицъ приписанныхъ къ обществу изъ нижнихъ чиновъ 253 р. 74 к.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія заявилъ, что онъ полагалъ бы допустить, какъ во Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ такъ и во всѣхъ уѣздныхъ больницахъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ, приписанныхъ безъ согласія обществъ, безплатно, въ видахъ сочувствія къ русскому войску и наступающей общей военной повинности, чѣмъ, по словамъ г. предсѣдателя, земство предупредитъ свою заботу о дѣтяхъ дворянъ, купцовъ и всѣхъ сословій, которыя поступятъ въ военную службу.

Предложеніе предсѣдателя единогласно **принято** собраніемъ.

(Журн. 25 ноября, стр. 107; докл. стр. 18).

1872 г. (Очередное).

П. И. Николаевъ предложилъ собранію просить г. министра внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи супруги г. Кузнецова почетною попечительницею женской больницы, такъ какъ она принимала на себя плату за лѣченіе бѣдныхъ. При этомъ г. Николаевъ прибавилъ, что г. министръ отказалъ на томъ основаніи, что женщины не состоятъ на службѣ, между тѣмъ при другихъ заведеніяхъ есть попечительницы, и супруга Владимірскаго губернатора состоитъ попечительницею женской гимназіи.

Предложеніе предсѣдателя управы было единогласно **принято** собраніемъ. (Журн. 29 ноября, стр. 177).

1873 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о губернской земской больницѣ. Въ этомъ докладѣ управа представила соображенія коммиссіи, избранной для разработки вопроса объ упраздненіи губернской земской больницы. Сказанная коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Примѣрный расчетъ доходовъ и расходовъ Владимірскаго приказанія общественнаго призрѣнія, сдѣланный въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, показалъ, что доходы благотворительныхъ учрежденій менѣе расходовъ на 7013 руб., вслѣдствіе чего Владимірскому земству благотворительнаго капитала выдано было только 128805 руб., проценты съ коихъ составляютъ 7013 р.; губернское собраніе ходатайствовало о возвращеніи остальныхъ благотворительныхъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія, но ходатайство было неуспѣшно и могло быть успѣшно, какъ явствовало изъ отвѣта министерства внутреннихъ, только въ томъ случаѣ, если бы Владимірскому земству удалось доказать, что баготворительныя учрежденія Владимірскаго земства не могутъ приносить ни-

чего, кромѣ дефицита. Далѣе, при соображеніи закона 1-го іюля 1866 г., по которому проценты съ капиталовъ, переданныхъ въ земство, употребляются исключительно на опредѣленные предметы благотворительности, и 79 ст. времен. прав. о богоугод. учреж., по которой земство имѣетъ право учреждать особые сборы для погашенія займовъ на понадобившіеся какіе-нибудь капитальные расходы, видно, что: 1) богоугодныя заведенія содержатся земствомъ на счетъ особо назначенныхъ для того суммъ и 2) въ случаѣ недостатка этихъ суммъ земство имѣетъ право пополнять ихъ на свой счетъ, но нигдѣ не высказано, что земство обязано поступать такъ; ст. 336 уст. общ. призр. прямо утверждаетъ, что приказы (а съ переходомъ благотв. учрежд. въ вѣдѣніе земства—это послѣднее) должны соразмѣрять свои расходы съ приходами, а въ 341 ст. того же устава находится еще требованіе, что слѣдуетъ не всѣ доходы употреблять на расходы а заботиться и о скопленіи остатковъ. Поэтому коммиссія заключила, что земство не обязано закономъ давать своихъ суммъ на поддержку благотворительныхъ заведеній; въ случаѣ же недостатка специальныхъ суммъ оно имѣетъ помное право измѣнять въ означенныхъ учрежденіяхъ штаты.

Затѣмъ, на основаніи 337 ст. устава, земство при составленіи смѣты благотворительныхъ учрежденій дѣйствуетъ совершенно самостоятельно и должно сообразоваться при томъ съ количествомъ получаемыхъ доходовъ, а въ случаѣ недостатка специальныхъ суммъ благотворительныхъ учрежденій, если не хочетъ тратить своихъ дерегъ, то должно уменьшить расходы на эти учрежденія. Высказавъ вышеизложенныя соображенія, коммиссія представила собранію, что изъ смѣтъ, приложенныхъ къ настоящему докладу оказывается, что при существованіи благотворительныхъ учрежденій въ томъ видѣ, въ какомъ они были до сихъ поръ, уже получался дефицитъ въ 9234 р. 2½ к. Принявъ затѣмъ въ соображеніе собственные доходы благотворительныхъ учрежденій, посторонніе рессурсы и т. д. и исчисливъ всѣ расходы, коммиссія пришла къ окончательному выводу, что отъ больницы получается дефицитъ въ 5400 р., а отъ прочихъ учрежденій въ 3800. Представляя это, коммиссія заявила, что означенные дефициты могутъ быть пополнены черезъ усиленіе денежныхъ средствъ благотворительныхъ учрежденій или избѣгнуты черезъ сокращеніе штатовъ всѣхъ учрежденій; больница представляетъ въ этомъ отношеніи ту выгоду, что она можетъ остаться при прежнихъ штатахъ и между тѣмъ никакого усиленія денежныхъ средствъ не потребуетъ; это можетъ быть сдѣлано, помнѣнію коммиссіи, привлеченіемъ Владимірскаго уѣзднаго земства къ участію въ расходахъ на содержаніе больницы, такъ какъ большинство неимущихъ больныхъ обыкновенно принадлежало Владимірскому уѣзду и медицинская часть возложена на уѣздные расходы. На основаніи изложеннаго, коммиссія полагала: 1) ходатайство о закрытіи больницы отмѣнить. 2) Взамѣнъ того ходатайствовать вновь о дарованіи земству капитала въ 92000 р., проценты съ котораго главнымъ образомъ обра-

тить на пополненіе дефицита богадѣльни и дома умалишенныхъ, подкрѣпивъ это ходатайство тѣмъ, что плата за лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства не окупаетъ дѣйствительнаго расхода на ихъ содержаніе. Въ случаѣ же отказа правительства возвратить эти деньги, сократить штатъ богадѣльни и дома умалишенныхъ. 3) Ходатайствовать объ отмѣнѣ закона, коимъ предоставлено чиновникамъ, получающимъ менѣе 300 руб. содержанія, лѣчиться даромъ. 4) Ходатайствовать о скорѣйшемъ возвращеніи отпущенныхъ изъ благотворительныхъ суммъ заимообразно попечительному о тюрьмахъ комитету 5446 руб. $41\frac{1}{2}$ к. 5) Ходатайствовать о томъ, чтобы мѣщанское общество платило за неимущихъ больныхъ мѣщанъ подобно крестьянскимъ обществамъ. 6) Предложить Владимірскому уѣзду или открыть собственную больницу или же участвовать въ расходахъ на содержаніе губернской больницы въ томъ размѣрѣ, какой падаетъ въ прочихъ уѣздахъ на земства по содержанію больницы примѣрно до 2500 р. Въ случаѣ же отказа Владимірскаго уѣзднаго земства въ пріемѣ въ губернскія больницы на излѣченіе лицъ, принадлежащихъ къ земству Владимірскаго уѣзда, прекратить.

После довольно продолжительныхъ преній первые 5 пунктовъ заключенія доклада коммиссіи утверждены собраніемъ единогласно. Затѣмъ большинствомъ голосовъ **постановлено:** взамѣнъ 6-го пункта заключеніе доклада коммиссіи установить такой порядокъ, чтобы уѣздныя земства по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ, разсылаемымъ губернскою управою въ уѣздныя управы, уплачивали изъ своихъ суммъ полностью губернской земской больницѣ за всѣхъ больныхъ своего уѣзда, незаплатившихъ деньги непосредственно или лѣчившихся на правѣ безплатныхъ, производя уже отъ себя взысканіе за пользовавшихся по принадлежности, а о безнадежныхъ полученіяхъ представляя къ сложенію непосредственно уѣзднымъ собраніямъ.

(Журн. 12 іюня., стр. 186—189; докл. стр. 1).

1873 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, въ которомъ онъ просилъ губернскую управу, не признаетъ ли она возможнымъ для устраненія встрѣчаемыхъ затрудненій въ размѣщеніи и пользованіи больныхъ арестантовъ представить на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ о распространеніи въ земской больницѣ помѣщенія, гдѣ должны пользоваться больные арестанты, съ увеличеніемъ для нихъ числа кроватей.

Собраніе, имѣя въ виду, что оно недавно прибавило 9 кроватей для арестантовъ и, по самому положенію зданія, не нашло возможнымъ еще увеличить число кроватей, о чемъ и поручило губернской управѣ увѣдомить губернское правленіе.

(Журн. 30 іюня, стр. 44, докл. стр. 207—208).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту губернатора на постановленіе губернскаго собранія о неувеличеніи числа кроватей въ арестантскомъ отдѣленіи при губернской земской больницѣ, въ которомъ управа сообщила, что губернаторъ нашелъ означенное постановленіе несогласнымъ съ закономъ, принимая во вниманіе, что призрѣніе больныхъ арестантовъ и всѣ сопряженные съ нимъ расходы для гражданскихъ больницъ обязательны (83 ст. времен. прав. для земск. учреж. XIII т. уст. общ. призр. ст. 588 т. X и та же ст. и пун. по прод. 1868 г.).

Губернская управа, докладывая объ этомъ, полагала, все-таки, что не представляется надобности въ увеличеніи арестантскаго отдѣленія при больницѣ, такъ какъ въ теченіе всего времени существованія земскихъ учрежденій во Владимірской губерніи былъ единственный случай, что не могъ быть принятъ военный арестантъ по неимѣнію въ арестантскомъ отдѣленіи свободныхъ мѣстъ и въ этомъ отдѣленіи среднимъ числомъ было въ 1870 году 26, въ 1871 г.,—22 и 1872 г.—25 человѣкъ, а учреждено въ этомъ отдѣленіи кроватей на 27 человѣкъ; кромѣ того, при увеличеніи арестантскаго отдѣленія пришлось бы убавить число кроватей въ общихъ палатахъ, въ которыхъ, между тѣмъ, число больныхъ до 40 человѣкъ, тогда какъ за отнесеніемъ 27 кроватей для арестантовъ, для прочихъ больныхъ остается изъ штатнаго числа (120) только 93 кровати.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 2 дек., стр. 54—55, докл стр. 14).

1874 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, въ которомъ изложены были соображенія воинскаго начальника по устройству помѣщенія для больныхъ арестантовъ.

Г. губернаторъ по поводу побѣга четырехъ арестантовъ изъ арестантскаго отдѣленія Владимірской земской больницы обратился къ воинскому начальнику съ просьбой осмотрѣть означенное помѣщеніе совмѣстно съ губернскимъ инженеромъ и членамъ губернской земской управы и указать тѣ недостатки его, которые было необходимо исправить. Губернскій воинскій начальникъ прежде всего заявилъ, что было бы значительно лучше, если бы больница для арестантовъ была устроена въ самомъ тюремномъ помѣщеніи, чѣмъ въ земской больницѣ, затѣмъ нашелъ полезнымъ въ арестантскихъ камерахъ сдѣлать слѣдующія переустройства: 1) окна въ дверяхъ прорѣзать ниже, чтобы они были отъ пола не выше 2-хъ аршинъ, потому что при существовавшихъ окнахъ, часовому низкаго роста нельзя было видѣть свободно всю камеру. 2) Желѣзную рѣшетку перенести наружу, а оконныя раммы переставить внутрь, но чтобы арестанты не могли сами отворять ихъ, не распо-

лагать на нихъ никакихъ ручекъ или скобокъ и задвижекъ, а снаружи завинчивать винтовымъ желѣзнымъ ключемъ черезъ среднюю желѣзную полосу рѣшетки. 3) Необходимо имѣть троихъ служителей, изъ коихъ у одного чтобы находились ключи отъ камеръ, которые только за отлучкой по какой-либо надобности онъ могъ бы оставлять въ караульной камерѣ подъ надзоромъ караула; постоянно ключи у караульнаго начальника не должны быть, такъ какъ у него можетъ быть только ключъ отъ входной двери соотвѣтственно положенію о тюремныхъ замкахъ. Далѣе воинскій начальникъ полагалъ болѣе полезнымъ упразднить внутренній постъ въ корридорѣ, а вмѣсто того, имѣть два постоянныхъ поста снаружи, соотвѣтственно расположенію камеръ арестантовъ по обѣ стороны корридора. Изложенное г. губернаторъ препроводилъ въ своемъ отношеніи, присовокупивъ, что въ тюремномъ замкѣ по многочисленности арестантовъ невозможно устроить больницу для лѣченія всѣхъ заболѣвающихъ арестантовъ, и что онъ уже вошелъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи при земской арестантской больницѣ постояннаго наружнаго поста.

Собраніе **постановило**: 1) поручить губернской управѣ окна въ дверяхъ камеръ прорѣзать ниже; 2) ассигновать изъ благотворительныхъ суммъ 300 руб. на новыя рѣшетки и 3) служителей оставить на прежнемъ положеніи и не отдавать имъ ключей отъ камеръ, которые должны находиться у караульнаго начальника.

(Журн. 20 мая, стр. 96—98).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее: губернское собраніе въ отношеніи арестантскаго отдѣленія въ земской больницѣ постановило: 1) окна въ дверяхъ камеръ прорѣзать ниже; 2) сдѣлать въ окнахъ новыя рѣшетки и 3) служителей оставить на прежнемъ положеніи и не отдавать имъ ключей отъ камеръ, которые должны находиться у караульнаго начальника; такъ какъ это постановленіе не было опротестовано въ семидневный срокъ губернаторовъ, то вошло въ законную силу и было исполнено, между тѣмъ Владимірскій губернскій воинскій начальникъ сталъ настоятельно требовать и прямо отъ губернской управы и черезъ губернатора, чтобы ключи отъ камеръ были приняты въ распоряженіе больничнаго начальства, отъ исполненія чего управа за силой постановленія собранія отказалась, но губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада собранію отношеніе Владимірскаго губернскаго воинскаго начальника, въ которомъ изложено было слѣдующее:

По 4 § Высочайше утвержденнаго устава о службѣ въ гарнизонѣ, всѣ караулы въ гор. Владимірѣ исполняютъ приказанія только его, какъ воинскаго начальника и никакія постановленія губернскаго земскаго собранія для карауловъ, равно какъ и для воинскаго начальника не

могутъ быть обязательны. По § 94 того же устава, онъ, какъ ближайшій начальникъ карауловъ не можетъ допустить вмѣшательства караульнаго начальника во Владимірскомъ арестантскомъ отдѣленіи земской больницы до внутренняго управленія этой послѣдней, которое должно произойти, если ключи отъ арестантскихъ камеръ будутъ находиться у караульнаго начальника. По § 98 положительно опредѣляется, что только одинъ ключъ отъ воротъ замка, т.-е. мѣста заключенія гражданскаго вѣдомства долженъ постоянно находиться у караульнаго начальника, но никакъ не ключи отъ арестантскихъ камеръ, о которыхъ нигдѣ въ уставѣ о службѣ въ гарнизонѣ даже не упоминается. На основаніи вышеизложеннаго, онъ, воинскій начальникъ, проситъ губернатора распорядиться о томъ, чтобы ключи отъ арестантскихъ камеръ во Владимірской земской больницѣ были въ вѣдѣніи или больничнаго начальства или кого-нибудь другого, только не начальника караула и къ этому присовокупляетъ, что за сдѣланнымъ имъ распоряженіемъ, чтобы караульный начальникъ въ арестантскомъ отдѣленіи Владимірской земской больницы отнюдь не бралъ въ свое вѣдѣніе ключей отъ арестантскихъ камеръ, вся отвѣтственность за могущія произойти послѣдствія отъ непринятія гражданскимъ вѣдомствамъ въ свое вѣдѣніе упомянутыхъ ключей останется на этомъ послѣднемъ. Разсмотрѣвъ это отношеніе, губернская управа нашла: 1) что арестантское отдѣленіе больницы въ одномъ зданіи съ общей мужской больницей и не имѣетъ ограды, какъ въ тюремномъ замкѣ, вслѣдствіе чего караулъ находится въ особой палатѣ внутри отдѣленія и выходныя двери изъ онаго не могутъ быть запираемы днемъ по причинѣ безпрестаннаго сообщенія съ кухней, аптекой и вообще съ дворомъ больницы, поэтому и ключи отъ камеръ арестантскаго отдѣленія находились у караула и состоятъ подъ сдачей онаго по шнуровой караульной книгѣ. 2) Если въ корридорѣ отдѣленія не будетъ часового, то арестантамъ легче будетъ убѣжать, а если къ тому отъ военнаго караула приказано будетъ принять ключи, то подъ охраной его останутся однѣ только рѣшетки, которыя замѣнены новыми и довольно массивными. 2) Въ отношеніи Владимірскаго воинскаго начальника говорится 1) о власти его надъ карауломъ, какъ коменданта и 2) объ обязанностяхъ караула при тюремныхъ замкахъ; первое—всѣмъ извѣстно, что же касается второго, то управа полагаетъ такъ, что существующія правила для охраненія арестантовъ, содержащихся въ тюремныхъ замкахъ и состоящихъ при нихъ больницахъ не могутъ быть буквально примѣнены къ арестантскому отдѣленію губернской земской больницы, такъ какъ оно помѣщается въ одномъ зданіи съ общей больницей, которая не имѣетъ укрѣпленной ограды; объ изложенномъ губернская управа докладываетъ съ такимъ заключеніемъ, что слѣдуетъ: 1) ключи отъ камеръ арестантскаго отдѣленія больницы оставить въ вѣдѣніи караула, у котораго они всегда находились и 2) просить губернатора войти съ представленіемъ къ высшему военному начальству, чтобы въ арестантскомъ отдѣленіи внутрен-

ній въ корридорѣ постъ не отмѣнять, такъ какъ онъ служитъ для охраненія выхода изъ этого отдѣленія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 346; докл. стр. 21).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ при женскомъ отдѣленіи губернской земской больницы укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантокъ.

Еще въ 1872 году губернская управа сообщала прокурору Владимірскаго окружнаго суда и губернскому правленію о томъ, что при женскомъ отдѣленіи губернской земской больницы нѣтъ ни караула, ни укрѣпленнаго помѣщенія для присылаемыхъ на излѣченіе арестантокъ, содержащихся иногда въ тюрьмѣ за важныя уголовныя преступленія, и просила оставлять такихъ арестантокъ въ больницѣ, состоящей при тюремномъ замкѣ. На это получено было также въ 1872 году увѣдомленіе, что губернское правленіе предписало врачу Владимірскаго тюремнаго замка не отсылать въ губернскую земскую больницу больныхъ арестантокъ, содержимыхъ по важнымъ уголовнымъ преступленіямъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; если же не будетъ въ больницѣ при тюремномъ замкѣ свободныхъ мѣстъ для такого рода преступницъ, то освобождать мѣста, отправивъ въ земскую больницу менѣе важныхъ преступницъ. Этимъ распоряженіемъ и руководствовалась контора благотворительныхъ заведеній, при пріемѣ арестантокъ, присылаемыхъ изъ тюремнаго замка. Но 23-го іюля 1874 г. вице-президентъ Владимірскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, что тюремный замокъ бываетъ постоянно переполненъ арестантами сообщилъ, что комитетъ, принимая во вниманіе, такъ что нѣтъ возможности отдѣлить помѣщеніе для больныхъ арестантокъ, съ другой стороны то, что больныя арестантки по закону должны призрѣваться въ земской больницѣ, постановилъ просить губернскую управу о немедленномъ отводѣ и надлежащемъ укрѣпленіи особыхъ для больныхъ арестантокъ комнатъ, приказавъ конторѣ больницы принимать больныхъ арестантокъ, присылаемыхъ изъ тюремнаго замка. Губернская управа указала комитету на вышеозначенное распоряженіе губернскаго правленія. Но комитетъ отвѣтилъ, что означенное распоряженіе послѣдовало только въ виду того, что въ больницѣ земской не было особаго укрѣпленнаго помѣщенія и такъ какъ на основ. 588 ст. п. X. т. XIII уст. общ. призр. св. зак. всѣ безъ различія арестанты обоего пола должны приниматься въ земскихъ больницахъ, то онъ повторяетъ вновь свою просьбу и въ случаѣ, если управа сама затруднится ея исполненіемъ, проситъ передать свою просьбу на обсужденіе губернскаго собранія.

Губернская управа, найдя, что нѣтъ достаточно удобнаго помѣщенія для отвода больнымъ арестантамъ ни въ зданіи женской больницы

ни въ зданіи мужской, полагаетъ, въ случаѣ, если нельзя будетъ оставить прежній порядокъ пріема въ больницу больныхъ арестантокъ,— приспособить для помѣшенія ихъ свободныя палаты въ зданіи, гдѣ находится кухня.

Собраніе, не находя возможнымъ устроить укрѣпленное помѣщеніе для больныхъ арестантокъ, **постановило:** такого помѣщенія не устраивать. (Журн. 16 дек., стр. 349; докл. стр. 26).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что согласно постановленію его, она передала на обсужденіе Суздальскаго, Ковровскаго, Вязниковскаго, Гороховецкаго, Судогодскаго и Александровскаго собраній вопросъ объ устройствѣ при состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи земскихъ больницахъ укрѣпленныхъ помѣщеній для больныхъ арестантовъ и что изъ полученныхъ отзывовъ видно, что одни изъ этихъ собраній оставили вопросъ этотъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ въ ихъ уѣздахъ сказанныя помѣщенія уже были устроены, другія ассигновали на этотъ предметъ требуемую сумму, что же касается распоряженія по тому же предмету Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, то оно, по выслушаніи по этому предмету доклада уѣздной управы и отношенія Ковровской городской управы, въ которомъ послѣдняя просила, чтобы ремонтъ дома больницы и устройство въ оной укрѣпленныхъ комнатъ земство приняло на свой счетъ въ виду тѣхъ соображеній, что городу по скудности средствъ его это будетъ обременительно, и, принявъ въ соображеніе доходы земства и города, а также незначительность доходовъ, получаемыхъ земствомъ отъ города и обременительность повинностей, которыя несетъ земство, въ виду, кромѣ того, существующихъ узаконеній постановило: ремонтъ больничнаго зданія не принимать, такъ какъ это есть собственность города, а тратить деньги на чужое имущество нѣтъ основанія, почему и деньги, употребленныя на застрахованіе этого дома проситъ управу вытребовать отъ городской управы и записать на приходъ земскихъ суммъ.

Сообщая изложенное губернская управа высказала такое заключеніе, что по устройству укрѣпленныхъ помѣщеній въ земскихъ больницахъ исполненіе со стороны вышеозначенныхъ земствъ, исключая Ковровскаго, она полагаетъ считать оконченнымъ и сообщить объ этомъ губернатору. Что же касается отказа Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія въ устройствѣ при земской больницѣ укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантовъ по той причинѣ, что больница помѣщается въ домѣ, принадлежащемъ городскому обществу, то губернская управа полагаетъ, что обстоятельство это должно быть рѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ. При этомъ губернская управа привела содержаніе правительственнаго указателя, помѣщеннаго въ № 222 „Сѣверной Почты“ за 1867 годъ, на которомъ основывалось Ковровское

собраніе при своемъ постановленіи. Содержаніе означеннаго указателя такое: „съ передачею уѣздныхъ городскихъ больницъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій по нѣкоторымъ губерніямъ возникъ вопросъ: должны ли перейти въ завѣдываніе земства и больничныя зданія, принадлежащія городамъ". „На это дано знать, что какъ до настоящаго времени помѣщенія для уѣздныхъ больницъ отводилось и ремонтировалось на счетъ городовъ, то на этихъ послѣднихъ лежитъ обязанность отвода и ремонта зданій для больницъ и по передачѣ этихъ заведеній въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, такъ какъ правилами о сихъ учрежденіяхъ не отмѣняются существующія нынѣ постановленія объ общественномъ призрѣніи; затѣмъ отъ соглашенія городскихъ обществъ съ земскими управами будетъ зависѣть помѣщеніе больницъ въ зданіяхъ городскихъ (которыя черезъ то не переходятъ въ собственность земства) или нанимаемыхъ на счетъ городскихъ суммъ".

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить, предоставивъ уѣзднымъ управамъ руководствоваться правительственнымъ указателемъ, помѣщеннымъ въ № 222 газеты „Сѣверная Почта" за 1867 годъ и приведеннымъ въ данномъ докладѣ губернской управы.

(Журн. 16 дек. стр. 349; докл. стр. 136).

1875 г. (Очередное).

Управа доложила, что г. губернаторъ находитъ неправильнымъ постановленіе собранія въ очередную сессію прошлаго года, которымъ собраніе отказало въ исполненіи требованія губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета объ устройствѣ при женскомъ отдѣленіи губернской земской больницы укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантокъ; при этомъ г. начальникъ губерніи указываетъ на то, что выполненіе вышеупомянутой потребности на основ. 588 ст. п. X т. XIII уст. общ. призр. для земскихъ учрежденій обязательно, а слѣдовательно, если земскихъ средствъ для выполненія таковой недостаточно, то земство обязано изыскать новые источники доходовъ, хотя бы установивъ сборъ, какъ это ему предоставлено ст. 79 времен. прав. для земск. учрежд.

Въ заключеніи своемъ по приведенному докладу губернская управа полагала бы, такъ какъ на основаніи §§ 161, 165 и 178 инструкціи прилож. къ 96 ст. устава о содержаніи подъ стражей, для призрѣнія арестантовъ, содержащихся въ тюремномъ замкѣ, должна быть устроена больница, почему, вѣроятно, при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ никогда и не состояло больницы для арестантовъ, къ устройству которой заведенія и въ настоящее время не имѣютъ никакихъ средствъ,—особаго помѣщенія при женской больницѣ для больныхъ арестантовъ не устраивать.

Постановлено: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 1 іюля, стр. 37; докл. стр. 18—20).

Г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ о результатахъ сношеній съ министромъ внутреннихъ дѣлъ относительно недоразумѣній, возникшихъ по вопросу о храненіи ключей отъ камеръ больныхъ арестантовъ, находящихся во Владимірской губернской земской больницѣ.

За разрѣшеніемъ этого вопроса министръ внутреннихъ дѣлъ обращался въ военное министерство, которое и увѣдомило его: 1) что особыхъ правилъ для содержанія арестантовъ, пользуемыхъ въ земскихъ больницахъ не существуетъ; 2) что по общимъ правиламъ для больницъ, спеціально назначаемыхъ для пользованія больныхъ арестантовъ, которыя должны быть учреждаемы при тюремныхъ замкахъ,—у караульнаго начальника хранится только ключъ отъ воротъ замка, ключи же отъ камеръ хранятся у надзирателей, а отъ камеръ особо-важныхъ арестуемыхъ у смотрителя (§§ 215, 216 и 218 инстр. прилож. къ 96 ст. уст. о содерж. подъ страж.); 3) что хотя всѣ эти правила относятся собственно до тюремъ, однако должны быть примѣняемы во всѣхъ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства, а потому обязанность храненія ключей отъ камеръ, занятыхъ больными арестантами, должна быть возложена на смотрителя больницы, или, въ случаѣ неудобства, на одного изъ болѣе благонадежныхъ служителей.

Сообщая о семъ г. губернаторъ просилъ губернскую управу сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по этому предмету. Управа доложила объ изложенномъ собранію съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что, такъ какъ входныя двери въ камеры арестантскаго отдѣленія больницы замѣняютъ ворота, ограды тюремнаго замка, ключъ отъ которыхъ, на основаніи инструкціи прилож. къ 96 ст. уст. о содержаніи подъ стражей, долженъ находиться у караульнаго начальника, къ тому же въ больницу присылаются на излѣченіе изъ тюремнаго замка арестанты, содержащіеся за весьма важныя преступленія, то управа находитъ весьма неудобнымъ храненіе ключей отъ камеръ отдѣленія подъ вѣдѣніемъ больничнаго начальства, въ особенности при вольнонаемной прислугѣ, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять на себя отвѣтственность за побѣгъ арестантовъ изъ больницы, а потому полагаетъ: если нельзя будетъ удержать прежній порядокъ храненія ключей отъ камеръ арестантскаго отдѣленія больницы, соблюдаемый, какъ оказалось по собраннымъ губернскою управою свѣдѣніямъ, въ губернскихъ земскихъ больницахъ и другихъ губерніяхъ, то: 1) просить г. губернатора, чтобы больные арестанты тюремнаго замка присылались на изслѣченіе въ губернскую земскую больницу только за неимѣніемъ въ тюремной больницѣ мѣстъ, и ни въ какомъ случаѣ не присылались бы арестанты, содержащіеся подъ стражей за весьма важныя преступленія и страдающіе наружными болѣзнями; 2) разрѣшить управѣ произвести расходъ на наемъ особаго надзирателя для арестантскаго отдѣленія больницы, а именно: на жалованье по 10 р. въ мѣсяцъ, на продовольствіе и одежду, равный съ прочими служителями больницы.

Постановлено: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ оставленіи ключей отъ камеръ арестантскаго отдѣленія больницы въ вѣдѣніи военнаго караула; впредь же до разрѣшенія ходатайства ключи оставить у военнаго караула и въ вѣдѣніе больничнаго начальства не брать. (Журн. 1 іюля, стр. 37; докл. стр. 20—23).

1875 г. (Очередное).

Управа доложила губернскому земскому собранію, что на постановленіе послѣдняго 1-го іюля 1875 г. объ отказѣ въ устройствѣ при женскомъ отдѣленіи губернской земской больницы укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантокъ послѣдовалъ протестъ г. губернатора отъ 8-го іюля, въ которомъ онъ указывалъ, что, такъ какъ помѣщеніе больныхъ арестантовъ въ земскихъ больницахъ, на основаніи 588 ст. п. X т. XIII уст. общ. призр. обязательно для земскихъ учрежденій, то и приспособленіе земскихъ больницъ для этой цѣли, а въ томъ числѣ и ихъ укрѣпленіе также должно быть признано обязательнымъ для земства.

Губернская управа, не измѣняя своего прежняго заключенія по этому предмету, доложила собранію, что при благотворительныхъ заведеніяхъ нѣтъ ни одного свободнаго мѣста, вслѣдствіе сдѣланнаго распоряженія принимать душевно-больныхъ въ неограниченномъ числѣ.

Собраніе **постановило:** за совершенною невозможностью устроить въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, особенно при обязанности принимать всѣхъ умалишенныхъ, укрѣпленное отдѣленіе для больныхъ арестантокъ, остаться при прежнемъ постановленіи.

(Журн. 9 дек., стр. 296; докл. стр. 42—44).

1875 г. (Очередное).

Управа доложила, что постановленіе губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 1-го іюля о порядкѣ храненія ключей отъ камеръ арестантскаго отдѣленія губернской земской больницы,—было опротестовано губернаторомъ отношеніемъ отъ 8-го іюля, въ коемъ г. губернаторъ, указывая на несогласіе приведеннаго постановленія съ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, просилъ управу распорядиться передачею ключей въ вѣдѣніе больничнаго начальства, высказавъ при томъ, что въ противномъ случаѣ вся отвѣтственность за могущіе произойти безпорядки падетъ на членовъ управы. Вслѣдствіе этого губернская управа просила г. губернатора дать законный ходъ ходатайству губернскаго замка объ оставленіи ключей въ вѣдѣніи военнаго караула, а до разрѣшенія таковаго оставить существующій порядокъ храненія оныхъ.

Г. губернаторъ въ отношеніи отъ 9-го октября препроводилъ управѣ для доклада собранію копію съ отношенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 1-го октября, служащаго отвѣтомъ на вышеупомянутое ходатайство, въ каковомъ отношеніи г. упра-

вляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ высказалъ, что по основаніямъ, изложеннымъ въ предшествовавшемъ отношеніи отъ 20-го марта сего года по тому же вопросу, оставленіе ключей въ вѣдѣніи военнаго караула не соотвѣтствуетъ, ни существующимъ узаконеніямъ, ни установившемуся порядку, а по сему никакого иного разрѣшенія этого вопроса допущено быть не можетъ. Что же касается до неудобствъ, которыя предвидитъ собраніе отъ передачи ключей больничному начальству, то они могутъ быть устранены наймомъ и приспособленіемъ для храненія ключей особаго надзирателя, причемъ расходъ на его содержаніе, могъ бы быть отнесенъ не на средства земства, а на тѣ свободные остатки, которые получаются отъ денегъ, отпускаемыхъ изъ казны по 183 ст. уст. о содерж. подъ стражей, на содержаніе и пользованіе больныхъ арестантовъ.

По поводу этого доклада управа высказала такое заключеніе: такъ какъ ходатайство собранія объ оставленіи ключей отъ камеръ арестанскаго отдѣленія больницы въ вѣдѣніи военнаго караула оставлено безъ послѣдствій, то управа полагала бы: 1) просить г. губернатора, чтобы больные арестанты тюремнаго замка присылались на излѣченіе въ губернскую земскую больницу только за неимѣніемъ въ тюремной больницѣ мѣстъ и ни въ какомъ случаѣ не присылались бы арестанты, содержащіеся подъ стражею за весьма важныя преступленія и страдающіе наружными болѣзнями; 2) разрѣшить управѣ произвести расходъ на наемъ особаго надзирателя для арестантскаго отдѣленія больницы, а именно: на жалованье по 10 р. въ мѣсяцъ, на продовольствіе и одежду равной съ прочими служителями больницы.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить и ходатайствовать, чтобы надзиратель арестантскаго отдѣленія больницы состоялъ на службѣ и былъ отвѣтственнымъ лицомъ за арестантовъ.

(Журн. 10 дек., стр. 306, п. 16; докл. стр. 34—39).

1875 г. (Очередное).

Владимірское губернское правленіе сообщило губернской управѣ, что хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ требуетъ черезъ г. губернатора отъ земства Владимірской губерніи свѣдѣній по слѣдующему вопросу: военное министерство, находя убыточнымъ для казны и вреднымъ для службы порядокъ лѣченья нижнихъ чиновъ уѣздныхъ воинскихъ командъ, при которомъ солдаты, страдающіе незначительными наружными болѣзнями, принимаются въ земскія больницы а полное лѣченіе, предположило допустить амбулаторный способъ лѣченія въ тѣхъ же больницахъ для такихъ больныхъ, для которыхъ это можетъ быть сдѣлано безъ вреда для ихъ здоровья. Снабженіе ихъ медикаментами должно производиться изъ числа медикаментовъ, отпускаемыхъ въ больницы гражданскаго вѣдомства для пользуемыхъ въ нихъ воинскихъ чиновъ. Что же касается для предметовъ

матеріальнаго каталога, расходуемыхъ при пользованіи наружныхъ амбулаторныхъ больныхъ, то для покрытія этого расхода можно установить денежный отпускъ по численности командъ.

Такъ какъ въ частяхъ войскъ, при которыхъ существуетъ амбулаторное лѣченіе больныхъ, на 100 человѣкъ здоровыхъ приходится отъ 60—90 человѣкъ околодочныхъ больныхъ, признается достаточнымъ отпускъ въ годъ по 10 коп. на каждаго здороваго человѣка, т. е. на команду въ 100 человѣкъ (отъ 60—90 больныхъ)—10 р. въ годъ, на команду въ 200 человѣкъ (отъ 120—180 околодочныхъ больныхъ)—20 руб. и т. д.

Впрочемъ размѣръ отпуска можетъ быть установленъ временно года на 2, на 3 до испытанія путемъ опыта, достаточенъ ли такой размѣръ. Сообщая о семъ министерству внутреннихъ дѣлъ, военное министерство пожелало узнать, не встрѣтится ли какихъ препятствій для введенія таковаго порядка?

Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ предварительно какихъ либо распоряженій по этому предмету, счелъ необходимымъ имѣть ближайшія соображенія по оному земскихъ управъ, слѣдствіемъ чего и явился настоящій запросъ губернскаго правленія. Губернская управа 26-го іюня сообщила объ ономъ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбою внести вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно: уѣздныя земскія собранія Покровское, Вязниковское, Муромское, Суздальское, Шуйское и Александровское изъявили согласіе принять предложеніе военнаго министерства безъ всякихъ измѣненій; Переславское уѣздное собраніе также готово было принять помянутое предложеніе, но находило, что размѣры денежнаго отпуска слѣдуетъ увеличить до 25 руб. вмѣсто 10 р.; земства Меленковское, Гороховецкое и Судогодское находили этотъ порядокъ обременительнымъ для земства по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) онъ лишаетъ земство части дохода, получаемаго больницами за лѣченіе воинскихъ чиновъ, причемъ размѣры предположеннаго отпуска такъ ничтожны, что врядъ ли окупятъ затрачиваемые медикаменты; 2) отвлекаетъ врачей и прислугу больницъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей; отъ Юрьевскаго и Ковровскаго земствъ свѣдѣній не доставлено. Врачи губернской земской больницы, спрошенные по сему предмету управою, высказали, что въ гор. Владимірѣ постоянно стоитъ какой либо полкъ, при коемъ находится лазаретъ на 50—60 кроватей и отъ 3 до 4 врачей, а по сему амбулаторное лѣченіе мѣстной воинской команды должно быть производимо при упомянутомъ лазаретѣ, какъ было и до сего времени, условія же лѣченія упомянутыхъ воинскихъ чиновъ, высказанныя въ отношеніи хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ 1) крайне не выгодны для земства, 2) сильно усложняютъ и безъ того нелегкія обязанности врачебнаго персонала при губернской больницѣ.

Доложивъ о вышеизложенномъ, управа высказала такое заключенiе: хотя большинство уѣздныхъ земскихъ собранiй и высказалось за допущенiе амбулаторнаго лѣченiя нижнихъ воинскихъ чиновъ уѣздныхъ командъ и снабженiе ихъ медикаментами изъ земскихъ больницъ на условiяхъ, предлагаемыхъ военнымъ министерствомъ, но губернская управа, съ своей стороны, принимая во вниманiе, что назначаемая военнымъ министерствомъ сумма на лѣченiе околодочныхъ больныхъ, по мнѣнiю, какъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ, такъ и врачей губернской земской больницы, не можетъ быть достаточна на медикаменты, да, наконецъ, со введенiемъ порядка амбулаторнаго лѣченiя неминуемо должны усложниться и занятiя земскихъ врачей, на которыхъ и безъ того лежитъ много обязанностей, въ особенности же при губернской земской больницѣ, въ которой число больныхъ нерѣдко доходитъ до 150 человѣкъ, а потому полагала бы на допущенiе амбулаторнаго лѣченiя нижнихъ чиновъ уѣздныхъ командъ и на снабженiе ихъ медикаментами изъ земскихъ больницъ согласiя не изъявлять, если не во всѣхъ городахъ Владимiрской губернiи, то, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ, гдѣ существуютъ военные лазареты.

Это заключенiе доклада управы губернскимъ земскимъ собранiемъ **утверждено**. (Журн. 10 дек., стр. 30—307, п. 19; докл. стр. 235—241).

1875 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—объ обязательномъ устройствѣ, по рѣшенiю правительствующаго сената, при губернской земской больницѣ укрѣпленнаго помѣщенiя для больныхъ арестантокъ.

Вопросъ объ устройствѣ при губернской земской больницѣ укрѣпленнаго помѣщенiя для больныхъ арестантокъ, возникшiй по отношенiю вице-президента Владимiрскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета отъ 23-го iюля 1874 года, былъ въ разсмотрѣнiи губернскаго земскаго собранiя и, вслѣдствiе несогласiя г. губернатора съ послѣднимъ постановленiемъ собранiя, восходилъ на благоусмотрѣнiе правительствующаго сената. 7-го октября 1876 г. губернской управой получена копiя указа правительствующаго сената по этому дѣлу. Сенатъ нашелъ протестъ г. губернатора правильнымъ и постановленiя губернскаго собранiя отмѣнилъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, сообщила, что она, по неимѣнiю въ настоящее время при благотворительныхъ заведенiяхъ отдѣльнаго свободнаго помѣщенiя для устройства женскаго арестантскаго отдѣленiя больницы, не находитъ болѣе ничего другого, какъ отдѣлить для больныхъ арестантокъ половину столовой залы женской богадѣльни, для чего потребуется расхода, по мнѣнiю архитектора Карабутова, отъ 500 до 600 руб.

Заключенiе этого доклада **утверждено** собранiемъ.

(Журн. 11 янв., стр. 328, п. 5; докл. стр. 173).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по устройству при губернской земской больницѣ укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантокъ.

Губернское земское собраніе въ прошлую очередную сессію ассигновало въ распоряженіе губернской управы сумму отъ 500 до 600 руб., для устройства въ одной половинѣ столовой залы женской богадѣльни укрѣпленнаго помѣщенія для больныхъ арестантокъ, обязательнаго для земства по рѣшенію правительствующаго сената.

Вслѣдствіе ремонта всѣхъ зданій благотворительныхъ заведеній, губернская управа только недавно приступила къ устройству сказаннаго помѣщенія, причемъ, по ея соображеніямъ все устройство женскаго арестантскаго отдѣленія больницы обойдется около 320 р.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 дек., стр. 152, п. 14; докл. стр. 65).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о возобновленіи ходатайства о разъясненіи: во 1-хъ на какой счетъ должны лѣчиться и содержаться въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ лица, совершившія преступленія и присылаемыя туда окружнымъ судомъ на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ впредь до признанія ихъ умопомѣшанными установленными порядкомъ и во 2-хъ 620 ст. XIII т. уст. общ. призрѣн.

Губернская управа, во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1877 г. и на основаніи XII т. 2 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, 28 января 1878 г. за № 1127 относилась къ г. Владимірскому губернатору и просила ходатайства его предъ высшимъ правительствомъ о разъясненіи означенныхъ вопросовъ, но увѣдомленія по этому предмету, не смотря на сдѣланное губернскою управою въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года повтореніе, до сего времени еще не получено. Между тѣмъ Владимірское губернское правленіе продолжаетъ отказывать въ отпускѣ денегъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ присылаемыхъ въ нее окружнымъ судомъ на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ разныхъ лицъ, совершившихъ преступленія, чрезъ что встрѣчается затрудненіе въ содержаніи благотворительныхъ заведеній. А потому губернская управа полагала бы возобновить ходатайство о скорѣйшемъ разъясненіи означенныхъ вопросовъ, на что и испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 10-го дек., стр. 296, п. 2; докл. стр. 183).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству т-ва Никольской мануфактуры Саввы Морозова сынъ

и K⁰ объ отдѣленіи при губернской земской больницѣ трехъ коекъ для помѣщенія съ фабрики—душевно-больныхъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ губерніямъ.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе т-ва Никольской мануфактуры, въ которомъ указывается, что въ губернскую больницу принимаются на излѣченіе лишь лица, принадлежащія къ Владимірской губерніи. Въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ при размѣщеніи больныхъ другихъ губерній и изъ желанія облегчить участь всѣхъ лицъ психически-больныхъ, встрѣчающихся на фабрикахъ, т-во желало бы имѣть при Владимірской больницѣ душевно-больныхъ три постоянныя койки исключительно для больныхъ съ фабрики т-ва, но изъ другихъ губерній, съ тѣмъ, чтобы эти 3 койки всегда были въ распоряженіи т-ва; причемъ плата можетъ быть вносима каждогодно впередъ.

Губернская управа полагаетъ удовлетворить это ходатайство, но съ тѣмъ, если т-во согласно будетъ платить земству по 250 руб. въ годъ за каждую койку (въ каковую сумму обходится годичное содержаніе каждаго больного), а за три 750 руб. даже и въ томъ случаѣ, если бы не всѣ три койки были заняты или совсѣмъ не были заняты фабричными больными.

Собраніе **постановило:** удовлетворить ходатайство, съ тѣмъ, чтобы плата взималась за годъ впередъ.

(Журн. 14 дек., стр. 17; докл. стр. 318—319).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірской городской думы объ открытіи при губернской земской больницѣ одной койки для рожениць.

Въ отношеніи своемъ городская управа сообщила о порученіи думы ходатайствовать передъ собраніемъ объ открытіи губернской земской больницѣ родильной койки за поденную плату съ тѣмъ, чтобы администрація больницы не требовала съ рожениць ни паспортовъ, ни удостовѣреній полиціи о личности ихъ.

Губернская управа сообщила городской, что обезпеченіе койки требуетъ 1921 р. капитала; относительно свидѣтельствъ о личности управы доложитъ собранію. Городская управа отвѣтила, что вопросъ о капиталѣ будетъ разсмотрѣнъ думой послѣ полученія отвѣта о постановленіи собранія по изложенному ходатайству думы. Управа находила возможнымъ имѣть при губернской земской больницѣ всегда въ готовности одну родильную койку, но съ тѣмъ, чтобы Владимірская городская дума обезпечила содержаніе той койки капиталомъ въ 1921 р.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и въ случаѣ согласія городской думы на взносъ капилала на учрежденіе койки, желаніе о нетребованіи отъ рожениць паспортовъ и удостовѣреній удовлетворить. (Журн. 13 дек., стр. 42, п. 26; докл. стр. 329).

1892 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ старшаго врача губернской земской больницы Радзимовскаго.

Собраніе **постановило:** отчетъ старшаго врача передать на заключеніе постоянной редакціонной коммиссіи, при чемъ просить коммиссію заключеніе свое представить къ экстренному земскому собранію въ февралѣ 1893 г. (Журн. 16 дек., стр. 72, п. 24 а).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ койки для неизлѣчимо-больныхъ на завѣщанный отставнымъ штабсъ-капитаномъ Маньковымъ капиталъ.

Въ виду утвержденія завѣщанія Манькова и ввода во владѣніе вдовы его, послѣдняя представила въ губернскую управу 2200 р. на вышеозначенный предметъ; деньги эти обращены на пріобрѣтеніе закладныхъ листовъ дворянскаго банка и о пожертвованіи представлено г. министру внутреннихъ дѣлъ. Губернская управа полагала бы на пожертвованный Маньковымъ капиталъ, согласно волѣ завѣщателя, учредить кровать для неизлѣчимо-больныхъ, и о присвоеніи этой кровати имени жертвователя ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію и г-жу Манькову благодарить.

(Журн. 16 дек., стр. 75, п. 38; докл. стр. 158).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе учреждаемой во Владимірской губернской земской больницѣ, на пожертвованный, по духовному завѣщанію, умершимъ штабсъ-капитаномъ А. П. Маньковымъ капиталъ, кровати для неизлѣчимо-больныхъ, равно капиталу этому—наименованія по имени жертвователя.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. и. д. губернатора о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемой во Владимірской губернской земской больницѣ, на пожертвованный, по духовному завѣщанію, умершимъ штабсъ-капитаномъ Маньковымъ капиталъ въ 2100 руб. кровати для неизлѣчимо-больныхъ, а равно капиталу этому, наименованія по имени жертвователя, о чемъ просилъ доложить собранію. Докладывая объ этомъ, губернская управа присовокупила, что ею сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе объ учрежденіи при губернской больницѣ кровати имени покойнаго А. П. Манькова.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 23 февр., стр. 9, п. 9; докл. стр. 30—31).

1893 г. (Экстренное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отчету старшаго врача губернской земской больницы.

По разсмотрѣніи годового отчета старшаго врача губернской Владимірской земской больницы и его заключенія, коммиссія нашла возможнымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: 1) о прибавкѣ старшему врачу жалованья 200 р. и ординаторамъ по 100 р. въ годъ, 2) пригласить еще врача изъ лицъ, приготовленныхъ спеціально для занятія должности прозектора, которому кромѣ прямыхъ обязанностей прозектора поручить завѣдываніе, въ качествѣ ординатора, заразнымъ отдѣленіемъ больницы, съ жалованьемъ 1300 р. въ годъ и 3) ассигновать по 150 р. въ годъ на научныя командировки врачей. Всѣ означенные расходы на настоящій годъ произвести изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. Обсужденіе остальныхъ вопросовъ, выраженныхъ въ заключеніи доклада врача отложить до очередного собранія. При обсужденіи доклада старшаго врача обнаружились, между прочимъ, факты, указывающіе на нежелательныя отношенія смотрителя больницы къ старшему врачу и не всегда исправное отношеніе смотрителя къ своимъ обязанностямъ. О всемъ обнаружившемся редакціонная коммиссія и считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія. При семъ прилагается заявленіе старшаго врача, адресованное въ коммиссію, въ дополненіе своего доклада, которое было въ разсмотрѣніи коммиссіи и коммиссія полагаетъ выраженное въ немъ предположеніе просить управу принять во вниманіе. Предположеніе это заключалось въ томъ, что по мнѣнію врача больные съ хроническими неизлѣчимыми болѣзнями, содержащіеся въ больницѣ, могли бы быть помѣщены въ отдѣльное помѣщеніе и пользоваться продовольствіемъ, полагающимся для содержащихся въ земской богадѣльнѣ, что обошлось бы въ 20 коп., вмѣсто теперешнихъ 62 к. на человѣка въ день. Принимая въ расчетъ, что число этихъ больныхъ равно 8—9% общаго числа, получимъ сумму (по приблизительному счету) 5760 рублей.

Собраніе **постановило:** 1) вопросъ о врачѣ-прозекторѣ и о командированіи врачей съ научной цѣлью отклонить; 2) полученное коммиссіей заявленіе о смотрителѣ больницы передать въ губернскую управу для доклада очередному земскому собранію и 3) вопросъ объ увеличеніи содержанія врачамъ и фельдшерамъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ шарами. По произведенной баллотировкѣ оказалось: 15 голосовъ—за увеличеніе и содержанія и 28—противъ увеличенія.

(Журн. 23 февр., стр. 14, п. 26; докл. стр. 83—86).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы по запискѣ старшаго врача губернской земской больницы, о настоящемъ положеніи ея.

По обсужденіи доклада при участіи врачебнаго инспектора и старшаго врача коммиссія полагаетъ: во вниманіе къ приведеннымъ въ запискѣ старшаго врача доводомъ вывести аптеку изъ бѣлаго корпуса въ одну изъ половинъ флигеля, занимаемаго нынѣ хроническими душевно-больными, а освободившееся изъ подъ аптеки помѣщеніе приспособить для указанныхъ въ запискѣ надобностей, причемъ на это приспособленіе, а также на приспособленіе помѣщенія для аптеки ассигновать 1000 руб., которые и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы означенное приспособленіе было сдѣлано по указаніямъ старшаго врача.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поэтому внести въ смѣту на 1894 г.—на приспособленіе помѣщенія для аптеки 1000 руб. (Журн. 16 дек., стр. 80—81, п. 25; докл. стр. 94—95).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы о необходимости устройства при губернской земской больницѣ особаго заразнаго отдѣленія.

По разсмотрѣніи доклада при участіи врачебнаго инспектора и старшаго врача, коммиссія полагаетъ: заключеніе доклада губернской управы привести въ дѣйствіе, съ тѣмъ, чтобы согласно заключеніямъ г.г. врачебнаго инспектора и старшаго врача во всѣхъ палатахъ инфекціоннаго отдѣленія была устроена спеціальная вентиляція.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поэтому внести въ смѣту на 1894 годъ—на устройство заразнаго отдѣленія согласно составленной техникомъ смѣтѣ 19220 р. 60 к.

(Журн. 16 дек., стр. 80—81, п. 25; докл. стр. 94—95).

1893 г. (Очередное).

Гласный В. И. Куроѣдовъ представилъ слѣдующаго содержанія мнѣніе по вопросу о сокращеніи числа коекъ для больныхъ во Владимірской губернской земской больницѣ.

Гласный В. И. Куроѣдовъ находилъ, что ростъ числа больныхъ въ губернской больницѣ, достигающаго за послѣднее время ежедневно до цифры болѣе 250 человѣкъ, свидѣтельствуетъ о дѣйствительной потребности въ подобномъ лѣченіи и довѣріи къ нему среди населенія; почему ограниченіе числа коекъ, чѣмъ населеніе лишается самой необходимой помощи, наврядъ ли можетъ быть признана полезнымъ и цѣлесообразнымъ. Не отрицая все возрастающей траты на больничное дѣло и вытекающаго отсюда истощенія платежныхъ силъ, В. И. Куроѣдовъ полагалъ, что экономія могла быть примѣнена по многимъ другимъ статьямъ бюджета, но не въ охраненіи народнаго здравія, что противорѣчитъ не только гуманности, но и прямой волѣ законодателя. Мнѣніе онъ просилъ приложить къ журналу засѣданія 16-го декабря.

Собраніе **постановило:** мнѣніе г. Куроѣдова приложить къ журналу губернскаго собранія 16-го декабря.

(Журн. 17 дек., стр. 103, п. 7; докл. стр. 97—99).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно устройства канализаціи при губернской больницѣ.

Коммиссія пришла къ заключенію, что проектированная управой канализація необходима, а потому полагаетъ докладъ управы утвердить и поручить ей привести во исполненіе и внести въ смѣту на этотъ предметъ шесть тысячъ двѣсти рублей (6200 руб.).

Г. врачебный инспекторъ высказалъ, что проектированное устройство канализаціи является нарушеніемъ охраненія народнаго здравія. Гласный и предсѣдатель Владимірской уѣздной управы Н. Н. Авдулинъ выяснилъ, что ближайшая рѣка Рпень въ своемъ теченіи до впаденія въ Клязьму рѣку, около 2-хъ верстъ протекаетъ по нежилымъ мѣстамъ, затѣмъ Клязьма захватываетъ на 3-хъ верстахъ лишь дачу Рахманова, а внизъ по теченію на 15-ти верстахъ лежатъ лишь—село Боголюбово, дер. Лунево и Лемешенская фабрика Никитина.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ на устройство канализаціи шесть тысячъ двѣсти рублей (6200 р.). При чемъ поручить губернской управѣ предварительно на самое устройство канализаціи испросить надлежащее разрѣшеніе.

(Журн. 17 дек., стр. 103—104, п. 8; докл. стр. 113).

1893 г. (Очередное).

Г. врачебный инспекторъ Алексѣевъ - Поповъ высказалъ свой взглядъ на нѣкоторыя неудобства, которыя онъ нашелъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ и полагалъ эти неудобства устранить устройствомъ дезинфекціонной камеры, при чемъ прочиталъ протоколъ совѣщательнаго присутствія врачебнаго отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія о томъ, какъ должна быть устроена такая камера. П. А. Нероновъ высказалъ, что устроенная въ губернской больницѣ камера, по его мнѣнію, достаточна для дезинфекціи. Такая же камера куплена имъ для Вязниковскаго земства и оказалась удовлетворяющей практическимъ и научнымъ цѣлямъ.

Собраніе **постановило:** по заявленіямъ г. врачебнаго инспектора и Неронова поручить управѣ разсмотрѣть ихъ и представить въ слѣдующее засѣданіе собранія.

(Журн. 17 декабря, стр. 106—107, п. 21).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1893 г. устава лѣчебныхъ заведеній.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1893 г. устава лѣчебныхъ заведеній вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ и из-

данной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ инструкціи по управленію этими заведеніями земскому собранію предстоитъ:

1. Опредѣлить къ какому разряду лѣчебныхъ заведеній должна быть отнесена Владимірская губернская земская больница.

Среднее число больныхъ за послѣдніе 3 года въ больницѣ было 405, но этого числа больница вмѣстить не можетъ безъ противузаконнаго переполненія свыше требуемой нормы кубическаго содержанія количества воздуха на каждаго больного или придется строить еще корпуса, что не по средствамъ плательщиковъ. Изъ числа 405 слѣдуетъ вычесть 141 неизлѣчимаго хроника, которые призрѣваются, а къ полученному числу 264 прибавить больныхъ инфекціонныхъ корпусовъ, что дастъ предѣльный штатъ 285 постоянныхъ, въ томъ числѣ 3 койки имянныя, обезпеченныя жертвователями спеціальной суммой, и 12 запасныхъ кроватей, а всего 297; съ отнесеніемъ же остальныхъ 108 человѣкъ въ число хрониковъ и признавая помѣщеніе ихъ въ павильонахъ не больницей, а пріютомъ, отступленій отъ закона не будетъ. Въ виду этого губернская управа находитъ, что Владимірская губернская земская больница должна быть отнесена ко 2-му разряду.

2. Составить проектъ штата губернской больницы.

Составленный губернской управой проектъ при семъ представляется:

3. Избрать, на основаніи 64 ст. лѣч. уст. члена правленія больницы.

По мнѣнію губернской управы предварительно необходимо разрѣшить вопросъ — получаетъ ли это лицо вознагражденіе, изъ какихъ суммъ и въ какомъ размѣрѣ.

4. Избрать на основаніи 12 и 62 ст. уст. лѣч. попечителя больницы, если собраніе признаетъ это нужнымъ.

Въ настоящее время попечителемъ больницы состоитъ потомственный почетный гражданинъ, Владимірской 1-й гильдіи купецъ Андрей Гавриловичъ Кузнецовъ, занимая эту должность съ 1859 года и жертвуя каждогодно на содержаніе благотворительныхъ заведеній по 200 р. въ годъ. Попечительницей женской больницы состоитъ съ 1870 года жена Кузнецова Александра Алексѣевна, но она на поддержаніе благотворительныхъ заведеній никакого взноса не дѣлаетъ.

5. Опредѣлить размѣръ, основанія и условія взиманія добавочной платы съ больныхъ, желающихъ пользоваться улучшеннымъ содержаніемъ.

Въ губернской больницѣ рѣдко призрѣваются такіе больные, которые платятъ за свое содержаніе да и вообще, если могутъ тяготиться больничнымъ содержаніемъ, то только относительно помѣщенія въ общихъ палатахъ съ крестьянами. Если больница не будетъ переполнена, то можно будетъ сгруппировать ихъ въ отдѣльную палату, при этомъ отъ главнаго врача будетъ зависѣть дозволить такимъ больнымъ имѣть свои подушки, матрацы и даже постельное бѣлье, почему губернская управа не находитъ нужнымъ опредѣлить какую либо особую плату за улучшенное содержаніе въ больницѣ.

6. Опредѣлить разрядъ лицъ, коимъ земское собраніе находитъ нужнымъ предоставить право на безплатное лѣченіе, независимо отъ лицъ, указанныхъ въ ст. 46 и 69 лѣч. устава.

По мнѣнію управы, въ губернской земской больницѣ должны пользоваться безплатнымъ лѣченіемъ, на основаніи прежнихъ постановленій: 1) душевно-больные, 2) требующіе хирургической операціи и 3) роженицы въ теченіе первыхъ 10 дней послѣ разрѣшенія отъ бремени.

7. Составить инструкцію для завѣдыванія больницей.

Впредь до указанія опыта, управленіе больницей должно быть согласно уставу, 10-го іюня 1893 года, и составленный г. министромъ внутреннихъ дѣлъ инструкціи по управленію лѣчебными заведеніями. Если же впослѣдствіи окажется необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія и дополненія, то постановленія губернскаго собранія должны быть представляемы на утвержденіе г. министра установленнымъ порядкомъ.

8. Разрѣшить вопросъ—не встрѣчается ли какихъ либо препятствій ко введенію лѣчебнаго устава 10-го іюня 1893 года въ дѣйствіе по губернской земской больницѣ съ 1-го іюля 1895 года: если встрѣчаются, то въ чемъ заключаются затрудненія и какимъ способомъ могутъ быть устранены.

По мнѣнію губернской больницы препятствій не встрѣчается, но губернская управа полагаетъ ходатайствовать передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы разрѣшено было 1) на первое время не имѣть прозектора, такъ какъ въ настоящее время по недостатку такихъ лицъ представляется затрудненіе въ приглашеніи его, и 2) завѣдываніе аптекой оставить на аптекарскомъ помощникѣ Ульяшенко, такъ какъ онъ состоитъ въ этой должности съ 1863 г., слѣдовательно болѣе 30 лѣтъ и потому пріобрѣлъ значительную опытность въ веденіи дѣла по аптекѣ и обязанности свои исполнялъ всегда съ примѣрнымъ усердіемъ и аккуратностью, что всегда свидѣтельствовалось бывшими старшими врачами и удостовѣряется настоящимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія смѣту по содержанію губернской земской больницы и прочихъ благотворительныхъ заведеній на 1895 годъ, присовокупляя, что содержаніе личнаго состава служащихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ опредѣлено уже по вновь проектированному штату, но штатъ этотъ будетъ приведенъ во исполненіе не прежде, какъ когда будетъ введенъ въ дѣйствіе новый лѣчебный уставъ, до того же времени въ удовлетвореніи содержаніемъ служащихъ управа будетъ руководствоваться существующимъ въ настоящее время штатомъ. Губернская управа для свѣдѣнія собранія считаетъ неизлишнимъ представить записки: 1) старшаго врача губернской больницы М. А. Аплавина, по поводу введенія въ дѣйствіе новаго лѣчебнаго устава въ губернской земской больницѣ и 2) врача С. Н. Совѣтова — о состояніи психіатрическаго отдѣленія больницы и о желательныхъ въ немъ улучшеніяхъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она въ засѣданія свои, для разсмотрѣнія означеннаго вопроса, какъ касающагося медицинской части, пригласила губернскаго врачебнаго инспектора и старшаго врача губернской больницы. (Журн. 16 дек., стр. 116—117, п. 22 б).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о введеніи въ дѣйствіе устава лѣчебныхъ заведеній 10-го іюня 1893 года.

Разсмотрѣвъ докладъ управы съ участіемъ г. врачебнаго инспектора и старшаго врача губернской земской больницы, коммиссія постановила единогласно (за исключеніемъ г. врачебнаго инспектора, который по 1 и 7 ст. остался при особомъ мнѣніи).

По 1-му пункту—согласно заключенію управы признать, что губернская земская больница должна быть отнесена ко второму разряду и опредѣлить штатъ больныхъ въ 297 человѣкъ, считая и запасныя кровати.

По 2-му пункту—согласиться со штатомъ служащихъ, предположенныхъ управой, съ слѣдующими измѣненіями: признать необходимымъ имѣть 4-хъ старшихъ врачей и 3-хъ младшихъ врачей, прибавивъ къ жалованью 2-й фельдшерицѣ—40 р., назначивъ по 400 р. въ годъ каждой, а сообразно этому штату утвердить и смѣту на это въ суммѣ 31162 руб.

По 3-му пункту—избрать особаго члена правленія больницы, съ содержаніемъ изъ губернскихъ суммъ по 1500 р. въ годъ и срокомъ на 3 года.

По 4-му пункту—признать нужнымъ избраніе попечителя, каковое и произвести въ настоящее собраніе.

По 5-му пункту—опредѣлить размѣръ платы съ больныхъ, согласно 47 и 48 ст. устав. лѣчеб. завед., желающихъ пользоваться улучшеннымъ содержаніемъ по 1½ р. въ сутки, причемъ улучшеніе должно заключаться въ пищѣ, бѣльѣ, постели и одеждѣ, предоставленіе же отдѣльныхъ палатъ не обязательно.

По 6-му пункту—кромѣ лицъ, указанныхъ въ 46 и 69 ст. лѣчебн. уст. безплатно имѣютъ право пользоваться душевно-больные, требующіе хирургической операціи, роженицы въ теченіе первыхъ 10 дней послѣ разрѣшенія отъ бремени и глазные остро-инфекціонные больные въ экстренныхъ случаяхъ, когда грозитъ слѣпота, но съ лицъ имущихъ должна быть взыскиваема плата во всѣхъ случаяхъ и этихъ категорій по 25 к. въ день.

По 7-му пункту—такъ какъ коммиссія признала необходимымъ выдѣлить хроническихъ больныхъ какъ соматическихъ, такъ и душевно-больныхъ, не считая ихъ въ комплектѣ штата больницы, въ отдѣльное учрежденіе, то она полагаетъ, что такое учрежденіе въ видѣ убѣ-

жища должно бы быть устроено одновременно съ введеніемъ новаго лѣчебнаго устава въ губернской земской больницѣ, а такъ какъ это не можетъ быть окончено къ 1 іюля 1895 года, то слѣдуетъ ходатайствовать передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ отсрочкѣ введенія лѣчебнаго устава до окончательнаго устройства убѣжища и назначить срокъ введенія 1-го января 1897 года. Если же это ходатайство не будетъ уважено, то ходатайствовать о возложеніи завѣдыванія врачебною и хозяйственною частью въ отдѣленіи для хроническихъ душевно-больныхъ и богадѣльняхъ, кои въ хозяйственномъ отношеніи до сихъ поръ были соединены вмѣстѣ съ прочими отдѣленіями больницы, на учрежденія завѣдующія и управляющія больницей, впредь до устройства убѣжищъ. Необходимость вышеупомянутаго учрежденія для хроническихъ больныхъ (отдѣльнаго отъ больницы-убѣжища) обусловливается кромѣ сокращенія расходовъ по больницѣ еще возможностью достигнуть при этомъ значительнаго удешевленія содержанія этихъ больныхъ, какъ уже призрѣваемыхъ и улучшенія ихъ участи, а потому коммиссія полагаетъ: поручить управѣ совмѣстно съ особой коммиссіей составить согласно § 7 уст. лѣчеб. завед. уставъ и смѣту упомянутому учрежденію.

Исправляющій должность врачебнаго инспектора представилъ слѣдующаго содержанія особое мнѣніе о проектѣ штатовъ въ губернской земской больницѣ.

Въ виду того, что за послѣднее трехлѣтіе комплектъ кроватей въ губернской земской больницѣ равенъ 405, каковое число, по разъясненію г. министра внутреннихъ дѣлъ не можетъ быть сокращено, что размѣры всѣхъ дѣйствительно занимаемыхъ нынѣ больничныхъ помѣщеній допускаютъ такой штатъ, что предположенное сокращеніе штата до 285 кроватей преждевременно и отразится крайне неблагопріятно на общемъ дѣлѣ призрѣнія больныхъ въ губернской больницѣ, принимая далѣе во вниманіе, что предположенное сокращеніе основано исключительно на кубическомъ содержаніи воздуха въ больничныхъ помѣщеніяхъ, причемъ исключено 5 новыхъ бараковъ для психическихъ больныхъ да и исключеніе психическихъ больныхъ, помѣщаемыхъ въ нихъ, изъ существующаго комплекта и предполагаемаго штата не подкрѣплено соотвѣтствующими медицинскими данными, г. исправляющій должность врачебнаго инспекторъ полагала штатъ кроватей опредѣлить по существующему комплекту въ 405, съ отнесеніемъ больницы къ I классу.

Въ засѣданіи присутствовали гг. врачебный инспекторъ и старшій врачъ больницы.

Во время оживленныхъ преній г. врачебный инспекторъ указалъ на то, что въ числѣ психическихъ больныхъ въ пяти новыхъ баракахъ находится не мало такихъ больныхъ, которые требуютъ не одного только призрѣнія, но и медицинскаго надзора и спеціальнаго лѣченія, а потому эти больные не могутъ быть исключены изъ больничнаго

комплекта. Гласный г. Шмидтъ возражалъ, говоря, что больница есть учрежденіе лишь для острыхъ заболѣваній и настаивалъ на сооруженіи особаго учрежденія для хрониковъ, такъ какъ существующіе новые бараки построены на болотистой почвѣ и должны быть признаны безусловно вредными вслѣдствіе громаднаго % смертности и заболѣванія скорбутомъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 143—150, п. 10; докл. стр. 169—171).

1894 г. (Очередное).

Въ попечители губернской земской больницы единогласно избранъ В. А. Шумиловъ. (Журн. 18 дек., стр. 178, п. 20).

1894 г. (Очередное).

Такъ какъ губернское собраніе ходатайствуетъ объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе новаго устава лѣчебныхъ заведеній, то выборъ особаго отъ земства члена въ правленіе больницы, согласно требованію устава, собраніе **постановило:** отложить.

(Журн. 18 декабря, стр. 179).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о неутвержденіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. А. Шумилова попечителемъ губернской земской больницы.

Такъ какъ лѣчебный уставъ 1893 года еще не введенъ въ дѣйствіе, то г. губернаторъ, въ отвѣтъ на представленіе къ утвержденію В. А. Шумилова въ должности попечителя губернской больницы, увѣдомилъ, что оно еще преждевременно.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 19; докл. стр. 343).

2. Богадѣльни.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ. По части призрѣнія.

Въ богадѣльнѣ, устроенной на 60 лицъ мужчинъ и 40 женщинъ призрѣвалось мужчинъ 67, женщинъ 50. Изъ числа мужчинъ къ 1-му ноября 1866 года состояло 54 лица, прибыло въ теченіе года 13, выбыло 3, умерло 16, состоитъ 54. Въ женской богадѣльнѣ состояло 45 женщинъ, прибыло въ теченіе года 5, выбыло 4, умерло 6, состоитъ 40. При замѣщеніи вакансій управа старалась быть возможно осторожнѣе, поэтому пяти лицамъ мужского пола было отказано въ пріемѣ, а восемь женщинъ не были приняты по недостатку вакантныхъ мѣстъ.

Изъ дѣлъ, переданныхъ приказомъ общественнаго призрѣнія, оказалось, что за многіе прошедшіе годы имѣется значительная недоимка за призрѣніе.

Въ устраненіе этого въ будущемъ управа предписала конторѣ заведеній требовать или форменный видъ отъ нихъ или отъ присутственныхъ мѣстъ, приславшихъ ихъ, точныя свѣдѣнія о званіи или обществахъ тѣхъ лицъ, къ коимъ они принадлежатъ и требовать плату за лѣченіе и вообще очищать недоимку за всѣхъ платящихъ призрѣваемыхъ три раза въ годъ: къ 1 января, 1 мая и 1 сентября, не обращая вниманія, что призрѣваемый находится еще въ заведеніи.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 1 дек., стр. 47; докл. стр. 352).

1867 г. (Очередное).

При обсужденіи предыдущаго доклада вопросъ о прибавкѣ числа женщинъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ коммиссія полагала, оставить открытымъ.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 2 дек., стр. 58).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ въ зданіяхъ упраздненнаго дѣвичьяго монастыря въ г. Гороховцѣ центральной богадѣльни, слѣдующаго содержанія.

Министерство внутреннихъ дѣлъ поручило архитектору Штрому осмотрѣть зданія упраздненнаго дѣвичьяго Срѣтенскаго монастыря въ гор. Гороховцѣ съ тѣмъ, не представится ли возможность приспособить ихъ подъ тюрьму. По осмотрѣ зданій Штромъ нашелъ, что они для тюрьмы не годятся, но очень удобны для помѣщенія въ нихъ центральной богадѣльни. Вслѣдствіе этого хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ прислалъ начальнику губерніи составленный г. Штромомъ проектъ и другія по этому дѣлу бумаги.

Управа полагаетъ, что за возведеніемъ новаго каменнаго зданія подъ богадѣльню, надобности въ другомъ зданіи не представляется, тѣмъ болѣе, что по составленной г. Штромомъ смѣтѣ на исправленіе зданія Срѣтенскаго монастыря потребно 42756 р. 59 к.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 88; докл. стр. 570).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ управу поступаютъ просьбы и ходатайства о принятіи въ богадѣльни лицъ изъ крестьянскаго сословія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что на основаніи 674 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія и 6 п. 179 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышед-

шихъ изъ крѣпостной зависимости, призрѣніе лицъ изъ крестьянъ временно-обязанныхъ и другихъ вѣдомствъ должно лежать на обязанности сельскихъ обществъ, въ просьбахъ о принятіи въ богадѣльню отказывала, но принимая во вниманіе, что въ случаѣ установленія сборовъ, которые 79 ст. врем. прав. для земск. учрежд. предоставлено установлять въ необходимыхъ случаяхъ, къ нимъ будутъ привлечены всѣ вообще сословія, имѣющія недвижимую собственность, и что самый благотворительный капиталъ принадлежитъ земству, а, слѣдовательно и крестьянскому сословію, управа полагала бы справедливымъ допустить къ принятію въ богадѣльню лицъ и изъ крестьянскаго сословія, если только они будутъ подходить подъ условія, дающія право на поступленіе въ богадѣльню.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 ноября, стр. 112; докл. стр. 40).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ копіи съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го іюля 1869 года за № 183—о порядкѣ пріема лицъ въ богадѣльни приказовъ общественнаго призрѣнія. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

При пріемѣ лицъ въ богадѣльни приказовъ общественнаго призрѣнія принималась въ основаніе 674 ст. уст. общ. призр. т. XIII свод. зак., по которой оказывается призрѣніе безплатно лицамъ всѣхъ сословій, кромѣ крестьянъ, изъ этихъ же послѣднихъ съ 1870 г. только тѣмъ, которые приписаны изъ бывшихъ дворовыхъ людей къ волостямъ.

Въ виду возникшаго вопроса о немедленномъ взятіи изъ Екатерининскаго богадѣленнаго дома призрѣваемыхъ тамъ мѣщанъ города Владиміра и Меленокъ за отказомъ городскихъ думъ отъ ежегоднаго взноса платы, равной стоимости содержанія каждаго призрѣваемаго лица, требуемой на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 іюля 1869 года за № 183, губернское правленіе просило управу не признаетъ ли она возможнымъ мѣщанина гор. Меленокъ — Бѣлова изъ Екатерининскаго богадѣленнаго дома перемѣстить въ здѣшнюю богадѣльню. Между тѣмъ изъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ видно, что, хотя оный относится къ благотворительнымъ заведеніямъ приказовъ общественнаго призрѣнія, но въ основаніе къ тому, что лица, принадлежащія къ обществамъ, не исключая и мѣщанъ, не иначе могутъ пользоваться призрѣніемъ въ богадѣльняхъ приказовъ, какъ съ ежегодною платою, равною стоимости годового содержанія ихъ, приведены статьи закона, а именно: 674 уст. общ. призр. т. XIII и 541 общ. губ. учрежд. т. II, поэтому управа ходатайство о перемѣщеніи Бѣлова во Владимірскую богадѣльню отклонила. Копію же съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 іюля 1869 г. за № 183 представила собранію на тотъ конецъ, не признаетъ ли оно нужнымъ изло-

женныя въ циркулярѣ правила разрѣшить принять въ руководство для пріема лицъ на призрѣніе во Владимірскія губернскія земскія богадѣльни, такъ какъ въ оныхъ лица мѣщанскаго сословія призрѣваются на правахъ безплатныхъ.

Постановлено: циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ принять къ руководству. (Журн. 8 дек., стр. 60, докл. стр. 7).

1871 г. (Очередное).

На вопросъ гласнаго А. А. Ромейкова, требовать ли съ находившихся въ то время въ земской богадѣльнѣ мѣщанъ плату, предсѣдатель отвѣтилъ, что, за разрѣшеніемъ этого вопроса вообще, слѣдовало требовать.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ предсѣдателя.

(Журн. 8 дек., стр. 6).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету взиманія платы съ мѣщанскихъ обществъ за призрѣніе ихъ членовъ въ богадѣльняхъ, состоящихъ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія 8-го декабря 1871 г. губернская управа сдѣлала слѣдующее распоряженіе: 1) всѣхъ призрѣваемыхъ, какъ въ мужской, такъ и въ женской богадѣльняхъ изъ мѣщанъ, зачислила съ 1-го января 1872 г. платными; 2) опредѣлила, по расчету стоимости содержанія плату за каждаго призрѣваемаго въ мѣсяцъ въ 5 р. 23 к.; 3) прекратила безплатный пріемъ на призрѣніе въ богадѣльнѣ мѣщанъ и 4) о находившихся въ то время на призрѣніи въ богадѣльняхъ лицахъ изъ мѣщанскаго сословія, составя именные списки, препроводила ихъ въ подлежащія суммы къ мѣщанскимъ старостамъ и просила производить губернской управѣ, согласно постановленія губернскаго собранія, плату за призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ по 62 р. 81 к. въ годъ или немедленно принять призрѣваемыхъ на попеченіе общества. Владимірскій мѣщанскій староста препроводилъ въ губернскую управу приговоръ мѣщанскаго общества слѣдующаго содержанія: „такъ какъ губернская земская управа о постановленіи губернскаго земскаго собранія, состоявшемся 8-го декабря 1871 года свѣдѣній никакихъ не давала, а держала и содержитъ мѣщанъ въ богадѣльнѣ съ января мѣсяца 1872 г., считая за содержаніе ихъ по 5 р. 23 к. съ общества, безъ согласія на то послѣдняго, то общество не считаетъ себя обязаннымъ платить за прошедшее время; на будущее же время оно также на это не согласно, да и не имѣетъ средствъ, потому что и безъ того обременено разными налогами и сборами. Кромѣ того, имѣя въ виду, что обыватели города Владиміра съ давняго времени уже участвовали въ пожертвованіяхъ на устройство богоугодныхъ заведеній и внесеніи суммъ для вспомоществованія въ содержаніи

этихъ заведенiй, и самыя заведенiя образовались изъ выстроенныхъ городомъ и содержавшихся на городской счетъ двухъ военныхъ лазаретовъ—казачьяго и артиллерiйскаго, отчего всѣ такiя заведенiя считались и считаются городскими и отъ обывателей города пользовались и пользуются значительными денежными и матерiальными пособiями, общество представило свой приговоръ во Владимiрскую городскую думу на тотъ предметъ, не признаетъ ли она съ своей стороны возможнымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о возвратѣ всѣхъ богоугодныхъ заведенiй гор. Владимiра въ завѣдыванiе городской думы и о безплатномъ до того времени содержанiи мѣщанъ, гор. Владимiра во Владимiрской городской богадѣльнѣ“. Губернская управа въ виду того, что собранiемъ не было предусмотрѣно и указано какъ поступить въ томъ случаѣ, если мѣщане откажутся платить за ихъ призрѣнiе, распорядилась такъ: не принимая вновь безплатно въ богадѣльни, призываемыхъ уже въ оныхъ мѣщанокъ и мѣщанъ оставить на прежнихъ основанiяхъ до перваго губернскаго земскаго собранiя. Затѣмъ управа извѣстила объ этомъ мѣщанскаго старосту и прибавила, что губернской управѣ желательно было бы, чтобы общество все изложенное въ приговорѣ подкрѣпило фактами, такъ какъ изъ дѣлопроизводства бывшаго приказа общественнаго призрѣнiя о возведенiи въ разное время зданiй благотворительныхъ заведенiй, оказывается, что всѣ эти заведенiя выстроены на счетъ казны или на собственные доходы приказа, но того, чтобы въ этомъ участвовалъ городъ положительно не видно. Независимо отъ этого въ губернской управѣ полученъ отъ городского головы для доклада губернскому земскому собранiю отзывъ слѣдующаго содержанiя: мѣщанское общество, будучи обременено разными налогами, за призрѣнiе несостоятельныхъ мѣщанъ платить не въ состоянiи. Помимо того, существующiя въ гор. Владимiрѣ богоугодныя заведенiя всегда до самаго учрежденiя земства, считались принадлежащими городской собственности; при скудности средствъ заведенiя оно долгое время пользовалось значительными пособiями изъ городской кассы и, наконецъ самая земля, на которой возведены зданiя богоугодныхъ заведенiй, по плану генеральнаго межеванiя значится городскою. Въ виду всего этого, городская дума въ засѣданiи своемъ поручила городскому головѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собранiемъ о безплатномъ прiемѣ бѣдныхъ мѣщанъ и мѣщанокъ въ богадѣльню.

Представляя изложенное на усмотрѣнiе собранiя, губернская управа полагала, что члены мѣщанскихъ обществъ, поступившiе на призрѣнiе въ богадѣльни, до постановленiя земскаго собранiя о порядкѣ прiема на призрѣнiе въ богадѣльни, должны оставаться въ оныхъ на прежнемъ положенiи, т.-е. пользоваться призрѣнiемъ безплатно; новый же порядокъ долженъ относиться къ лицамъ, поступающимъ вновь на призрѣнiе, исключая тѣхъ мѣщанъ и мѣщанокъ, которые приписаны къ обществамъ безъ согласiя послѣднихъ, они должны приниматься на призрѣнiе на правѣ

безплатныхъ; если же допустить безплатный пріемъ въ богадѣльни всѣхъ лицъ изъ мѣщанскаго сословія, то справедливость требуетъ установить то же для крестьянъ, опредѣливъ, сколько для каждаго уѣзда должно быть отдѣлено мѣстъ изъ штатнаго числа, которыхъ состоитъ въ мужской богадѣльнѣ 60 и въ женской 40 мѣстъ.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе доклада управы.

(Журн. 23 ноября, стр. 106, докл. стр. 6).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что г. Владимірскій губернскій предводитель дворянства 10-го ноября сего года обратился къ губернской управѣ съ просьбою о безплатномъ помѣщеніи во Владимірскую земскую богадѣльню дворянки Владимірскаго уѣзда дѣвицы Бабкиной, не имѣющей никакихъ средствъ къ существованію, въ чемъ удостовѣряетъ Владимірскій уѣздный предводитель дворянства и неспособной къ труду по преклонности лѣтъ и слабости здоровья. Г. губернскій предводитель дворянства просилъ также, въ случаѣ, если управа не найдетъ возможнымъ помѣстить г-жу Бѣлкину въ богадѣльню безплатно, увѣдомить его о размѣтахъ платы за содержаніе въ таковой.

Губернская управа, по неимѣнію въ виду закона, на основаніи коего лица, принадлежащія къ дворянскому сословію могли бы пользоваться призрѣніемъ въ земской богадѣльнѣ безплатно, 15-го ноября сего года увѣдомила г. предводителя дворянства, что г-жа Бабкина можетъ быть принята въ богадѣльню не иначе, какъ за плату, размѣръ которой опредѣлить въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ плата исчисляется по стоимости содержанія и примѣняется въ зависимости отъ цѣны жизненныхъ продуктовъ, по примѣру же прежнихъ лѣтъ содержаніе призрѣваемаго можетъ стоить отъ 60—70 р. въ годъ. Причемъ управа присовокупила, что въ случаѣ согласія г. губернскаго предводителя дворянства на помѣщеніе г-жи Бабкиной въ богадѣльню за плату, она почтетъ своею обязанностью ходатайствовать передъ собраніемъ объ учрежденіи въ земской богадѣльнѣ одной лишней постели для помѣщенія оной. Въ заключеніе настоящаго доклада управа просила губернское собраніе о разрѣшеніи учредить таковую постель, въ случаѣ согласія г. губернскаго предводителя дворянства производить плату за содержаніе г-жи Бабкиной.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ прибавить къ женской богадѣльнѣ одну кровать для замѣщенія дворянкою Бабкиною за плату отъ дворянства.

(Журн. 10 дек., стр. 307, п. 21; докл. стр. 210—211).

1875 г. (Очередное).

Читано прошеніе отставнаго коллежскаго регистратора Г. Ѳ. Клементьевскаго 80 лѣтъ, о принятіи его въ богадѣльню, такъ какъ, хотя онъ и имѣетъ сына, но сынъ не имѣетъ средствъ содержать его.

Постановили: поручить губернской управѣ принять въ богадѣльню г. Клементьевскаго. (Журн. 14 дек., стр. 400, п. 12).

1878 г. (Очередное).

Читано прошеніе вдовы губернскаго секретаря А. Т. Левицкой о принятіи ея въ земскую богадѣльню, такъ какъ сынъ ея, обремененный своимъ семействомъ не можетъ содержать ее. Гласный А. А. Ромейковъ сообщилъ, что сынъ Левицкой служитъ въ казенной палатѣ, получаетъ жалованья 15 руб. въ мѣсяцъ и имѣетъ жену и двоихъ дѣтей; вакантныхъ же мѣстъ въ богадѣльнѣ нѣтъ; кандидатокъ 21.

Собраніе **постановило** зачислить Левицкую въ число кандидатокъ для помѣщенія въ богадѣльню. (Журн. 15 дек., стр. 157, п. 32).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о принятіи для призрѣнія въ земскую богадѣльню Е. М. Васильеву въ 1875 году губернскимъ собраніемъ разрѣшено было учредить въ женскомъ отдѣленіи богадѣльни одну лишнюю кровать для помѣщенія за плату дворянки Владимірскаго уѣзда Бабкиной. Нынѣ Владимірскій губернскій предводитель дворянства проситъ разрѣшенія на мѣсто призрѣвавшейся въ земской богадѣльнѣ и нынѣ умершей дворянки Бабкиной принять Васильеву съ платою за содержаніе ея изъ дворянскихъ суммъ.

Собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ на кровать Бабкиной принять Васильеву; на будущее же время предоставить управѣ кровать эту замѣщать по назначенію г. губернскаго предводителя дворянства, не испрашивая на то особаго разрѣшенія собранія.

(Журн. 22 іюня, стр. 18, п. 7; докл. стр. 11).

1889 г. (Экстренное).

Гласный Макаровъ находилъ, что изъ ассигнованныхъ земству въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ больницы для умалишенныхъ 40948 руб. 55 к. удобнѣе было бы, такъ какъ губернскій земскій сборъ обезпеченъ смѣтой и раскладкой, образовать особый капиталъ на непредвидѣнные расходы, напр. на увѣковѣченіе памяти покойнаго Государя Императора въ день 25-лѣтія открытія земскихъ учрежденій. Гласный Философовъ возразилъ противъ этого, находя неудобнымъ употребленіе этихъ денегъ на расходы, не предусмотрѣнные изъ губернскихъ земскихъ суммъ.

Собраніе **постановило**: мнѣнія г.г. Макарова и Философова передать на обсужденіе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 4 мая, стр. 68).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ объ устройствѣ Владимірскаго земскаго пріюта Императора Александра II для неизлѣчимо-больныхъ. Въ маѣ

1889 г. собраніе постановило: капиталъ 40948 р. 55 к., ассигнованный земству министерствомъ и составляющій ½ стоимости павильоновъ для душевно больныхъ обратить въ процентныя бумаги впредь до распоряженія очередного собранія 1889 г.; обративъ ихъ въ процентныя бумаги (41200 р. по номинальной стоимости 5% закладныхъ дворянскаго банка и 41 р. 16 к. наличн.), управа предлагаетъ на эти деньги устроить вышеозначенный пріютъ по случаю 25-лѣтія открытія земскихъ учрежденій. Съ этимъ согласилась и редакціонная коммиссія, въ подробности разработавшая этотъ вопросъ. Соображаясь со средствами, управа считаетъ возможнымъ устроить пріютъ на 40 человѣкъ и приступить къ постройкѣ каменнаго этажа, а надъ нимъ деревяннаго послѣ утвержденія устава пріюта въ 1891 г.

Собраніе **постановило:** докладъ утвердить и зданіе для пріюта строить каменное, новое на 30 человѣкъ призрѣваемыхъ и постройку его поручить управѣ начать теперь же, не дожидаясь утвержденія устава. (Журн. 12 дек., стр. 11, п. 19; докл. стр. 275).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ положенія объ означенномъ пріютѣ, а также плана и смѣты на постройку, и смѣты на обзаведеніе его съ объяснительною запискою.

Собраніе **постановило:** проектъ устава пріюта утвердить, дополнивъ послѣдній § 15 слѣдующаго содержанія: „Вмѣсто единовременнаго взноса капитала въ 2000 р. (§ 13) неизлѣчимо-больной, если представитъ удостовѣреніе о бѣдности, можетъ быть принятъ въ пріютъ и съ ежегоднымъ взносомъ платы, равной дѣйствительной стоимости содержанія, но съ тѣмъ, чтобы плата эта вносилась за годъ впередъ. Впрочемъ, такіе неизлѣчимо-больные могутъ быть принимаемы только тогда, когда это будетъ возможно по числу призрѣваемыхъ, и во всякомъ случаѣ съ согласія губернской управы. Проектъ устава пріюта поручить управѣ представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 19; докл. стр. 333).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи порядка призрѣнія неимущихъ. Изъ доклада, внесеннаго членомъ губернской управы Шумиловымъ 15 сент. 1889 г. въ губернскую управу, видно, что Владимирскимъ земствомъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія принято было 436530 р. 17 к.; процентовъ съ предоставленнаго земству капитала и изъ казначейства пособія получается до 8500 р. При учрежденіи земства въ богадѣльнѣ было 100 человѣкъ, изъ нихъ на счетъ земства 64 и на частный 37. Каждый призрѣваемый обходится отъ 100—110 р. Изъ % пожертвованнаго Петровой капитала въ 25000 р. выдается 3 р. въ мѣсяцъ пособія 32 человѣкамъ. Изъ опыта извѣстно,

что когда согласно правиламъ при освобожденіи вакансіи въ богадѣльнѣ туда предлагаютъ перейти получающему 3-рублевое пособіе, то послѣдній отъ этого отказывается, въ виду крайней тѣсноты въ богадѣльнѣ. Поэтому Шумиловъ предлагаетъ содержать въ видахъ улучшенія богадѣльни на земскій счетъ въ ней вмѣсто 64—40 человѣкъ. На освободившіеся такимъ образомъ 2400 р. выдавать трехрублевое пособіе 66 чел. Такимъ образомъ общее число призрѣваемыхъ земствомъ будетъ больше на 42 человѣка. Управа, соглашаясь съ предложеніемъ Шумилова, представила правила о призрѣніи на утвержденіе собранія.

Собраніе **постановило:** предположенія управы о выдачѣ денежнаго пособія, взамѣнъ призрѣнія въ богадѣльнѣ принять; самый же порядокъ пріема измѣнить и выработку правилъ по этому предмету поручить постоянной редакціонной коммиссіи съ тѣмъ, чтобы она представила ихъ на утвержденіе собранія въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 15 дек., стр. 42, п. 6; докл. стр. 94).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы, съ представленіемъ правилъ для пріема въ богадѣльню Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній: согласно постановленію собранія 15 дек. 1889 г. редакціонная коммиссія выработала по сему предмету правила, которыя губернская управа и представила на усмотрѣніе и утвержденіе собранія.

Собраніе **постановило**: 1) составленныя коммиссіею правила о пріемѣ въ богадѣльню утвердить; 2) на призрѣніи имѣть поровну отъ каждаго уѣзда, именно по 6 лицъ, изъ нихъ 21 лицо содержать въ богадѣльнѣ, а 4-мъ производить выдачу денежнаго пособія; 3) такой способъ призрѣнія вводить постепенно по мѣрѣ освобожденія вакансій, для чего поручить губернской управѣ составить списки призрѣваемыхъ и сообщить уѣзднымъ управамъ.

(Журн. 13 дек., стр. 40, п. 16; докл. стр. 89).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о предположенномъ къ устройству губернскимъ земствомъ благотворительномъ учрежденіи въ память Императора Александра II для призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ устройствѣ зданія для призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ оставить открытымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 40, п. 18; докл. стр. 121).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ тамошнемъ уѣздѣ отдѣленія богадѣльни на губернскій счетъ въ бывшемъ заставномъ домѣ.

Постановленіе уѣзднаго собранія по вышеозначенному ходатайству состоялъ на основаніи доклада уѣздной управы, въ которомъ указы-

валось на то, что лица Переславскаго уѣзда, за неимѣніемъ мѣстъ, не попадаютъ въ губернскую богадѣльню. Такъ какъ Переславское земство наравнѣ со всѣми уѣздными земствами участвуетъ въ платежѣ денежныхъ повинностей, то имѣетъ право на пользованіе богадѣльней. Въ виду же недостаточности мѣста слѣдовало бы приспособить подъ богадѣльню заставный домъ на шоссе, который земству приноситъ теперь только убытокъ, а въ приспособленное помѣщеніе помѣстить нуждающихся въ призрѣніи съ содержаніемъ ихъ на губернскій счетъ. Такъ какъ объ измѣненіи порядка призрѣнія въ земской богадѣльнѣ неимущихъ лицъ губернскою управою совмѣстно съ редакціонной коммиссіей были выработаны и представлены на утвержденіе собранія новыя правила, которыми предполагалось уравнять всѣ уѣзды въ отношеніи пользованія призрѣніемъ на счетъ губернскаго земства, то управа полагала ходатайство Переславскаго уѣзднаго собранія объ открытіи въ Переславскомъ уѣздѣ отдѣленія богадѣльни на губернскій счетъ въ бывшемъ заставномъ домѣ отклонить.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 41, п. 24[1]), докл. стр. 187).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу о принятіи мѣръ къ призрѣнію подкидышей и безпріютныхъ дѣтей.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ постоянную редакціоную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 42, п. 25, докл. стр. 264).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада губернской управы по вопросу о принятіи мѣръ къ призрѣнію подкидышей и безпріютныхъ дѣтей, гласный Ѳ. О. Евреиновъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, заявилъ о возможности воспользоваться для этой цѣли заставнымъ домомъ на шоссе подъ гор. Переславлемъ. (Журн. 13 дек., стр. 30, п. 38).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу о принятіи мѣръ къ призрѣнію подкидышей и безпріютныхъ дѣтей. Собраніе въ прошлый очередной съѣздъ докладъ управы по сему предмету передало въ постоянную редакціонную коммиссію.

Послѣдняя, сочувствуя благотворительнымъ мѣрамъ къ призрѣнію подкидышей, признала достаточнымъ, въ видѣ опыта, учрежденіе на губернскій земскій счетъ одного пріюта въ губерніи, по признаніи губернскимъ земскимъ собраніемъ необходимости этого пріюта, просить управу составить проектъ положенія объ этомъ пріютѣ съ планомъ и смѣтою его содержанія.

О вышеизложенномъ губернская управа довела до свѣдѣнія собранія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ постановленіемъ постоянной редакціонной коммиссіи и поручить губернской управѣ въ очередной съѣздъ въ 1892 г. доложить собранію свои соображенія по сему предмету, внеся ихъ на предварительное обсужденіе постоянной редакціонной коммиссіи. (Журн. 13 дек., стр. 31, п. 38; докл. стр. 208).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о переводѣ содержащихся въ богадѣльняхъ Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній въ сельцо Пиганово.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 32, п. 43, докл. стр. 460).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы относительно перевода содержавшихся въ богадѣльняхъ Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ сельцо Пиганово.

Разсмотрѣвъ означенный докладъ, коммиссія полагала: въ виду затруднительныхъ хозяйственныхъ обстоятельствъ текущаго года предположеніе губернской управы о переводѣ призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ въ с. Пиганово отклонить.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 52, п. 9, докл. стр. журн. 71).

3. Хозяйственная часть благотворительныхъ заведеній и пріемъ ихъ отъ приказа общественнаго призрѣнія.

1866 г. (Экстренное).

Доложено собранію отношеніе Владимірскаго приказа общественнаго призрѣнія отъ 20 мая за № 1128 съ препровожденіемъ описанія хозяйства приказа и подвѣдомственныхъ ему заведеній.

Постановлено: означенное отношеніе съ приложеніями къ нему передать въ губернскую управу. (Журн. 26 мая, стр. 29).

1866 г. (Очередное).

По требованію конторы благотворительныхъ заведеній и по публикаціи совѣтомъ Владимірской городской больницы произведены были торги на поставку въ 1867 г. разныхъ съѣстныхъ припасовъ, дровъ и медикаментовъ.

Состоявшія на торгахъ цѣны оказались ниже контрактныхъ 1866 г. на 1891 р. 61 к., среднесправочныхъ на 4705 р. 66½ к. и показанныхъ купцомъ Философовымъ на 880 р. 61½ к.

Въ контрактахъ этихъ помѣщено условіе такое: что въ случаѣ если число призрѣваемыхъ умножится, то подрядчикъ обязанъ продовольствовать ихъ всѣми потребными припасами безостановочно, если же случится наоборотъ или какіе либо изъ поименованныхъ припасовъ вовсе отмѣнятся и въ заведеніе требоваться не будутъ, то подрядчику на управу не претендовать. Кромѣ того подрядчикъ обязуется въ случаѣ требованія управы доставлять припасы и далѣе контрактнаго срока, исполнять это требованіе въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ безъ возвышенія цѣнъ и безъ права требовать возврата залога. Требованіе это считается обязательнымъ, если конторою больницы не будетъ предъявлено подрядчику заявленія о замѣнѣ его контракта другимъ, или объявленіе это будетъ сдѣлано инымъ способомъ черезъ контору или управу.

Купецъ Тарасовъ принялъ поставку дровъ березовыхъ и разнаго произрастанія всего за 2672 р. 50 к. противъ цѣны 1866 г. выше на 427 р. 50 к.

Содержатель здѣшней аптеки Реезе принялъ поставку медикаментовъ и другихъ аптечныхъ веществъ на сумму до 700 руб., причемъ сдѣлана уступка 14%. Въ текущемъ же году эти предметы доставляются содержателемъ старой аптеки г. Яманомъ съ уступкою 17% съ рубля.

Постановлено: докладъ о состоявшихся торгахъ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 160).

1866 г. (Очередное).

При пріемѣ отъ приказа общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе Владимірскаго земства, управою было получено 27-го октября наличными деньгами 351 р. 60¼ к., облигаціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 291000 р., билетомъ коммиссіи погашенія долговъ 16428 руб. 54¼ коп. и свидѣтельствъ государственнаго банка 128750 р.; всего 436530 р. 14¼ к.

Сличивъ эту сумму въ соединеніи съ суммами отъ приказа не полученъ по самому свойству ихъ, но въ оборотѣ приказа значащимися, а именно:

а) Остающимися по ссудамъ на заемщикахъ: изъ 4%	170602 р.	48½ к.
„ 5%	271 „	42¼ „
б) На совѣтахъ городскихъ больницъ	1201 „	34½ „
в) На поставщикѣ въ заведенія приказа съѣстныхъ и другихъ припасовъ, ссуженыхъ ему подъ особый залогъ рубль за рубль	1000 „	- „
Итого. . . .	609605 р.	42¾ к.

Оказывается, что изъ этой суммы оборота капитала получена та сумма, которая дѣйствительно значится по кассѣ приказа, т. е. 436530 р. 14½ к.

Раздѣленіе капитала приказа по разряднымъ книгамъ 1, 2, 3, 4, 5, и 6, а также и помѣщеній по счетамъ 1201 р. 34½ к. на совѣтахъ городскихъ больницъ и 1000 р. на поставщикѣ оказывается вѣрно; но объясненіе въ вѣдомости приказа о принадлежащихъ государственному банку 21193 р. 63½ к. по книгѣ 1-го разряда и 38154 р. 41¼ к. сберегательной кассы по книгѣ 6-го разряда—въ этихъ книгахъ не значится.

Хотя приказомъ и разъяснена причина непередачи книги 9-го разряда, но объясненіе это нисколько не помогаетъ выводу о правильности или неправильности показанія приказа, какъ о капиталахъ, числящихся на заемщикахъ изъ 4% 170602 р. 48½ к. и 5% 271 р. 98¼ к., такъ и о томъ, почему изъ капитала оборотовъ 609605 р. 42¾ к. причитается на долю государственнаго банка 379539 р. 56½ к. По книгамъ, принятымъ на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, напечатаннаго въ оффиціальномъ прибавленіи „Сѣверной Почты" къ № 257 за 1865 г., 1, 2, 3 и 6 разрядовъ оказывается:

I разряда	233420 р. 47¾ к.
II „	8808 „ 36½ „
III „	9016 „ 41½ „
VI „	38168 „ 65¾ „
Итого. . . .	279413 р. 91½ к.

А по книгамъ, неподлежащимъ управѣ къ полученію:

4-го разряда . .	18449 р. 19 к.	81101 р. 5¾ к.
и 5-го „ . .	62651 „ 86¾ „	
	Всего. . . .	360514 р. 97¼ к.

Принято же всего 436530 р. 17½ к., какіе же изъ капиталовъ относятся къ 1, 2, 3, 4, 5, 6, а также и къ 9-му разряду неизвѣстно, хотя это необходимо, такъ какъ различные капиталы приносятъ различные проценты, почему пользованіе капиталами безразлично по разрядамъ, можетъ впослѣдствіи навлечь начеты на земство со стороны государственнаго банка. О не списаніи со счетовъ приказа капиталовъ 3, 4 и 9 разрядовъ по разъясненію приказа должно ожидать по смыслу циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10-го ноября 1865 года за № 170 особаго разрѣшенія.

Вслѣдствіе изложеннаго управою постановлено: препроводить съ копіи отзывъ г. непремѣннаго члена Софроновича по вопросу о причинѣ несписанія со счетовъ приказа капиталовъ 4-го и 5-го разрядовъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и просить его разъяснить управѣ: во-1-хъ, къ какому разряду должно отнести полученные капиталы по облигаціямъ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ, по билету коммиссіи погашенія долговъ и по свидѣтельству государственнаго банка, и во-2-хъ, по завѣдыванію этими капиталами, приносящими доходы отъ разныхъ процентовъ, вправѣ ли управа распорядиться всѣми процен-

тами съ принятыхъ капиталовъ по облигаціямъ, билету и свидѣтельству на сумму 436178 р. 57¼ к. безъ зачета впослѣдствіи перебранныхъ процентовъ въ счетъ капиталовъ, могущихъ распоряженіями министерства быть обращенными въ собственность Владимірскому земству, или управа должна тотчасъ же препроводить во Владимірское отдѣленіе государственнаго банка капиталы 4-го и 5-го разрядовъ 81110 р. 5¾ к., присовокупивъ: а) что управа въ случаѣ передачи этого капитала находитъ удобнѣе произвести передачу эту облигаціями главнаго общества желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ каждая изъ нихъ не свыше 500 р., и б) что въ немедленномъ разрѣшеніи тоже встрѣчаетъ управа настоятельную надобность въ виду предстоящаго въ первыхъ числахъ будущаго декабря текущаго года губернскаго собранія, которому можетъ быть представлена необходимость ассигновать особый земскій сборъ, въ случаѣ недостатка средствъ отъ благотворительныхъ капиталовъ для содержанія богоугодныхъ заведеній и больницъ во Владимірской губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа представляетъ вниманію собранія необходимость разрѣшить, по указанію 78 ст. врем. прав., вопросъ, какіе изъ капиталовъ общ. призр., переданныхъ земскимъ учрежденіямъ, отдѣлить въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Къ разрѣшенію вопроса этого губернская управа можетъ выразить собранію, что о распредѣленіи капиталовъ въ настоящее время едва ли могутъ быть какія либо сужденія впредь до ликвидаціи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (ст. 76 и 77 тѣхъ же правилъ) прежнихъ благотворительныхъ капиталовъ, изъ коихъ большая часть подлежитъ передачѣ министерству финансовъ, и распредѣленія могущихъ остаться капиталовъ между губерніями.

Постановлено: переданные изъ приказа капиталы оставить въ вѣдѣніи губернской управы впредь до ликвидаціи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ прежнихъ благотворительныхъ капиталовъ, изъ которыхъ нѣкоторые частью подлежатъ передачѣ въ министерство финансовъ. (Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 141).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ, переданныхъ земству приказомъ общественнаго призрѣнія слѣдующаго содержанія.

Въ гор. Шуѣ городская больница помѣщается съ 1850 г. въ каменномъ двухэтажномъ зданіи, принадлежащемъ Шуйской Киселевской больницѣ и занимаетъ четыре палаты: три мужскихъ и одна женская, комнаты для конторы, гдѣ помѣщался и совѣтъ больницы, комната для аптеки, комната для цейхгауза, кухня и комната для корридорнаго, въ коей дѣлаются для больныхъ ванны. Затѣмъ пользуется общимъ съ Шуйской Киселевской больницей погребомъ, баней, помѣщеніемъ для мертвыхъ тѣлъ и анатомическимъ отдѣленіемъ, въ которомъ произво-

дится также сушка бѣлья. Зданіе Киселевской больницы и службы крыты желѣзомъ и находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Средства больницы въ настоящее время удовлетворительны, но въ скоромъ времени должны сократиться. При этомъ собраніе полагаетъ устроить при больницѣ гор. Шуи отдѣленіе чернорабочихъ, завѣдываніе больницы съ этимъ отдѣленіемъ предоставить земскому врачу, которому опредѣлить на содержаніе 1000 р. въ годъ и пока руководствоваться въ управленіи больницей уставомъ министерства внутреннихъ дѣлъ 1851 года, причемъ обязанности больничнаго совѣта должны лежать на земской управѣ. Расходъ на вознагражденіе врачу, фельдшерамъ и на медиканты для приходящихъ больныхъ собраніе полагаетъ производить изъ средствъ больницы, а завѣдываніе больницей въ отношеніи врачебной части оставить у врача, завѣдывавшаго оною до настоящаго времени.

Въ гор. Юрьевѣ больница помѣщается въ каменномъ двухэтажномъ домѣ. Къ больницѣ принадлежатъ слѣдующія строенія: цейхгаузъ, кладовая и погребъ, анатомическій сарай, очень холодный зимой, обнесенное ветхимъ заборомъ и колодезь, требующій исправленія.

Зданія больницы необходимо выштукатурить и пристроить теплое крыльцо и деревянный флигель коекъ на 5 или болѣе; ретирадное мѣсто необходимо отвести далѣе, сдѣлать теплѣе. Всѣ строенія должны быть устроены вновь и при экономической постройкѣ расхода предстоитъ не менѣе 1000 р.

Въ мнѣніи члена управы г. Благонравова предположено въ Юрьевской городской больницѣ прибавить еще 5 коекъ для помѣщенія больныхъ крестьянъ ближайшихъ участковъ безплатно. Что касается средствъ больницы, то больница по переходѣ въ земство лишилась казеннаго пособія въ 200 р., а городъ по своей бѣдности не можетъ дать болѣе 300 р., кромѣ же этихъ средствъ больница имѣла источниками на содержаніе: экономіи больныхъ военнаго вѣдомства и лѣченіе лицъ постороннихъ гражданскаго вѣдомства.

Юрьевское земское собраніе нашло возможнымъ учредить въ больницѣ хотя койки три для безвозмезднаго лѣченія бѣдныхъ жителей гор. Юрьева. Наконецъ собраніе поручило управѣ сдѣлать къ будущему засѣданію собранія смѣту на постройки, а въ настоящее время произвести только самыя необходимыя поправки при больницѣ.

Въ Гороховцѣ городская больница помѣщается въ нанятомъ домѣ, издержки, которыя предполагаются на нее на будущее время, объяснены въ смѣтѣ на 1867 г.; свѣдѣнія же о прежнихъ издержкахъ имѣются вѣроятно въ приказѣ общественнаго призрѣнія.

Въ гор. Александровѣ больница помѣщается въ двухъ принадлежащихъ ей деревянныхъ зданіяхъ, на каменныхъ фундаментахъ. При больницѣ имѣется еще ветхое зданіе прежняго помѣщенія больницы.

Помѣщеніе для больныхъ находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Въ больницѣ призрѣваются: 1) бѣдные—безденежно, 2) имущіе люди—за плату и 3) больные военные чины и другія лица, поименованныя въ 588 ст. уст. общ. призр. Плата за пользованіе больныхъ полагается слѣдующая: за содержаніе воинскихъ чиновъ 44½ к. въ сутки и особо за погребеніе 1 р. 88¾ к., а за содержаніе лицъ гражданскаго вѣдомства по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Можно надѣяться, на содержаніе больницы въ лучшемъ состояніи собственными ея средствами, но желательно было бы изъ средствъ больницы увеличить содержаніе врача черезъ прибавку къ получаемому имъ жалованью 200 руб. еще такой суммы.

Принимать въ настоящее время какія-либо особыя мѣры къ усовершенствованію описанныхъ больницъ управа не считаетъ нужнымъ, такъ какъ полагаетъ передать больницы въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Но при этомъ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ испросить разрѣшеніе правительства на непосредственное сношеніе уѣздныхъ управъ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, военнымъ индендантствомъ и казенной палатой на высылку вознагражденій за лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства, и арестантовъ гражданскаго вѣдомства, а также и всякаго рода сношенія съ другими вѣдомствами, что до-нынѣ дѣлалось черезъ приказъ общественнаго призрѣнія.

Единогласно **постановлено:** больницы въ уѣздныхъ городахъ Владимірской губерніи передать въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, для чего на основаніи 6 п. 92 ст. пол. о зем. учр. копію съ этой статьи журнала доставить особо г. Владимірскому губернатору для представленія министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 153).

1866 г. (Очередное).

15-го и 16-го октября приняты конторскія книги и дѣла благотворительныхъ учрежденій; 16-го приняты дрова, которыхъ оказалось менѣе на 46 саж. противъ вещевыхъ книгъ. 18-го—приняты больничныя вещи, а 19-го—вещи, находящіяся въ употребленіи у кастелянши и надзирательницы, а также посуда и вещи мѣдныя, чугунныя, деревянныя и др., и паровая кухня. Большею частью вещей оказалось больше противъ вещевыхъ книгъ и штата устава, но нѣкоторыхъ менѣе. Тогда же приняты двѣ вещевыя книги городской больницы и богадѣльни, а также всѣ состоящія на службѣ штатныя лица.

21-го октября приняты: а) больничная библіотека съ медицинскими книгами, атласами и газетами, состоящая въ завѣдываніи старшаго врача; причемъ имъ представлено 208 листовъ атласа Пирогова, незаписаннаго въ библіотечную книгу, а потому совмѣстно съ которой постановлено записать этотъ атласъ въ библіотечную книгу.

6-го ноября приняты: а) церковная сумма, государственный билетъ непрерывнаго дохода 4% въ 730 р. съ купонами съ 1866 года, государственный банковый 5% билетъ въ 100 р. безъ 9 купоновъ, 4 серіи

въ 50 р. каждая и деньгами 42 р. 40 к.; б) имущество церкви по описи и в) двѣ церковныя книги на записку церковнаго имущества за 1866 г. и приходо-расходная книга.

Наконецъ 8-го ноября принята аптека, медикаменты военнаго и гражданскаго вѣдомства къ 1-му ноября по двумъ описямъ; остатки аптечныхъ припасовъ къ 1-му ноября по вѣдомости и вещи, принадлежащія военному и гражданскому вѣдомствамъ, по двумъ описямъ.

Управою было постановлено: 1) о недостающихъ вещахъ, противъ вещевыхъ книгъ и положеній устава сообщить конторѣ доставить смѣтное требованіе на пріобрѣтеніе съ объясненіемъ необходимой въ нихъ надобности, и 2) вызвать черезъ объявленіе къ торгамъ на ветошь и ломъ желѣзный, чугунный и мѣдный, которые поручить произвести конторѣ, отдѣливъ часть холщевой ветоши на запасы и домашнее употребленіе при участіи члена управы.

Постановлено: описаніе принятыхъ управою имуществъ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 150).

1866 г. (Очередное).

Къ 27-му числу октября были приняты изъ приказа общественнаго призрѣнія: дѣлъ по двумъ вѣдомостямъ всего 297, бумагъ 135, книгъ 36.

Журналы приказа, пять книгъ указовъ сената и циркуляры министерства, карты игральныя, мебель и канцелярскія вещи по особой описи.

Затѣмъ были приняты заведенія приказа: больницы, богадѣльни и домъ умалишенныхъ, планъ 1834 г. на землю, принадлежащую приказу.

Предъявляется вниманію собранія слѣдующее обстоятельство: въ помянутомъ планѣ принадлежащихъ Владимірскимъ богоугоднымъ заведеніямъ земель въ гор. Владимірѣ значится 10 дес. 733½ саж., занимаемыхъ нынѣ больницами, богадѣльнями, домомъ умалишенныхъ и арестантскою ротой гражданскаго вѣдомства. Приказомъ же сданы земли, занимаемыя только больницами и богадѣльнями почти въ половинномъ количествѣ, несмотря на то, что требовалась управой и сдача зданій, занимаемыхъ арестантской ротой. Между тѣмъ изъ дѣлъ приказа видно слѣдующее: въ 1839 году былъ выстроенъ рабочій смирительный домъ, который былъ обращенъ подъ помѣщеніе арестантской роты гражданскаго вѣдомства, а деньги на постройку новаго смирительнаго дома было признано высшимъ начальствомъ возвратить приказу изъ государственнаго земскаго сбора. Но выдача приказу этихъ денегъ за ожиданіемъ отзыва высшаго начальства на предположеніе упразднить арестантскую роту была особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ пріостановлена.

Въ 1862 году смирительный домъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ по ветхости разрѣшено сломать. Къ постройкѣ же новаго сми-

рительнаго дома, разрѣшенной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ отношеніемъ къ начальнику губерніи отъ 31-го іюля 1863 г. за № 3445, еще не приступлено, между тѣмъ смирительный домъ переданъ въ вѣдѣніе губернскаго правленія, а денегъ приказу и до сихъ поръ не возвращено.

По осмотру благотворительныхъ заведеній найдено, что домъ умалишенныхъ слѣдовало бы замѣнить новой постройкой и при томъ на большее число лицъ, чѣмъ онъ нынѣ устроенъ; домъ, нынѣ занимаемый женскою богадѣльней по ветхости своей требуетъ замѣны новымъ зданіемъ и три дома мужской богадѣльни, хотя и могутъ быть поддержаны исправленіями, но на самое непродолжительное время.

Вслѣдствіе всего изложеннаго управою было постановлено;

1) За означеннымъ пріемомъ управѣ начать дѣлопроизводство по общему призрѣнію.

2) Объ этомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія черезъ пропечатаніе въ вѣдомостяхъ.

3) Просить приказъ, если онъ еще не упраздненъ, какъ видно изъ отношенія Владимірскаго губернатора, сдать въ завѣдываніе управы, строенія, занимаемыя нынѣ арестантскою ротою гражданскаго вѣдомства съ землей по плану 1834 г.; а г. министра внутреннихъ дѣлъ просить, въ виду того, что домъ для помѣщенія умалишенныхъ и постройки, занимаемыя богадѣльнями, требуютъ не только исправленія, но и совершенно новыхъ построекъ, для выполненія Владимірскимъ земствомъ, возложенныхъ на него положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ обязанностей; а также и того, что средства земства лишены прежнихъ кредитныхъ операцій, принадлежащихъ приказу, предписать мѣстному начальству постройки, занимаемыя нынѣ арестантскою ротой гражданскаго вѣдомства передать въ полное распоряженіе Владимірскаго земства, какъ его собственность. Постановленія эти приведены въ исполненіе за исключеніемъ требованія отъ приказа сдать дома, занимаемые арестантскою ротой по случаю упраздненія приказа.

Затѣмъ управа испрашиваетъ полномочія собранія, въ случаѣ неуспѣшности ходатайства управы по возвращенію въ земство домовъ, занимаемыхъ арестантскою ротой, на дальнѣйшее веденіе дѣла, хотя бы судебнымъ порядкомъ.

Постановлено: 1) описаніе принятыхъ управою имуществъ приказа общественнаго призрѣнія принять къ свѣдѣнію.

2) Поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о передачѣ въ вѣдѣніе Владимірскаго земства зданія, занимаемаго арестантскою ротой гражданскаго вѣдомства, какъ его собственности, а въ случаѣ безуспѣшности такого ходатайства продолжать это дѣло судебнымъ порядкомъ.

(Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 143).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ. По части хозяйственной.

По мѣрѣ знакомства съ особенностями внутренняго хозяйства богоугодныхъ заведеній управа отмѣняла прежніе порядки и дѣлала свои распоряженія, возстановляя правильность въ расходахъ, отчетности и въ содержаніи призрѣваемыхъ.

Прежде всего вмѣсто выбывшаго г. Чеглокова смотрителемъ заведенія назначенъ былъ г. Андреевъ. По принятому раньше порядку на мелочные расходы впередъ отпускалось 150 руб. Черезъ два мѣсяца управа отпускъ этихъ денегъ прекратила до представленія отчета въ расходованіи 300 руб., который и былъ представленъ смотрителемъ. Кромѣ этого въ управу начали поступать требованія уплаты по счетамъ за различныя поставки и работы по заведеніямъ. Оказывалось, что невыполненные расходы по этимъ счетамъ относились по большей части къ давно прошедшему времени, что очень затрудняло управу. Для устраненія въ будущемъ такихъ затрудненій предписано было конторѣ не расходовать безъ разрѣшенія управы суммы, превышающей 30 руб., и вскорѣ послѣ этого было постановлено: производить ежемѣсячный отпускъ денегъ на мелочные расходы заведеній только по доставленіи смотрителемъ требовательной вѣдомости и не свыше 40 р. въ одинъ разъ. Въ февралѣ смотритель, помощникъ его и письмоводитель были уволены и замѣнены новыми и съ этого времени расходы на мелочныя потребности значительно сократились. Независимо отъ этихъ распоряженій управа поручала одному изъ своихъ членовъ, или приглашенному для этого свѣдующему лицу: свидѣтельствовать каждую болѣе значительную поставку и произведенную работу, и провѣрять ежемѣсячные отчеты по приходу и расходу денежныхъ суммъ, а также производить осмотръ при участіи попечителя заведеній обветшалыхъ вещей, назначая ихъ въ продажу, въ починку или въ ветошь. При составленіи смѣты на основаніи свѣдѣній, вытребованныхъ изъ конторы, оказался большой недостатокъ въ штатномъ числѣ госпитальныхъ вещей, а потому управой въ маѣ произведены были торги на поставку этихъ вещей; на нее явилось шесть торговцевъ и поступилъ одинъ запечатанный конвертъ купца Н. А. Философова. При сравненіи цѣнъ оказалось, что вся поставка по цѣнамъ г. Философова обошлась бы на 118 р. 41 к. дороже, а потому управа поставку предметовъ утвердила за лицами, объявившими на переторжкѣ послѣднія низшія цѣны на всѣ предметы. Вся поставка сдана за 1597 р. 30½ к., обошлась она ниже противъ контрактныхъ 1866 г. цѣнъ на 247 р. 42¾ к., а противъ справочныхъ на 139 р. 53½ к. По примѣру прежнихъ лѣтъ были пріобрѣтены покупкою фламское полотно на фабрикѣ купца Демидова 4168 арш. на сумму 958 р. 64 к., точно также и парусина 230 арш. на 27 р. 60 к.; всего на 986 р. 24 к.

На шитье госпитальныхъ вещей отпущено 269 р. 80½ к. Такимъ образомъ постройка госпитальныхъ вещей обойдется въ 2853 р. 35 к. Между прочимъ за неисправностью купца Лосева доставка обуви передана была купцу В. Н. Галкину, помимо этого съ 15 сентября Лосевъ прекратилъ поставку всѣхъ заподряженныхъ имъ предметовъ, поэтому управа предписала конторѣ закупать предметы заподряженной имъ поставки на счетъ его Лосева, согласно условіямъ контрактнаго съ нимъ обязательства.

Въ октябрѣ произведены были въ управѣ торги на поставку для богоугодныхъ заведеній въ 1868 году съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ потребностей заведеній. На переторжку явилось 11 торговцевъ и прислано было два запечатанныхъ конверта отъ Н. Л. Философова и В. Н. Галкина. Цѣны, присланныя Философовымъ были ниже цѣнъ Галкина на 415 р., а цѣнъ состоявшихся на переторжкѣ на 800 р. 77 к. и управа поставку предметовъ утвердила за г. Философовымъ. Вся поставка дровъ на 1868 годъ въ количествѣ 930 саж. обойдется въ 2822 р.; цѣна за сажень дровъ разнаго произрастанія на 25 к., а березовыхъ на 10 к. выше прошлогоднихъ. Равнымъ образомъ поставка предметовъ подряда взятаго купцомъ Н. Л. Философовымъ дороже противъ прошлаго года на 1556 р. 89 к., сумма самаго подряда составляетъ 11599 р. 15 к.

На исправленіе богоугодныхъ заведеній ассигновано было 3000 р., а на экстренныя починки 500 р., но осмотръ заведеній архитекторомъ г. Корейша показалъ, что ассигнованная сумма недостаточна, и произведены были только самыя безотлагательныя ремонтныя работы на 1449 р. 99¾ к., остальная сумма назначалась для другихъ исправленій. По окончаніи работъ должна была быть составлена г. Корейша исполнительная смѣта всѣмъ произведеннымъ имъ работамъ. Но смѣта не доставлена и потому стоимость капитальныхъ исправленій 4218 р. 86½ к. опредѣлена на основаніи произведенныхъ и предстоящихъ выдачъ. Причиной излишка 1218 р. 86 к. противъ назначенной на исправленія суммы послужили сильныя поврежденія въ домѣ умалишенныхъ. При постройкахъ управа имѣла главнымъ образомъ въ виду ихъ прочность при возможной дешевизнѣ ихъ, озабочиваясь при этомъ доставленіемъ призрѣваемымъ теплаго сухого и здороваго помѣщенія; но по недостатку ассигнованной суммы окончательное исправленіе отлагается до будущаго года.

Съ половины іюля управа вмѣсто прежняго порядка раздачи пищи порціями устроила въ богадѣльнѣ и домѣ умалишенныхъ общій столъ что сократило отпускъ нормальнаго количества нѣкоторыхъ предметовъ провизіи и повлекло за собой улучшеніе пищи, при этомъ въ съѣстныхъ припасахъ оказались значительныя сбереженія. Затѣмъ оказались также сбереженія и по другимъ статьямъ хозяйства благотворительныхъ заведеній, именно: сшито лишняго противъ смѣтнаго назначенія 40 рубашекъ, осталось 305 арш. холста, 530 арш. фламскаго

полотна, 18½ арш. верблюжьяго сукна и отъ денегъ, отпущенныхъ на шитье 3 р. 63 к. Кромѣ всего губернская управа замѣнила освѣщеніе сальными свѣчами керосиновыми лампами, что по вычисленіямъ обойдется въ 500 р. въ годъ, дешевле прежняго освѣщенія на 300 р.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

Н. Д. Микулинъ: управа проситъ гг. гласныхъ посѣтить богоугодныя заведенія, освидѣтельствовать сдѣланныя въ нихъ постройки, испробовать пищу.

В. В. Правоторовъ: полагаю, что для освидѣтельствованія построекъ нужно пригласить техника.

Д. В. Солениковъ: есть гласные спеціально знакомые съ дѣломъ, наприм.: А. А. Казначеевъ, Н. А. Поливановъ, М. М. Рангъ. Коммиссія сама можетъ пригласить спеціалистовъ.

Мнѣніе это принято собраніемъ.

(Журн. 1 дек., стр. 47; докл. стр. 330).

1867 г. (Очередное).

Въ виду постоянно возрастающей потребности во врачахъ, управа полагаетъ увеличить содержаніе старшаго врача на 350 р., а младшаго на 300 р. въ годъ, также увеличить жалованье фельдшерамъ; если бы на этотъ предметъ недостало суммы 6670 р., утвержденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ прежніе годы для штата служащихъ лицъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, то управа полагаетъ удовлетворить этотъ новый расходъ изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе богоугодныхъ заведеній.

Чтобы въ экстренныхъ случаяхъ составленія нужныхъ лѣкарствъ не замедлялось, управа полагала бы назначить фармацевту 50 р. добавочныхъ съ условіемъ нанять квартиру недалеко отъ заведеній, пока не отыщется ему даровое помѣщеніе.

Лѣченіе умалишенныхъ въ нашихъ заведеніяхъ оставалось и остается на второмъ планѣ, поэтому управа полагала бы ходатайствовать передъ правительствомъ о дозволеніи перевести всѣхъ умалишенныхъ въ нашихъ заведеніяхъ въ г. Москву съ платой за ихъ содержаніе и отсылать туда вновь поступающихъ.

Слѣдуетъ также увеличить штатное число мѣстъ въ женской богадѣльнѣ до 50, но въ зданіи, занимаемомъ ею въ настоящее время это невозможно вслѣдствіе крайней тѣсноты и спертаго воздуха за отсутствіемъ хорошей вентиляціи. Въ мужской богадѣльнѣ помѣщеніе также тѣсно и, въ случаѣ удовлетворенія предполагаемаго ходатайства, освобожденное зданіе дома умалишенныхъ могло бы служить для богадѣльни. Женскую богадѣльню тогда можно было бы исправить или возобновить. Въ противномъ же случаѣ придется построить новое зданіе болѣе обширное.

Но за недостаткомъ суммъ управа воздерживается внести на предположенія о новыхъ постройкахъ, пока есть возможность поддержки стараго зданія женской богадѣльни.

Предполагаемыя постройки въ 1868 году будутъ слѣдующія:

Починка и окраска крышъ: въ домѣ, гдѣ помѣщаются старшій врачъ и смотритель заведеній, въ прачечной, хлѣбномъ амбарѣ, сараѣ и конюшнѣ, лабораторіи, цейхгаузѣ и банѣ.

Окраска половъ въ большомъ корпусѣ больницы.

Штукатурка второй половины дома умалишенныхъ.

Устройство 3-хъ новыхъ отхожихъ мѣстъ и исправленіе 4-го.

Исправленіе сараевъ съ настилкою въ нихъ половъ.

Исправленіе бани съ перемѣною половъ и подъ ними нижней настилки изъ накатинъ.

Заборъ глухой досчатый вокругъ двора мужскихъ богадѣленъ.

Заборъ вокругъ сада рѣшетчатый.

Исправленіе забора двора богоугодныхъ заведеній.

Возобновленіе женской богадѣльни.

Навѣсъ для храненія деревяннаго имущества.

Въ виду того, что въ вѣдомостяхъ доходовъ и расходовъ благотворительныхъ суммъ показаны только дѣйствительныя поступленія ихъ и произведенныя выдачи, что не позволяетъ даже сдѣлать сравненія между бюджетами доходовъ и расходовъ истекшаго смѣтнаго года управа предполагаетъ кромѣ означеннаго отчета, представлять собранію въ отчетныхъ вѣдомостяхъ (сочтенную) цифру доходовъ этихъ суммъ за истекшій смѣтный годъ и за первую половину текущаго, хотя бы поступленія и выдачи послѣдовали по прошествіи смѣтнаго года.

Военное вѣдомство намѣрено открыть свою лѣчебницу въ г. Владимірѣ, что значительно сократитъ доходы земской больницы. Если это намѣреніе осуществится, то управа полагаетъ сократить штатъ больничныхъ чиновъ, которые окажутся тогда лишними.

Управа выписала лѣкарства изъ Москвы и полагаетъ то же дѣлать и въ будущемъ, а потому съ здѣшними содержателями вольныхъ аптекъ на поставку лѣкарствъ условія не заключено.

Способъ продовольствія больныхъ по росписанію порцій, приложенному къ уставу лѣчебныхъ заведеній, мало доставляетъ разнообразія въ пищѣ.

Управа полагаетъ при участіи и совѣтѣ больничнаго врача сдѣлать опытъ назначенія новыхъ нормальныхъ порцій и особыхъ дачъ болѣе разнообразныхъ и болѣе соотвѣтственныхъ для больныхъ по роду ихъ болѣзней. Если новый способъ продовольствія окажется удобнѣе, то управа представитъ его на утвержденіе собранія.

Въ заключеніе управа прибавляетъ, что она преимущественно старалась, чтобы издержки и затраты на потребности заведеній, были дѣйствительными расходами на пользу и удобство призрѣваемыхъ, а

не конторскими выкладками по статьямъ устава. Правильность въ расходахъ вводилась постепенно и слѣдствіемъ ея были сокращенія въ издержкахъ.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 1 дек., стр. 47; докл. стр. 366—373).

1867 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи.

При разсмотрѣніи доклада управы коммиссія положила прибавку жалованья старшему и младшему врачу, фельдшерамъ, фармацевту всего на 940 р. утвердить.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 2 дек., стр. 58).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія: при разсмотрѣніи доклада губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ земства коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Выписку лѣкарствъ изъ Москвы коммиссія признаетъ выгоднымъ и полагаетъ поручить губернской управѣ продолжать и на будущее время.

Назначеніе новыхъ нормальныхъ порцій и особыхъ дачъ для продовольствія больныхъ коммиссія полагаетъ разрѣшить. Относительно предположенныхъ управой построекъ и передѣлокъ строеній, коммиссія поручила своему сочлену М. М. Рангу, какъ спеціалисту по этому дѣлу, представить свои соображенія. Что же касается до строеній вновь возведенныхъ и сдѣланныхъ передѣлокъ въ старыхъ зданіяхъ, то по непредставленіи губернскою управою исполнительныхъ смѣтъ и отчетовъ, коммиссія не можетъ сдѣлать никакого заключенія.

Постановлено: заключенія коммиссіи утвердить.

(Журн. 2 дек., стр. 58).

1868 г. (Очередное).

При докладѣ по благотворительнымъ заведеніямъ губернская управа представила собранію отчетъ о расходахъ на содержаніе сихъ заведеній, изъ котораго видно, что означенный расходъ съ 1 января 1867 г. по 1 января 1868 г. опредѣлился суммой 25745 р., менѣе противъ смѣтной суммы на 1886 р. 44¾ к.

Съ января по 1 іюля 1868 г. израсходовано 12654 р. 90 к., но въ этой суммѣ заключаются единовременные за цѣлый годъ расходы, какъ-то: на поставку дровъ на сумму 2897 р. 60 к., на покупку хирургическихъ инструментовъ и другихъ медицинскихъ приспособленій на сумму 135 р. 80 к. и расходъ на застрахованіе зданій заведеній на сумму 228 р., а всего на сумму 3201 р. 40 к. Дѣйствія и распоряженія управы вообще по хозяйственной части заключались въ слѣдующемъ: 1) управа

установила новыя правила для руководства конторѣ заведеній, такъ какъ установленныя въ 1867 г. правила, обязывавшія контору доставлять ежемѣсячно въ управу требовательныя вѣдомости на сумму не свыше 40 р. не всегда могло быть примѣняемо, къ тому же часто упускалось изъ виду смотрителями заведеній и безъ уважительныхъ причинъ (прав. см. прил. № 20); 2) члену управы, завѣдывающему благотворительными заведеніями предоставлено помѣщеніе въ самыхъ заведеніяхъ, для того, чтобы онъ могъ имѣть непосредственное участіе по управленію ихъ хозяйственной частью; 3) обязанность смотрителя управа возложила, назначивъ соотвѣтствующее жалованье, на помощника его, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена управы; 4) смотрителемъ заведеній, вмѣсто Рагилина назначенъ былъ Приклонскій, а затѣмъ по увольненіи послѣдняго, Григоровъ; 5) вслѣдствіе замѣченныхъ безпорядковъ и запутанности въ счетахъ конторы, управа командировала помощника секретаря ея для приведенія счетоводства въ порядокъ и вытребовала себѣ для храненія церковныя суммы 1030 р.; 6) доходы, поступающіе за лѣченіе и призрѣніе разныхъ лицъ, управа обязала контору представлять ей, а авансовую выдачу денегъ на мелочные и экстренные расходы стала отпускать не конторѣ, а члену управы, завѣдывающему благотворительными заведеніями; 7) по постановленію 12 марта каменный корпусъ земской больницы съ аптекой, церковью и конторой, каменный домъ, занимаемой арестантской больницей и паровой кухней, домъ умалишенныхъ, домъ, занятый кухней и прачечной и два дома, занятые богадѣльней застрахованы въ 60000 р. въ Россійскомъ страховомъ отъ огня обществѣ; страховой преміи по 22 марта 1869 г. уплочено 225 р. 50 к.; 8) по поставкѣ госпитальныхъ вещей и припасовъ управа сдѣлала распоряженіе о пріобрѣтеніи на счетъ невыполненнаго условія подрядчика Лосева обуви и съѣстныхъ припасовъ, а такъ какъ залоговъ Лосева оказалось для этого расхода недостаточно, то управа просила губернское правленіе взыскать съ Лосева недостающіе 79 р. 66½ к.; 9) потребованная управой въ 1867 г. отъ конторы смѣта потребностямъ на годовое содержаніе заведеній въ 1868 году, представлена только 25 іюля 1868 года; по исправленіи ея въ отношеніи постройки нештатныхъ вещей управою на поставку вещей произведены были торги.

Матеріалъ для бѣлья, платья и готовую обувь взялся поставить купецъ Галкинъ за 2367 р. 72¾ к., противъ справочныхъ цѣнъ ниже на 53 р. 72¼ к., которымъ и былъ поставленъ весь матеріалъ для постройки вещей, на что отпущена конторѣ примѣрная стоимость ихъ постройки—200 р. Обувь же Галкинымъ еще не доставлена. Фламское полотно и парусину управа пріобрѣла у купца Демидова на 243 р. 40 к. Поставку съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, потребныхъ для заведеній по состоявшемуся торгу управа утвердила за купцомъ Филосовымъ за 11013 р. 10 к., дешевле противъ справочныхъ цѣнъ на 1387 р. 85 к. Нѣкоторые предметы торга оказалось возмож-

нымъ пріобрѣсти хозяйственнымъ способомъ. Торги на поставку дровъ на 1869 годъ не состоялись и управа приняла предложеніе землевладѣльца А. П. Протасьева поставить 820 саж. дровъ по 3 р. 10 к. за сажень; 10) управа нашла выгоднымъ, по предложенію губернатора, оставить въ заведеніи арестантокъ рабоче-смирительнаго дома для стирки бѣлья, за даваемое имъ содержаніе и продовольствіе, для работъ же производимыхъ раньше выведенными изъ заведенія, по распоряженію губернскаго правленія, арестантами рабоче-смирительнаго дома, управа нанимала людей помѣсячно или поденно.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 10 дек., стр. 52; докл. стр. 257).

1869 г. (Экстренное).

Ревизіонная коммиссія нашла, что дѣйствія губернской земской управы по благотворительнымъ заведеніямъ земства согласовались съ постановленіями по сему предмету губернскаго земскаго собранія.

Большинство согласилось съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 12 марта, стр. 63; докл. стр. 206—241).

1870 г. (Экстренное).

Въ докладѣ своемъ о пожарѣ, бывшемъ въ банѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, и о сдѣланномъ вслѣдствіе этого распоряженіи губернская управа, между прочимъ довела до свѣдѣнія собранія, что 31 января 1870 года въ женскомъ отдѣленіи означенной бани произошелъ пожаръ, отъ котораго почти вся баня сгорѣла. Причинами пожара, по мнѣнію управы, были неправильное устройство печи и образовавшаяся въ ней трещина.

Въ виду того, что деревянныя строенія при благотворительныхъ заведеніяхъ управою, въ прежнемъ ея составѣ, не были застрахованы, губернская управа распорядилась всѣ деревянныя строенія немедленно застраховать срокомъ на годъ въ суммѣ 7300 р., а каменное зданіе новой богадѣльни по причинѣ производства въ немъ работъ, только на полгода въ суммѣ 30000 р., сдѣланный расходъ на застрахованіе въ количествѣ 148 р. 63 к. управа проситъ не оставить утвержденіемъ и разрѣшеніемъ на будущее время страховать всѣ зданія благотворительныхъ заведеній.

Во время преній по поводу названнаго доклада между прочимъ П. И. Николаевымъ было предложено застраховать также и движимое имущество благотворительныхъ заведеній.

Собраніе единогласно **постановило:** утвердить распоряженіе управы о застрахованіи всѣхъ строеній и предоставить ей застраховать изъ движимости тѣ вещи, какія она сочтетъ нужнымъ.

(Журн. 16 марта, стр. 15—16; докл. 3, стр. 13—15).

1870 г. (Очередное).

Исполняя постановленіе собранія, ревизіонная коммиссія произвела повѣрку распорядительныхъ дѣйствій губернской управы по благотво-

рительнымъ заведеніямъ земства, и нашла, что всѣ дѣйствія управы согласовались съ указаніями земскаго собранія и клонились къ содержанію благотворительныхъ заведеній соотвѣтственно ихъ назначенію. По разсмотрѣніи приложенныхъ къ отчету двухъ вѣдомостей расходамъ по благотворительной части—одной за весь 1869 г., а другой за время съ 1 января по 1 октября 1870 г., коммиссія нашла, что всѣ расходы производились правильно, согласно утвержденнымъ смѣтамъ и особымъ назначеніямъ губернскаго собранія, а потому полагала бы отчетъ управы утвердить, выразивъ ей въ особенности же предсѣдателю ея и члену, завѣдывающему благотворительными заведеніями А. А. Ромейкову, признательность собранія.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 43; докл. стр. 27).

1871 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ съ 1 октября 1870 г. по 1 октября 1871 г., изъ котораго видно, что:

А) По управленію благотворительными заведеніями съ 1 октября 1870 года никакахъ перемѣнъ не произошло; врачей въ заведеніи двое, одинъ изъ нихъ старшій, одинъ аптекарскій помощникъ, четыре фельдшера и одна фельдшерица; служителей и рабочихъ по всѣмъ заведеніямъ 43 человѣка; кромѣ того при Петро-Павловской церкви священникъ и причетникъ и при конторѣ заведеній письмоводитель (онъ же и бухгалтеръ) и двое писцовъ.

Б) По постройкамъ: 1) каменное зданіе, предназначенное для женскихъ больницы и богадѣльни, окончательно отдѣлано; 2) постройка лѣтняго барака, разрѣшеннаго собраніемъ сдана была крестьянину Ерофѣеву за 1650 р. (по смѣтѣ же стоимость его исчислена въ 1787 р. 32 к.), но Ерофѣевъ, сверхъ смѣты, взялся устроить еще при главномъ корпусѣ больницы крыльцо для входа изъ сада, въ которомъ устроенъ баракъ, въ ретирадное мѣсто мужского отдѣленія, и окрасить стѣны барака снаружи масляною краскою за 180 р. Всѣ эти постройки Ерофѣевымъ окончены и приняты управою при архитекторѣ Артлебенѣ; 3) земское собраніе въ 1870 году разрѣшило управѣ произвести разныя переустройства и исправленія по благотворительнымъ заведеніямъ на сумму 4762 р. 12 к. и устроить усыпальницу, на предполагаемый остатокъ отъ открытаго кредита 5000 р. на постройку и отдѣлку каменнаго зданія для женской богадѣльни (дѣйствительный остатокъ оказался 3665 р. 16½ к.), производство этихъ работъ съ матеріалами управа сдала крестьянину Ерофѣеву за 4000 р. съ оставленіемъ, между прочимъ, въ его пользу оставшихся отъ переустройствъ старыхъ матеріаловъ, а для наблюденія за работами пригласила архитектора Артлебена съ вознагражденіемъ, какъ за наблюденіе за работами, такъ и за составленіе смѣтъ, въ 170 р. Изъ всѣхъ работъ окончена только часть,

поэтому съ Ерофѣевымъ расчета не сдѣлано, но выдано подъ особый залогъ рубль за рубль 3500 р. Кромѣ сданныхъ Ерофѣеву работъ назначено было на окраску и отбѣлку всѣхъ вообще стѣнъ зданій 400 р., управою же произведена хозяйственнымъ способомъ отбѣлка, какъ стѣнъ, такъ и потолковъ—въ главномъ корпусѣ мужской больницы, въ обоихъ отдѣленіяхъ дома умалишенныхъ и въ прачечной за 125 р.; въ двухъ флигеляхъ мужской богадѣльни отбѣлены потолки и окрашены стѣны охрой за 15 р.; 4) устроены отъямники съ насосами при трехъ погребахъ, которые находятся при благотворительныхъ заведеніяхъ и вычищенъ прудъ, принадлежащій этимъ же заведеніямъ, при чемъ вокругъ пруда устроены купцомъ Козловымъ на свой счетъ въ два ряда перила; въ то же время устроены при заведеніяхъ двѣ помойнымъ и двѣ сорныхъ ямы. На всѣ означенныя работы израсходовано 210 р.; 5) кромѣ поименованныхъ работъ по всѣмъ заведеніямъ произведено исправленій и построекъ на 564 р. 67½ к. Всѣ работы произведены хозяйственнымъ способомъ (по этимъ работамъ управа представила вѣдомость см. стр. 25 отчета).

В) По хозяйственной части: 1) управа подробно исчислила предметы и вещи, относящіеся къ содержанію лицъ, помѣщавшихся въ богоугодныхъ заведеніяхъ съ обозначеніемъ цѣнъ, за которыя она эти вещи пріобрѣла, при этомъ оказалось, что бо́льшая часть вещи куплены по цѣнамъ болѣе низкимъ, чѣмъ назначено было въ смѣтѣ, а нѣкоторыя вещи куплены по болѣе высокой цѣнѣ; точно также и въ отношеніи количества купленныхъ вещей и матеріаловъ управа не строго придерживалась смѣты. На поставку въ благотворительныя заведенія съѣстныхъ припасовъ и другихъ необходимыхъ предметовъ управа сдала подрядъ по контракту купцу Лапотникову, который взялъ этотъ подрядъ не только по цѣнамъ такового на 1871 годъ, но въ нѣкоторыхъ предметахъ еще ниже. Поставку дровъ, какъ для благотворительныхъ заведеній, такъ и для женской гимназіи, всего 1350 саж. управа сдала купцу Философову по 3 р. 70 к. за сажень; дороже противъ 1876 года на 45 к. съ сажени, по дешевле справочныхъ по гор. Владиміру цѣнъ.

2) Очистку ретирадныхъ мѣстъ, помойныхъ и сорныхъ ямъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ управа сдала мѣщанину Егорову за 180 руб.

3) Очистку дымовыхъ трубъ управа сдала крестьянину Шиланкину за 50 р. въ годъ.

4) Рытье могилъ срокомъ на одинъ годъ сдано арестантскому отдѣленію гражданскаго вѣдомства по 80 к. за могилу.

5) Ковка состоящихъ при благотворительныхъ заведеніяхъ лошадей сдана мѣщанину Рафайлову за 15 р.

6) Назначенныя по смѣтѣ на 1871 годъ: а) желѣзныя кровати сдѣланы для женской богадѣльни въ количествѣ 42-хъ; стоятъ они 323 р.

51 к. и б) дроги для перевозки изъ больницы на кладбище умершихъ сдѣланы за 90 р.

7) Состоящій при общей кухнѣ паровой котелъ былъ освидѣтельствованъ механикомъ Орловымъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника въ чемъ и выдано свидѣтельство за № 60. Предварительно освидѣтельствованія котла сдѣлано по указанію Орлова исправленіе нѣкоторыхъ предметовъ, состоящихъ при котлѣ, на что израсходовано 35 р. и заплачено Орлову за его трудъ 15 р.

8) По письму г. губернатора допущены въ больницу для ухода за больными изъ Владимірскаго монастыря двѣ монахини для приготовленія къ обязанности сидѣлокъ и сестеръ милосердія, которымъ разрѣшено конторѣ заведенія отпускать дневное продовольствіе.

9) Въ сентябрѣ управою составлены на основаніи свѣдѣній, какъ полученныхъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, такъ и извлеченныхъ изъ дѣлъ и документовъ губернской управы расчеты о стоимости содержанія одного больного и погребенія одного умершаго. По этимъ расчетамъ плата на 1872 годъ за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и и другихъ лицъ разныхъ казенныхъ вѣдомствъ опредѣлилась въ $57^1/_4$ к., а за погребеніе 3 р. 24 к.

Г) Движеніе цифры больныхъ въ земской больницѣ съ 1 октября 1870 г. по 1 октября 1871 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 октября 1870 г. состояло больныхъ 86, прибыло 987, умерло 112, выздоровѣло 870, осталось къ 1-му октября 1871 года 112. Число прибывшихъ больныхъ, сравнительно съ 1870 годомъ, въ 1871 году было нѣсколько меньше, зато уменьшилось въ этомъ году число больныхъ военныхъ и арестантовъ и увеличилось число лицъ другихъ званій. Число умершихъ въ больницѣ въ 1871 году значительно больше противъ 1870 года; именно въ 1870 г. умершихъ было 8,28%, а въ 1871 г. 10,42%. Причина этого увеличенія смертности—холера, если же не считать умершихъ отъ холеры, то смертность была почти такая же, какъ и въ 1870 году. Причина же страшной смертности отъ холеры заключалась въ томъ, что большею частью больные были привозимы въ больницу уже въ безнадежномъ состояніи. По незначительному числу холерныхъ больныхъ большихъ экстренныхъ расходовъ на холерное отдѣленіе (кромѣ продовольствія больныхъ, медикаментовъ и погребенія умершихъ) не потребовалось; только по представленію конторы богоугодныхъ заведеній управою назначена была плата фельдшерамъ за каждое дежурство въ холерномъ отдѣленіи по 75 коп. и увеличено жалованье водоносамъ, на что израсходовано 37 р., на посуду 1 р. 96 к., на матеріалы для очищенія воздуха 9 р. 17 к., всего 48 р. 13 к. Медикаменты для больныхъ гражданскаго вѣдомства выписывались изъ Москвы, а для больныхъ военнаго вѣдомства получались изъ запасного аптечнаго магазина.

Д) Въ богадѣльняхъ, устроенныхъ на 60 мужчинъ и 42 женщины къ 1 октября 1870 г. призрѣваемыхъ состояло всего 81; по 1 октября

1871 года прибыло 30; выбыло 4, умерло 4 и осталось 93; въ 1871 г. управа допустила пріемъ въ богадѣльню лицъ изъ бывшихъ дворовыхъ людей, приписанныхъ къ волостямъ.

Е) По финансовой части губернская управа представила только отчеты о расходахъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній за весь 1870 годъ и съ 1 января по 1 октября 1871 года. Изъ перваго отчета видно, что на нѣкоторые предметы собственно по содержанію благотворительныхъ заведеній въ 1870 году израсходовано противъ смѣтнаго назначенія болѣе на сумму 1242 р. 24¾ к., а на нѣкоторые менѣе на сумму 4555 р. 53 к. и что въ общемъ итогѣ расходъ менѣе противъ смѣты на сумму 3313 р. 28¼ к., а изъ второго видно, что общая сумма расходовъ съ 1 января 1870 года по 1-е октября 1871 года равнялась 34048 р. 46½ к. Кромѣ вышеозначенныхъ отчетовъ (см. 15 страницу отчета по благотворительнымъ заведеніямъ, помѣщеннаго въ особой брошюрѣ) губернская управа представила еще при этомъ отчетѣ: 1) вѣдомость о расходахъ произведенныхъ губернскою управою въ 1871 г. по 1 октября на разныя ремонтныя исправленія и переустройства въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній (см. стр. 25 отчета по благотв. завед.); 2) вѣдомость вещамъ и продуктамъ, пожертвованнымъ разными лицами во Владимірскія благотворительныя заведенія (см. стр. 30 отчета по благотвор. заведен.), и 3) вѣдомость овощамъ, собраннымъ съ огородовъ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ 1871 году (см. стр. 31 отчета по благотвор. заведен.).

Собраніе **постановило**: передать отчетъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 2 дек., стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Отчетъ по благотворительнымъ заведеніямъ земства, представленный собранію губернскою управою, переданъ въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 2 дек., стр. 9).

Ревизіонная коммиссія въ докладѣ своемъ о послѣдствіяхъ ревизіи заявила собранію, что ею произведенъ осмотръ благотворительныхъ заведеній земства, который показалъ, что всѣ помѣщенія этихъ заведеній приведены въ совершенно удовлетворительное состояніе; новый домъ земства представляетъ всѣ удобства и отличается даже роскошью въ отношеніи чистоты и опрятности; воздухъ постоянно освѣжается правильно устроенною вентиляцію, лѣстница, корридоры содержатся чрезвычайно опрятно. Больничныя принадлежности—ванны для больныхъ, рукомойники, кровати, бѣлье и т. д. поражаютъ своею чистотою; хлѣбъ и пища для больныхъ приготовлены весьма удовлетворительно; наконецъ сами больные и призрѣваемые выражаютъ признательность за попеченіе о нихъ Владимірскаго земства; касательно медицинской части, по отзыву предсѣдателя губернской управы, обращаютъ на себя вниманіе труды земскихъ врачей Романовскаго и Станкевича. Вообще, по словамъ коммиссіи, осмотръ благотворительныхъ заведеній привелъ

ее къ тому убѣжденію, что г. предсѣдатель губернской управы и членъ, завѣдующій больницею полагаютъ на дѣло не только должное по службѣ усердіе, но и особенную любовь къ призрѣваемымъ.

Собраніе **утвердило** докладъ ревизіонной коммиссіи и отчетъ управы и постановило благодарить предсѣдателя губернской управы и члена, завѣдующаго благотворительными заведеніями, А. А. Ромейкова за отличное состояніе благотворительныхъ заведеній.

(Журн. 5 декабря, стр. 36; докл. стр. 81).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету снабженія губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній разными госпитальными вещами.

Губернская управа полагала, что съ закрытіемъ во Владимірѣ больницъ мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ управленіе будетъ распродавать состоящія въ больницѣ госпитальныя вещи, пріобрѣтеніе большей части которыхъ для губернской земской больницы могло бы быть очень полезно и выгодно для земства. Въ виду этого губернская управа ходатайствовала предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіи управы какой либо суммы денегъ на вышеизложенный предметъ.

Большинствомъ голосовъ собраніе **постановило:** въ случаѣ продажи госпитальныхъ вящей изъ больницъ краснаго креста уполномочить губернскую управу пріобрѣсти потребныхъ для земской больницы вещей на сумму 1250 р.

(Журн. 10 дек., стр. 150, п. 9; докл. стр. 31).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ экипажей, приспособленныхъ для перевозки призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ при отправленіи ихъ въ губернское правленіе къ освидѣтельствованію въ умственныхъ способностяхъ.

По заведенному порядку, еще при бывшемъ приказѣ общественнаго призрѣнія, лица, призрѣваемыя въ домѣ умалишенныхъ, отправлялись въ губернское правленіе для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ или пѣшкомъ, или въ открытыхъ экипажахъ, смотря по погодѣ, или состоянію больного, но всегда въ сопровожденіи прислуги. Въ маѣ мѣсяцѣ 1876 г. въ губернской управѣ былъ полученъ отзывъ отъ врачебнаго отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія, въ которомъ оно, по предложенію и. д. Владимірскаго губернатора проситъ распоряженія управы, чтобы на будущее время всѣ лица, представляемыя въ губернское правленіе для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ, доставлялись непремѣнно на лошадяхъ и при томъ въ приспособленныхъ для того экипажахъ. Губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ для устройства сказанныхъ экипа-

жей, ограничилась предписаніемъ конторѣ заведеній представить больныхъ на имѣющихся въ настоящее время въ ея распоряженіи лошадяхъ и не иначе, какъ въ экипажахъ.

Докладывая объ этомъ управа полагала бы болѣе удобнымъ и безопаснымъ имѣть закрытые экипажи, устройство которыхъ будетъ зависѣть отъ суммъ, назначенныхъ на этотъ предметъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило**: предоставить губернской управѣ нанимать каждый разъ, при встрѣтившейся надобности, экипажъ для перевозки въ губернское правленіе и обратно свидѣтельствуемыхъ въ умственныхъ способностяхъ.

(Журн. 10 января, стр. 313, п. 6; докл. стр. 4).

1880 г. (Очередное).

Читано прошеніе 2-й гильдіи купца А. М. Лапотникова о вознагражденіи его, по усмотрѣнію собранія, за убытки по подряду припасовъ въ земскія благотворительныя заведенія, по случаю внезапнаго повышенія цѣнъ.

Прошеніе это передано въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 326, п. 2).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету платы денегъ въ городской доходъ за пользованіе губернскими земскими благотворительными заведеніями водою изъ городского водопровода.

Постановленіемъ Владимірской городской думы опредѣленіе платы за пользованіе водою изъ городского водопровода по 1/8 к. съ ведра, что составитъ съ бочки въ 40 ведеръ 5 коп. Губернская управа, принявъ въ соображеніе, что благотворительными заведеніями въ общей сложности берется ежедневно воды изъ городского водопровода не менѣе 14 бочекъ, внесла въ смѣту расходовъ на содержаніе заведеній въ 1882 г. 255 р. 50 к.

Такъ какъ сумма эта будетъ ежегодно расходоваться непроизводительно, то управа предлагаетъ: не признаетъ ли собраніе возможнымъ купить для заведеній 4-ю лошадь со всею упражью, которая кромѣ возки воды съ рѣки, можетъ служить и для другихъ работъ по заведеніямъ. Единовременный расходъ на покупку лошади съ упряжью потребуется отъ 150 до 200 р. и содержаніе конюха и лошади въ 1882 г. обойдется въ 247 р. 97 к.

Собраніе **постановило**: плату за воду или возку ея на своихъ лошадяхъ съ прибавкой 4-й лошади предоставить усмотрѣнію губернской управы. (Журн. 16 дек., стр. 124; докл. стр. 49).

1883 г. (Очередное).

Переданы въ ревизіонную коммиссію отчеты по благотворительнымъ земскимъ заведеніямъ. (Журн. 14 дек., стр. 256).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы объ открытіи кредита для устройства дренажа отъ состоящихъ при губернскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ отъямниковъ для стока нечистотъ.

Начиная съ весны настоящаго года отъямники стало топить водою и, несмотря на усиленную вывозку нечистотъ, они быстро наполняются и распространяютъ зловоніе; для устраненія этого по совѣту техниковъ, необходимо отъ отъямниковъ устроить дренажъ съ фильтромъ. Управа проситъ разрѣшить ей кредитъ до 3000 р. для устройства сказаннаго выше дренажа; при этомъ управа указываетъ, что сумма эта можетъ быть ассигнована изъ статьи смѣты губернскаго сбора на 1885 г. на непредвидѣнные расходы.

По выслушаніи мнѣній предсѣдателя управы Спиридова, члена управы Рамейкова и Сенькова, собраніе **постановило**: ассигновать губернской управѣ на устройство канализаціи 9000 р., при этомъ просить губернскую управу соблюсти всевозможную экономію. Деньги позаимствовать временно изъ свободныхъ губернскихъ суммъ.

(Журн. 22 іюня, стр. 20, п. 2; докл. стр. 9).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила отчетъ по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ съ 1-го октября 1885 года по 1-е октября 1886 года.

Съ введеніемъ въ больницѣ между врачами постояннаго дежурства состоявшая при мужскомъ отдѣленіи больницы сестра милосердія оказалась излишней, а потому съ 1-го апрѣля 1886 года была уволена, а въ женскомъ отдѣленіи сестра милосердія была замѣнена акушеркой съ обязанностію сестры милосердія и съ содержаніемъ, опредѣленнымъ для послѣдней. 19 іюня 1886 г. во второмъ павильонѣ для душевнобольныхъ, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ, былъ случай пожара; за причиненные пожаромъ убытки отъ агента С.-Петербургскаго страхового отъ огня общества получены были 713 р. Снабженіе благотворительныхъ заведеній разными вещами, матеріалами, съѣстными припасами и дровами въ отчетномъ году производилось съ торговъ и тѣ только изъ нихъ, на которые торги не состоялись или управа не нашла выгоднымъ сдать съ торговъ, заготовлялись хозяйственнымъ способомъ или сдавались на коммиссію. Въ августѣ мѣсяцѣ были составлены расчеты стоимости содержанія одного больного и погребенія умершаго. На основаніи свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ губернской и уѣздной земскихъ управъ; свѣдѣнія представлены черезъ губернское правленіе на утвержденіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ. По расчетамъ плата на 1887 годъ за лѣченіе нижнихъ чиновъ и другихъ лицъ разныхъ казенныхъ вѣдомствъ опредѣлилась въ 66¾ к. въ сутки, а за погребеніе одного умершаго въ 4 р. 3¼ коп. Медика-

менты для пользованія больныхъ гражданскаго вѣдомства выписывались изъ Москвы, а аптечные припасы заготовлялись частью подрядомъ, а частью хозяйственнымъ способомъ. Въ богадѣльняхъ, учрежденныхъ на 103 человѣка, въ томъ числѣ на 60 мужчинъ и 43 женщины къ 1-му октября состояло 59 мужчинъ и 41 женщина, всего 100; причемъ за годъ прибыло 16, умерло 17 и выбыло 2. Ремонтныхъ исправленій произведено за время съ 1-го января 1885 года по 1-е января 1886 года на 2264 р. 31 коп.; а въ 1886 году по 1-е октября на 2653 р. 69 коп. Экономіи на припасахъ оказалось на 920 р. 67 к., а на дровахъ 527 р. 50 коп. За 1885 годъ расходу было 91412 р. 43¾ коп., а доходу 88475 р. 37¾ коп.; а въ 1886 году по 1-е октября доходу 43104 р. 92½ коп., а расходу 57773 р. 18 коп.

Собраніе **постановило:** отчетъ управы утвердить, о чемъ публиковать въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7; отч. стр. 25—71).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о расходахъ по благотворительнымъ заведеніямъ, невошедшихъ въ смѣту.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по сему предмету, редакціонная коммиссія полагаетъ: 1) ассигновать на наемъ старшаго служителя при смотрителѣ въ годъ 180 р., 2) сумму на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы увеличить на 100 р. и 3) признавая измѣненія въ порціяхъ по новому росписанію для продовольствія больныхъ, въ виду какъ разнообразія въ пищѣ, такъ и сравнительной дешевизны противъ употреблявшихся до сего времени (дешевле на 1582 р. 94 к.), ассигновать 1290 р. на расширеніе существующей кухни.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 22; докл. стр. 26).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на пріобрѣтеніе для благотворительныхъ заведеній волоса для подушекъ и желѣзныхъ кроватей.

Для устраненія недостатка въ подушкахъ, набитыхъ волосомъ, и желѣзныхъ кроватяхъ для больныхъ и призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ губернская управа полагала пріобрѣсти въ настоящемъ году волоса по числу 70 подушекъ, полагая по 4 фунта на каждую, всего 7 пудовъ, примѣрно по 36 р. за пудъ, на 210 р. и сдѣлать заказъ 30 кроватей, полагая по 8 р. 50 коп. за кровать—на 255 р., всего же на 465 р. На расходованіе этой суммы губернская управа и испрашивала разрѣшенія, съ отнесеніемъ этого расхода или на имѣющійся оказаться остатокъ по смѣтѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ этомъ году, или же на счетъ 46 ст. смѣты губернскаго земскаго сбора: по статьѣ этой ассигновано 5851 р. 90½ коп. и предположенъ расходъ въ 375 р.

Собраніе **постановило:** постройку кроватей и подушекъ отложить до доклада больничной коммиссіи.

(Журн. 15 марта, стр. 59; докл. стр. 8).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на производство постройки для благотворительныхъ заведеній бѣлья въ двойномъ количествѣ.

3-хъ-лѣтній опытъ показалъ, что не всѣ больные могутъ заниматься работами да и могущія работать занимаются тогда, когда хотятъ, вслѣдствіе чего постройка вещей затягивается слишкомъ долго. Желая предоставить душевно-больнымъ, во исполненіе постановленій губернскаго собранія, постоянныя занятія работами и съ другой стороны избѣжать на будущее время недостатка въ бѣльѣ, губернская управа полагала произвести заготовку бѣлья въ двойномъ количествѣ, т. е. какъ по смѣтѣ 1889 года, такъ и впередъ на будущій 1889 годъ и изъ этой постройки — шитье вещей на настоящій годъ произвести наймомъ черезъ частныхъ лицъ, а вещи будущаго года отдать для шитья душевно-больнымъ — на приведеніе чего во исполненіе управа испрашивала разрѣшенія собранія.

Гласный В. Н. Екимецкій заявилъ, что ему извѣстно, что заказъ бѣлья 1887 года былъ принятъ лишь въ началѣ 1888 года и что поэтому эта поставка, являясь чистой экономіей для земства, дѣлаетъ излишнимъ выполненіе нынѣ же поставки 1889 года.

Гласный И. С. Шмидтъ обратилъ вниманіе на то, что душевно-больные получаютъ заказы на болѣе сложныя и кропотливыя работы, а болѣе легкія отдаются на сторону.

Собраніе **постановило:** 1) постройку бѣлья отложить до доклада больничной коммиссіи; 2) просить управу при распредѣленіи заказовъ отдавать легкія работы преимущественно душевно-больнымъ.

(Журн. 15 марта, стр. 59; докл. стр. 13).

1888 г. (Экстренное).

Собраніе **постановило:** просить управу принять мѣры къ болѣе раціональной раздачѣ пищи. (Журн. 15 марта, стр. 60).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету производства торговъ на поставку въ благотворительныя заведенія съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ.

Согласно постановленію собранія отъ 16-го декабря 1886 года губернская управа назначила торги на заготовленіе припасовъ на ½ года и результатъ сдачи оказался благопріятнымъ, такъ какъ въ общей сложности оказалось пониженіе противъ контрактныхъ цѣнъ 1887 года на сумму 613 р. 55 к., между тѣмъ назначенные на вторую половину

года торги дали менѣе выгодный результатъ, почему были назначены еще разъ торги, причемъ результатъ вторичныхъ торговъ на вторую половину года оказался еще болѣе безуспѣшнымъ. Въ виду оказавшагося неудобства производства торговъ на поставку продовольственныхъ припасовъ и другихъ предметовъ по полугодіямъ, губернская управа полагала обратиться въ настоящее время къ прежнему порядку, т. е. заключать контракты, въ случаѣ признанія цѣнъ выгодными на годовой срокъ.

Собраніе **постановило:** предоставить управѣ на ея усмотрѣніе, но съ тѣмъ, чтобы она примѣняла и хозяйственный способъ заготовки припасовъ. (Журн. 6 іюля, стр. 28, п. 13; докл. стр. 23—24).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о способѣ заготовленія для благотворительныхъ заведеній разныхъ съѣстныхъ припасовъ и предметовъ.

Въ виду того, что управа не утвердила торговъ, членъ управы Шумиловъ высказалъ свое мнѣніе относительно заготовленія съѣстныхъ припасовъ и предметовъ для благотворительныхъ заведеній въ томъ смыслѣ, что лучше ихъ производить хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ встрѣтившіяся затрудненія къ тому устранены. Именно найденъ поставщикъ молока, а помѣщеніе для храненія продуктовъ будетъ имѣться, такъ какъ въ случаѣ разрѣшенія собраніемъ представленнаго управой проекта приспособленія подвальнаго этажа бѣлаго корпуса, можно будетъ тамъ устоить кладовыя. Управа съ своей стороны находитъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ соблюденія экономіи, контракта на поставку въ благотворительныя заведенія на 1889 годъ разныхъ продуктовъ положительно не заключать, а пріобрѣтать ихъ хозяйственнымъ способомъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 17—18; докл. стр. 320—321).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о введеніи отопленія въ благотворительныхъ заведеніяхъ, вмѣсто дровъ, нефтяными остатками.

По распоряженію губернской управы смотритель богоугодныхъ заведеній былъ командированъ въ Москву для изученія способовъ отопленія нефтяными остатками. Имъ пріобрѣтены были два снаряда—постоянный и переносный—по 15 р. каждый.

Съ переноснымъ были произведены опыты отопленія и всѣми присутствовавшими было констатировано, что нефтяное отопленіе весьма удобно: 1) опрятно, 2) очищаетъ воздухъ, такъ какъ происходитъ сильная тяга воздуха, 3) не требуетъ дорогихъ приспособленій, такъ какъ аппаратъ будетъ стоитъ не дороже 10 руб., 4) печи хотя и

потребуютъ передѣлки, но при постепенности это не вызоветъ новаго расхода, такъ какъ вслѣдствіе выгоранія нѣкоторыя передѣлываются каждый годъ, 5) при теперешней цѣнѣ въ 32—40 к. экономія за 7 мѣсяцевъ 744 р.; при обыкновенной цѣнѣ она удвоится, 6) сохраненіе продукта подъ замкомъ гарантируется гораздо лучше, чѣмъ дровъ, въ отношеніи которыхъ это весьма затруднительно, 7) расходъ очень опредѣленный и повѣрка его весьма легка и удобна, 8) угару отъ топки быть не можетъ; какъ только печь погасится, тотчасъ же она закрывается, такъ какъ въ ней ничего не остается; 9) нѣтъ надобности въ чисткѣ трубъ.

Губернская управа останавливается произнести свое окончательное мнѣніе о выгодѣ этого отопленія и предполагаетъ повторить опыты въ присутствіи желающихъ на нихъ присутствовать г. г. губернскихъ гласныхъ и если опыты будутъ удовлетворительны, предполагаетъ испросить разрѣшенія ввести въ 1889 году, если не общее, то по частямъ нефтяное отопленіе, для чего и пріобрѣсти надлежащіе аппараты и потребное количество нефтяныхъ остатковъ; заподряженные и имѣющіе быть поставленными на 1889 г. дрова останутся въ экономіи и поставки ихъ въ послѣдующемъ 1890 г. уже не будетъ, или только въ небольшомъ количествѣ.

Гласный В. А. Шумиловъ, докладывавшій объ этомъ, указалъ на оказанныя земству значительныя услуги и въ отношеніи экономіи и во введенномъ вновь порядкѣ въ благотворительныхъ заведеніяхъ смотрителемъ ихъ г. Москвинымъ, за что, по мнѣнію его, г. Москвинъ заслуживаетъ со стороны собранія награды, если возможно, ходатайства черезъ г. губернатора—о представленіи ему, внѣ общаго порядка, званія личнаго почетнаго гражданина. Противъ этого возразилъ предсѣдатель коммиссіи, избранной въ 1887 г. году для ревизіи благотворительныхъ заведеній В. Н. Екимецкій, на основаніи доклада коммиссіи, содержаніе котораго слѣдующее.

Коммиссія, въ виду сложности дѣла, распредѣлила между членами предметы съ которыми слѣдовало ознакомиться. При осмотрѣ больницы и богадѣльни были замѣчены слѣдующія неисправности.

1. Вентиляція въ главномъ корпусѣ оказалась весьма плохой: корридоръ не провѣтривался; дровъ жгли слишкомъ много; воздухъ въ палатахъ скверный; въ палатахъ прислуга за койками имѣла складочное мѣсто для всего своего багажа.

2. Въ прачечной не оказалось на лицо числа прачекъ, указаннаго въ смѣтѣ, именно 22, хотя жалованья и содержанія отпускается постоянно на это число.

3. Въ больницѣ нѣкоторыя печи или совсѣмъ не топятся, или не постоянно, между тѣмъ по смѣтѣ количество дровъ исчисляется на всѣ печи и на весь годъ; кромѣ того признаются одинаковыми плиты въ общей кухнѣ и въ частныхъ квартирахъ: коммиссія предлагаетъ обра-

тить особое вниманіе на отопленіе: исчислить всѣ печи, которыя необходимы и дѣйствительно топятся, а равно требуютъ то количество дровъ, какое назначается по смѣтѣ. Въ смѣтахъ за прошлые годы исчисленіе потребнаго количества дровъ показано чрезвычайно сбивчиво—отопленіе исчисляется и въ общемъ отдѣлѣ объ отопленіи, гдѣ показано и печи прачечной и павильона для душевно-больныхъ, а въ домѣ умалишенныхъ отдѣльно показывается расходъ на отопленіе. Коммиссія предлагаетъ для удобства просмотра смѣты и повѣрки расхода—расходъ на отопленіе исчислять особо по всѣмъ помѣщеніямъ богоугодныхъ заведеній.

4. Коммиссія замѣтила, что въ смѣтахъ на поставку бѣлья недостаточно аккуратно повѣрялось бѣлье существующее и, на основаніи этой повѣрки, невѣрно было исчисляемо количество потребнаго вновь. Заготовленіе бѣлья и одежды психическими больными, по мнѣнію ея, полезно и обязательно должно быть практикуемо.

5. Многія работы могли бы бытъ исполняемы своими рабочими, а также психически больными и женщинами, чѣмъ достигалась бы большая экономія; столярныя работы также могли бы быть исполняемы служащими мастеровыми.

6. Въ богадѣльнѣ были найдены грязь, духота; призрѣваемые уходили въ городъ безъ спроса.

7. Аптека была найдена въ надлежащемъ порядкѣ: матеріалы отпускаются хорошаго качества и расходуются надлежащимъ образомъ.

8. Въ кухнѣ былъ найденъ недостатокъ чистоты, а приготовлявшееся для больныхъ жаркое оказалось весьма дурного качества. Было замѣчено, что почти всѣ больные получаютъ бѣлый хлѣбъ, что едва ли необходимо, такъ какъ большинство больныхъ простолюдины.

При посѣщеніи больницы И. С. Шмидту не были показаны просимые имъ скорбные листы, причемъ разъяснилось, что это сдѣлано по распоряженію старшаго врача.

Въ виду этого предсѣдатель коммиссіи и членъ ея отправились въ губернскую управу и объяснили, что коммиссія не можетъ ознакомиться съ положеніемъ медицинской стороны больницы, прося разъяснить случившееся обстоятельство. Въ отвѣтъ на это управа препроводила свое журнальное постановленіе въ коммиссію; въ немъ она объясняла, что врачъ больницы считалъ за собой законное право не допускать на ревизію коммиссіи скорбныхъ листовъ, такъ какъ они—тайна больныхъ и потому не могутъ подлежать свѣдѣнію посторонняго лица и что скорбные листы могутъ быть провѣряемы земскимъ собраніемъ только черезъ довѣренное лицо, принадлежащее къ медицинскому персоналу и притомъ въ присутствіи врачебнаго инспектора. Смотритель сослался на 59 ст. уст. лѣчеб. завед. гражд. вѣд., въ силу которой онъ считалъ себя обязаннымъ утверждать своего подписью всѣ исходящія изъ конторы заведеній бумаги. Губернская управа, сооб-

ражаясь съ точнымъ смысломъ 52, 59, 78 и 79 ст. лѣчеб. уст., находитъ, что смотритель долженъ подписывать только тѣ бумаги, которыя относятся до хозяйственной и полицейской части, почему и сдѣлала выговоръ и. д. смотрителя больницы. Распоряженіе конторы о непредставленіи коммиссіи скорбныхъ листовъ постановила признать не имѣющимъ законной силой и вслѣдствіе этого уничтожить со всѣми послѣдствіями. Г. старшаго врача просить въ самомъ непродолжительномъ времени представить объясненіе — какимъ закономъ или правительственнымъ распоряженіемъ онъ руководствовался въ устраненіи коммиссіи отъ просмотра скорбныхъ листовъ. На это старшій врачъ въ своемъ донесеніи объяснилъ, что контора больницы никакого письменнаго распоряженія о скорбныхъ листахъ не дѣлала, равнымъ образомъ онъ не дѣлалъ никакихъ словесныхъ распоряженій объ этомъ; послѣ перваго посѣщенія больницы членами коммиссіи, онъ напомнилъ врачамъ, что по данной ими факультетской присягѣ они отвѣчаютъ передъ закономъ совѣсти и больными за ихъ тайны и содержаніе скорбныхъ листовъ, почему и просилъ распорядиться, чтобы безъ вѣдома врачей исторіи болѣзни не могли попадать въ руки постороннихъ лицъ, что ими и было исполнено. Если бы члены коммиссіи обратились за просмотрѣніе скорбныхъ листовъ къ врачамъ, тѣ исполнили бы ихъ желаніе, не представивъ только тѣ исторіи, которыя содержатъ въ себѣ особыя тайны больныхъ, но прислуга и сестра милосердія, къ которымъ обратился И. С. Шмидтъ, исполнить этого не могли. Кромѣ того изъ исторіи болѣзни нельзя было получить тѣхъ свѣдѣній, которыя имъ были нужны, такъ какъ графы о діэтѣ тамъ нѣтъ, а порціи отмѣчаются на дощечкахъ, прибитыхъ къ кроватямъ. Затѣмъ старшій врачъ представилъ циркуляръ конторы Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній дежурнымъ врачамъ губернской земской больницы о томъ, чтобы они сопровождали членовъ коммиссіи при ихъ посѣщеніи, давали нужныя свѣдѣнія, помогали всевозможнымъ провѣркамъ, счетамъ, но просили не безпокоить больныхъ изслѣдованіемъ ихъ и не касаться хирургическихъ повязокъ; въ случаѣ же замѣченной г. г. членами неправильности, неточности или выраженнаго ими сомнѣнія въ чемъ либо составлять протоколъ, причемъ онъ объяснилъ, что предписаніе было вызвано съ одной стороны предписаніемъ управы о назначеніи коммиссіи, а съ другой—критическимъ отношеніемъ нѣкоторыхъ членовъ къ способамъ больничнаго лѣченія въ присутствіи больныхъ и служителей, но въ отсутствіи врачей, что очень плохо дѣйствуетъ на больныхъ, всегда обыкновенно мнительныхъ, отзывается на поведеніи прислуги и не даетъ возможность врачу объяснить свой способъ дѣйствій и методы лѣченія. Въ виду того, что старшій врачъ больницы не совсѣмъ довѣрчиво отнесся къ дѣйствіямъ коммиссіи, постоянно отсутствуя при осмотрѣ даже хозяйственныхъ частей, коммиссія сочла за лучшее остановиться въ своихъ дѣйствіяхъ и доложить обо всемъ вышеупомянутомъ земскому собранію.

Предсѣдатель губернской управы Г. Г. Спиридовъ объяснилъ, что старшій врачъ передавалъ управѣ будто И. С. Шмидтъ снималъ перевязку съ одного больного; на что И. С. Шмидтъ возразилъ, что онъ только осмотрѣлъ перевязку; скорбные же листы онъ признаетъ нужнымъ для просмотра, какъ съ врачебной, такъ и съ экономически-хозяйственной цѣлью, для опредѣленія, смотря по болѣзнямъ, нужна ли, въ дѣйствительности такая затрата денегъ, какъ покупка всѣмъ, безъ исключенія, больнымъ—бѣлаго хлѣба. Послѣ весьма продолжительныхъ преній, во время которыхъ нѣкоторые гласные указали на излишнюю иронію коммиссіи въ отношеніи губернской управы, а большинство считало нужнымъ, для того, чтобы подобный случай не могъ повториться со стороны управленія конторы богоугодныхъ заведеній, подчинить ее неуклонному исполненію всѣхъ требованій земства и его представителей, собраніе признало дѣйствія коммиссіи и г. Шмидта правильными и соотвѣтствующими возложеннымъ на нее собраніемъ обязанностямъ, а дѣйствія старшаго врача г. Вишневскаго заслуживающими порицанія.

Собраніе **постановило:** благодарить коммиссію за ея труды, а старшему врачу при благотворительныхъ заведеніяхъ г. Вишневскому сдѣлать внушеніе.

(Журн. 14 декаб., стр. 18—19; докл. стр. 24—36).

1888 г. (Очередное).

Гласнымъ А. А. Макаровымъ подано было подписанное г. г. гласными отъ Суздальскаго уѣзда—имъ, Д. И. Шафровымъ, А. А. Куломзинымъ и К. Г. Юрковымъ особое мнѣніе противъ доклада коммиссіи такого содержанія.

Дѣйствія коммиссіи во всемъ томъ, что клонилось къ упорядоченію земскаго хозяйства больницы, упрощенію администраціи оной, сокращенію расходовъ земства вызываетъ полную признательность земства. Что же касается до вмѣшательства одного изъ г. г. членовъ коммиссіи въ систему и способъ лѣченія больныхъ, критическій взглядъ на даваемое лѣкарство, осмотръ повязокъ и скорбныхъ листовъ, то это принадлежитъ инспектору врачебной управы, правами котораго онъ не пользовался; почему они не могутъ признать дѣйствія его правильными, и участвовать въ выраженіи внушенія г. Вишневскому.

Гласный И. С. Шмидтъ возражалъ, что согласно врачебному уставу вовсе не представлено исключительно врачебному инспектору право осмотра скорбныхъ листовъ.

Собраніе **постановило:** особое мнѣніе принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 19—20; докл. стр. 37).

1888 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ осмотрѣ благотворительныхъ заведеній.

По осмотрѣ заведеній, коммиссія нашла, что зданія содержатся чисто и опрятно; комнатная вентиляція достигла своей цѣли и воздухъ сравнительно сдѣлался чистъ. Что касается до отопленія зданій нефтяными остатками, то, по недавнему примѣненію этого отопленія, коммиссія не можетъ дать заключенія, насколько оно удобно и выгодно, а полагаетъ поручить управѣ испытать его въ теченіе болѣе продолжительнаго промежутка времени и о результатахъ доложить губернскому собранію.

Предсѣдатель губернской управы Г. Г. Спиридовъ просилъ разрѣшить вводить отопленіе постепенно, если окажется, что дѣйствительно есть экономія въ расходѣ.

Собраніе **постановило:** губернскую управу благодарить и поручить ей, по надлежащимъ наблюденіи, если окажется дѣйствительная экономія, понемногу и постепенно вводить нефтяное отопленіе въ нѣкоторыхъ изъ зданій благотворительныхъ заведеній.

(Журн. 14 декабря, стр. 23; докл. стр. 44).

1888 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ губернской управы Г. Г. Спиридовымъ членами управы: И. С. Стромиловымъ, В. А. Шумиловымъ, Е. С. Щербачевымъ и губернскими гласными: П. П. Кожинымъ, С. А. Брюховымъ, И. А. Бурцевымъ и П. А. Толстымъ подано были подписанное ими мнѣніе по поводу состоявшагося постановленія собранія по докладу больничной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Постановленіе собранія, весьма тяжкое для служащаго лица по земскимъ учрежденіямъ, не подвергалось закрытой подачѣ голосовъ, между тѣмъ оно не единогласное, чему доказательствомъ служитъ особое мнѣніе г.г. гласныхъ по Суздальскому уѣзду, почему они и просятъ предсѣдателя собранія дать ихъ заявленію надлежащее направленіе.

Мнѣніе это вызвало оживленныя пренія. В. Н. Акинфовъ и Н. П. Муратовъ утверждали, что за состоявшимся уже постановленіемъ 14-го декабря по этому дѣлу вопросъ этотъ не можетъ быть поднятъ вновь и мнѣніе это можетъ быть лишь приложено къ журналу.

Послѣ долгихъ преній собраніе **постановило:** мнѣніе приложить къ журналу 14 декабря. (Журн. 15 декабря, стр. 47—49).

1888 г. (Очередное).

Относительно журнала 14-го декабря собраніе **постановило**: къ журналу 14-го декабря добавить, что согласно заявленію И. С. Шмидта, В. А. Шумиловъ указалъ, что найденныя коммиссіей, ревизующей благотворительныя заведенія, въ февралѣ 1888 г. безпорядки уже въ настоящее время во многомъ устранены, какъ видно изъ доклада ревизіонной коммиссіи. (Журн. 15-го декабря, стр. 50).

1888 г. (Очередное).

При разсмотрѣніи заявленія В. А. Шумилова о смотрителѣ благотворительныхъ заведеній г. Москвинѣ, оказалось, что онъ поступилъ на эту должность въ 1887 году. Въ виду заявленія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, что неудобно было бы входить съ представленіемъ о наградѣ лица, прослужившаго менѣе 3 лѣтъ, которое можетъ и не дослужить этотъ срокъ и пранимая во вниманіе докладъ о заслугахъ г. Москвина, собраніе нашло возможнымъ вопросъ о наградѣ имѣть въ виду и **постановило** выразить г. Москвину одобреніе.

(Журн. 15 дек., стр. 51).

1888 г. (Очередное).

Особое мнѣніе губернскаго гласнаго Владиміра Матвѣевича Богданова къ вопросу о сдѣланномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ внушеніи врачу при губернской земской больницѣ г. Вишневскому.

Журналомъ 14-го декабря постановлено сдѣлать внушеніе земскому врачу г. Вишневскому, какъ бы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, на что земское собраніе не имѣетъ никакого права, вопреки закону. Указываю въ примѣчаніи къ данному случаю, на протестъ г. начальника губерніи по однородному вопросу въ Юрьевскомъ земскомъ собраніи, постановившемъ сдѣлать порицаніе члену управу г. Дружинину.

Собраніе **постановило:** мнѣніе приложить къ журналу.

(Журн. 16 дек., стр. 65, докл. стр. 46).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшее по докладу больничной коммиссіи. Въ отзывѣ своемъ г. губернаторъ указалъ на докладъ, внесенный на разсмотрѣніе собранія 14 дек. 1888 г.; въ докладѣ этомъ означенная коммиссія довела до свѣдѣнія собранія, что одинъ изъ ея членовъ гл. Шмидтъ встрѣтилъ при осмотрѣ больницы препятствіе, выразившееся въ отказѣ предъявить ему скорбные листы, со стороны медицанскаго персонала, включая старшаго врача. Предсѣдатель коммиссіи Екимецкій и членъ Коптевъ обратились въ управу, которая прислала въ отвѣтъ на это свое журнальное постановленіе и копіи съ донесеній старшаго врача и циркулярнаго предложенія дежурнымъ врачамъ. По прочтеніи этого доклада, предсѣдатель коммиссіи Екимецкій и члены Муратовъ и Шмидтъ добавили, что распоряженія управы не коснулись старшаго врача Вишневскаго, отъ котораго и исходили распоряженія, сдѣлавшія невозможными ревизіи благотворительныхъ учрежденій. Предсѣдатель управы Спиридовъ заявилъ, что управа въ полномъ составѣ отправилась на мѣсто ревизіи и что тамъ Вишневскій заявилъ о томъ, что гл. Шмидтъ позволилъ себѣ снимать

перевязку съ больного и что не принято предъявлять скорбные листы. Шмидтъ на это отвѣтилъ, что онъ только осмотрѣлъ перевязку, а скорбные листы ему необходимы для того, чтобы судить, въ правѣ ли больница отпускать всѣмъ больнымъ бѣлый хлѣбъ. Земское собраніе, признавъ дѣйствія коммиссіи и Шмидта правильными, а дѣйствія Вишневскаго заслуживающими порицанія, **постановило:** благодарить коммиссію за труды, а старшему врачу при благотворительныхъ заведеніяхъ Вишневскому сдѣлать внушеніе. Постановленіе это записано было въ журналъ 14 дек., какъ бы состоявшимся единогласно, между тѣмъ, вслѣдъ за прочтеніемъ его 4 гласными Суздальскаго уѣзда подано было особое мнѣніе, которымъ они отъ постановленія отказались; затѣмъ отъ постановленія отказались: предсѣдатель управы Спиридовъ, члены—Строміловъ, Шумиловъ и Щербачевъ, и еще 8 гласныхъ; 9 гласныхъ вовсе не подписали постановленія. Такимъ образомъ, въ виду участія 49 лицъ, постановленіе не имѣетъ за собою законнаго большинства. Кромѣ того, въ законѣ нѣтъ такихъ статей, которыя бы уполномочивали земскихъ гласныхъ на оцѣнку врачеванія и на указаніе врачамъ тѣхъ или иныхъ пріемовъ медицины; какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, на земство возлагается исключительно хозяйственная часть въ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Гласный Шмидтъ произвелъ рядъ незаконныхъ дѣйствій и такимъ образомъ подлежитъ 338 ст. улож. о наказ. изд. 1885 г. На основаніи сего вышеизложеннаго и 9 и 94 ст. пол. о земск. учрежд. губернаторъ не соглашается съ постановленіемъ и сообщаетъ объ этомъ управѣ для зависящихъ распоряженій. По прочтеніи вышеуказаннаго протеста читано было особое мнѣніе гл. Шмидта. Шмидтъ разсмотрѣлъ протестъ губернатора, раздѣливъ его на 2 части: 1) противъ постановленія 14 дек. и 2) противъ дѣйствій коммиссіи, осматривавшей благотворительныя заведенія. Шмидтъ находитъ, что губернаторъ поступилъ неправильно, причисливъ неподписавшихся къ несогласившимся съ постановленіемъ, и говоритъ, что въ самый день голосованія вопросъ былъ рѣшенъ единогласно, да и послѣ того въ пользу постановленія высказалось большинство гласныхъ. Что касается дѣйствій коммиссіи, то Шмидтъ поставилъ слѣдующіе вопросы: 1) уполномочиваетъ ли законъ земскія учрежденія на обсужденіе вопросовъ, касающихся врачебной части? Ссылаясь на прим. къ ст. 1, прил. къ ст. 7 и ст. 35 т. XIII св. зак., ст. 16, 18 и 108 уст. лѣчебн. завед. Шмидтъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно. 2) Исключаетъ ли надзоръ за больничными заведеніями въ медицинскомъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ возложенный на губернскаго врачебнаго инспектора надзоръ со стороны земскихъ учрежденій и дѣятельность представителей земскаго собранія по осмотру больничныхъ заведеній въ отношеніяхъ врачебномъ, административномъ и хозяйственномъ? Шмидтъ указываетъ на право земства назначать и увольнять лицъ служащихъ въ больницѣ, что, конечно, подразумѣваетъ и право надзора земства за этими учрежденіями во всѣхъ отношеніяхъ. Законъ хотя прямо и не говоритъ о

коммиссіяхъ, но говоритъ о посѣтителяхъ по службѣ. Что же касается разграниченія правъ земства и врачебнаго инспектора, то Шмидтъ находитъ, что земство имѣетъ право періодическаго осмотра больницы, а врачебный инспекторъ право постояннаго надзора, что какъ осмотръ лицами отъ земства, такъ и надзоръ врачебнаго инспектора должны распространяться на всѣ отрасли больничнаго хозяйства. 3) Осмотръ скорбныхъ листовъ, повязокъ, лѣкарствъ, пищи, постели, больныхъ и пр. лицами, производящими осмотръ больницы по порученію собранія, можетъ ли быть названъ вмѣшательствомъ въ систему врачеванія, т.-е., указаніемъ врачамъ тѣхъ или иныхъ пріемовъ по медицинѣ и хирургіи со отмѣною ихъ назначеній? Скорбные листы по закону не представляются тайной больного, и въ виду важности ихъ должны вестись точно и находиться на виду. Осмотръ ихъ важенъ для контроля за состояніемъ больницы во всѣхъ отношеніяхъ, какъ и осмотръ всего упомянутаго въ заголовкѣ. Земство имѣетъ право все осматривать въ больницѣ, не дѣлая никакихъ указаній и распоряженій; на послѣднее имѣетъ право только врачебный инспекторъ. 4) Были ли дѣлаемы кѣмъ-либо изъ г.г. гласныхъ собранія, въ частности имъ (Шмидтомъ) или самимъ собраніемъ, указанія врачамъ тѣхъ или другихъ пріемовъ по медицинѣ и хирургіи, а также отмѣны назначенныхъ врачами хлѣбныхъ порцій? Какъ видно изъ всей переписки по этому предмету никто никакихъ указаній врачебному персоналу больницы не дѣлалъ и хлѣбныхъ порцій не отмѣнялъ. Возникъ только вопросъ, насколько соотвѣтствуетъ интересамъ земства то, что всѣ больные получаютъ бѣлый хлѣбъ изъ конфектной муки. Вопросъ оставленъ пока открытымъ до ознакомленія Шмидта, какъ доктора медицины, съ этимъ предметомъ. 5) Могла ли больничная коммиссія поручить Шмидту ознакомленіе со спеціальной (медицинской) частью больницы и могъ ли онъ, какъ гласный, имѣющій званіе доктора медицины, принять на себя эту обязанность? Право на это прямо вытекаетъ изъ порученія собранія осмотрѣть больницу во всѣхъ отношеніяхъ, и является скорѣе обязанностью согласно данной присягѣ. На основаніи изложеннаго Шмидтъ не считаетъ возможнымъ согласиться съ протестомъ губернатора.

Собраніе нашло нужнымъ при разсмотрѣніи протеста г. губернатора раздѣлить его на двѣ части такъ: 1) слѣдуетъ ли считать постановленіе губернскаго земскаго собранія 14 дек. 1888 г., послѣдовавшее по докладу больничной коммиссіи, состоявшимся согласно требованію 89 ст. полож. о земск. учрежд. и 2) имѣло ли губернское земское собраніе право поручать коммиссіи войти въ подробное разсмотрѣніе больничнаго дѣла во всѣхъ его частяхъ и исполнила ли коммиссія данное ей порученіе. Первый вопросъ большинствомъ 31 голоса противъ 12 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что постановленіе собранія 14 дек. 1888 г. не слѣдуетъ считать состоявшимся согласно требованію 89 ст. полож. о земск. учреж. По второму вопросу 3 голоса подали мнѣніе, что они несогласны съ протестомъ губернатора; 1 голосъ не согласенъ, за исклю-

ченіемъ сдѣланнаго внушенія старшему врачу. Гласные Суздальскаго уѣзда подали слѣдующее мнѣніе: „Такъ какъ членъ коммиссіи Шмидтъ объяснилъ, что со стороны коммиссіи вообще и гласнаго Шмидта въ частности, не было вмѣшательства въ распоряженія о системѣ и способахъ лѣченія больныхъ, то признать, что затѣмъ всѣ дѣйствія коммиссіи правильны и не выходили изъ круга обязанностей, порученныхъ ей губернскимъ земскимъ собраніемъ и вторую часть протеста г. губернатора отвергнуть, исключая замѣчанія, сдѣланнаго собраніемъ врачу Вишневскому, относительно котораго находимъ, что собраніе не имѣло права дѣлать замѣчанія за веденіе имъ врачебнаго дѣла. Къ мнѣнію этому присоединились 32 голоса. Шмидтъ подалъ мнѣніе, въ которомъ выразилъ, что замѣчаніе Вишневскому, вызванное его административными дѣйствіями, поэтому онъ не можетъ согласиться съ оговоркой относительно этого замѣчанія, изъ которой можно заключить, что замѣчаніе сдѣлано за врачебныя дѣйствія его. Кромѣ того, отмѣна постановленія 14 дек. 1888 заключаетъ въ себѣ и отмѣну заключающагося въ немъ замѣчанія Вишневскому.

(Журн. 14 дек., стр. 23, п. 3; докл. стр. 15).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по докладу больничной коммиссіи очередному собранію 1888 года.

Въ докладѣ этомъ управа отвѣчаетъ на всѣ замѣченныя больничной коммиссіей упущенія и проситъ постановленія собранія о томъ, чтобы больничная коммиссія докладъ свой сообщала управѣ передъ прочтеніемъ его на земскомъ собраніи.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію и поручить ей къ будущему очередному собранію выработать форму новой отчетности по благотворительнымъ заведеніямъ.

(Журн. 15 дек., стр. 43, п. 7; докл. стр. 99).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ зданій благотворительныхъ заведеній.

Члены ревизіонной коммиссіи удостовѣряютъ, что содержаніе зданій находится въ порядкѣ и предположенныя въ отчетномъ году ремонтныя работы произведены. Представляется желательнымъ переустройство прачечной, безусловно уничтожающей бѣлье. Желательнымъ же является также ремонтировка двухъ корпусовъ для умалишенныхъ, хотя бы на предметъ чистоты помѣщенія. Утѣшительнымъ видомъ больныхъ и прекраснымъ содержаніемъ ихъ земство обязано попеченіямъ Шумилова.

Собраніе **постановило**: докладъ принять.

(Журн. 15 дек., стр. 43, п. 8; докл. стр. 47).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ доклада смотрителя благотворительныхъ заведеній о результатѣ опытовъ отопленія нефтяными остатками.

Въ докладѣ смотрителя сообщается о ходѣ опытовъ отопленія нефтяными остатками. Болѣе или менѣе рѣшительные и хорошо поставленные опыты начались 5 мая 1889 г. и дали выгоду 68 к. въ день, при отопленіи одного только куба съ водой. Такіе результаты побудили ввести нефтяное отопленіе во всей кухнѣ. На первый годъ, въ виду единовременнаго расхода на приборы, выгода отъ введенія нефтяного отопленія будетъ 633 р. 94 к., въ слѣдующіе же годы 989 р. 15 коп.

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію:

(Журн. 15 дек., стр. 43 п. 10; докл. стр. 164).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ усиленіи добычи подпочвенной воды во Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ объ усиленіи добычи подпочвенной воды во Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ оставить открытымъ до экстреннаго собранія въ февралѣ 1893 года и поручить губернской управѣ, если возможно, выработать къ тому времени предположеніе по предмету проведенія воды изъ рѣки Рпени и Клязьмы съ составленіемъ смѣтъ по этому предмету.

(Журн. 16 дек., стр. 68, п. 11; докл. стр. 349).

1892 г. (Очередное.)

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ принадлежащихъ земству зданій.

Ревизіонная коммиссія производила осмотръ земскихъ благотворительныхъ заведеній, земской женской гимназіи и земскаго Мальцовскаго ремесленнаго училища. Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ коммиссіей найденъ прекрасный наружный порядокъ и чистота. Далѣе коммиссіей замѣчена низкая температура въ женской гимназіи, въ помѣщеніи дортуаровъ, а особенно въ благотворительныхъ заведеніяхъ, въ помѣщеніи психическихъ больныхъ (до 5° R).

На основаніи всего произведеннаго осмотра коммиссія полагаетъ выразить благодарность губернской управѣ въ лицѣ ея предсѣдателя Шумилова, начальницѣ женской гимназіи Кокошкиной и директору Мальцовскаго ремесленнаго училища Совѣткину и считаетъ нужнымъ упомянуть, что она имѣла возможность убѣдиться въ прекрасномъ состояніи учрежденій Владимірскаго благотворительнаго общества.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 71, п. 21; докл. стр. 91).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ усиленіи добычи подпочвенной воды для благотворительныхъ заведеніяхъ.

Губернская управа, представляя докладъ состоящаго при управѣ техника Невскаго относительно добычи подпочвенной воды для богоугодныхъ заведеній, имѣетъ честь выразить, что докладъ г. Невскаго управой разсмотрѣнъ и она всѣ изложенныя въ немъ соображенія раздѣляетъ вполнѣ. Въ своемъ докладѣ г. Невскій, разбирая всевозможные способы добычи воды, приходитъ къ заключенію, что дешевле всего обойдется продолженіе вѣтви существующаго городского водопровода отъ Сергіевской церкви до зданія больницы, такъ какъ можно будетъ войти въ соглашеніе объ этомъ съ городской думой и для земства это представитъ наибольше удобствъ, такъ какъ надзоръ, ремонтъ и т. п. будетъ лежать на городѣ, а земство сумѣетъ еще сократить теперешній штатъ людей и лошадей при колодцахъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ о водоснабженіи благотворительныхъ заведеній оставить открытымъ до очередного губернскаго земскаго собранія, такъ какъ гласные, за неимѣніемъ печатнаго доклада по этому предмету, не могли подробно ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

(Журн. 23 февр., стр. 13, п. 23; докл. стр. 68—71).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ осмотра зданій благотворительныхъ заведеній.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ богоугодныя заведенія, имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что они находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Особенно отрадное впечатлѣніе по своей чистотѣ и опрятности внушаетъ красный корпусъ. Почти то же можно сказать и о корпусахъ для душевно-больныхъ, съ той только разницей, что къ уничтоженію сильнаго холода въ корридорахъ двухъ корпусовъ принятыя мѣры (передѣланы печки) повидимому не принесли ожидаемаго результата, такъ какъ въ нихъ даже въ настоящее время ощущается сырость и холодъ. Бѣлый корпусъ, какъ самый старый изъ больничныхъ зданій, не производитъ особенно пріятнаго впечатлѣнія, но по содержанію и чистотѣ вполнѣ удовлетворителенъ. Устройство въ немъ особой операціонной комнаты и помѣщенія для буфета нельзя не признать весьма удобнымъ кромѣ желательнаго уничтоженія въ буфетѣ деревянныхъ лотковъ для разноски пищи. Но при этомъ коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что въ бѣломъ корпусѣ наблюдается значительная скученность больныхъ. Устроенная годъ тому назадъ прачечная и сушильня для бѣлья, по практичности своей и цѣлесообразности не оставляетъ желать чего-либо лучшаго. Бѣлье на койкахъ больныхъ и призрѣваемыхъ крѣпкое, чистое и въ достаточномъ коли-

чествѣ. Пища удовлетворительная. Никакихъ жалобъ ни со стороны больныхъ, ни со стороны призрѣваемыхъ коммиссіи не заявлено. Что же касается вновь выведенныхъ зданій 5 корпусовъ для призрѣваемыхъ, дома для врача-психіатра, кастелянши и проч., то постройки эти, какъ по матеріаламъ, такъ и выполненію сдѣланы весьма старательно. Крыльца при всѣхъ зданіяхъ, вмѣсто желѣзныхъ по планамъ и мѣстами деревянныхъ, сдѣланы каменныя; полъ въ нѣкоторыхъ частяхъ зданій (на наружныхъ балконахъ, въ комнатѣ для ваннъ) асфальтовый; при каждомъ изъ 5 корпусовъ вырыты колодцы; все мѣсто ограждено прекраснымъ заборомъ, а за нимъ, съ задней границы, осушено канавами. Старое каменное зданіе, прежде занимаемое призрѣваемыми, нынѣ весьма удачно обращено въ амбулаторію пріема съ тремя отдѣльными кабинетами для врачей. Это даетъ возможность врачамъ одновременно принимать нѣсколько человѣкъ и по разнымъ спеціальностямъ. Вновь купленная земствомъ земля ограждена прочнымъ заборомъ изъ стараго матеріала. Все это, по мнѣнію коммиссіи, свидѣтельствуетъ о трудахъ, заботахъ и вниманіи къ дѣлу какъ предсѣдателя управы В. А. Шумилова, такъ и члена управы, завѣдывавшаго пріемомъ матеріала, Н. Н. Андріевича. Вообще за трехлѣтній періодъ своей дѣятельности ревизіонная коммиссія выноситъ пріятное впечатлѣніе, что богоугодныя заведенія за это время замѣтно улучшаются въ смыслѣ ихъ упорядоченія, содержанія, ремонта и расширенія, а потому коммиссія находитъ весьма справедливымъ благодарить весь составъ губернской управы, во главѣ съ предсѣдателемъ В. А. Шумиловымъ.

Собраніе **постановило:** докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 106, п. 21; докл. стр. 118—120).

1894 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ осмотрѣ благотворительныхъ заведеній.

Коммиссіей были осмотрѣны губернскія земскія богоугодныя заведенія, больницы, помѣщенія для психическихъ больныхъ—контора, аптека, кухня и богадѣльня. Въ красномъ корпусѣ, въ низу, въ лѣвомъ корридорѣ, желательно было бы, по мнѣнію коммиссіи, устройство тамбура и 2 печей въ корридорахъ. Аптека, прачечная и кухня найдены въ порядкѣ. Кушанья оказались приготовленными изъ хорошихъ припасовъ. Хлѣбопекарная печь не оставляетъ по устройству желать ничего лучшаго. Два новыхъ деревянныхъ корпуса для заразныхъ больныхъ выполнены хорошо и содержатся въ порядкѣ. Домъ, занимаемый женской богадѣльней, какъ въ верхнемъ, такъ и въ подвальныхъ этажахъ со двора требуетъ капитальной перестройки.

На членовъ коммиссіи осмотръ произвелъ различное впечатлѣніе: на тѣхъ, которымъ эти зданія были извѣстны ранѣе—впечатлѣніе было благопріятно: порядокъ, заведенный тамъ предсѣдателемъ управы г. Шумиловымъ, членомъ, завѣдующимъ нынѣ богоугодными заведеніями

г. Репревымъ; быстрота оказанія помощи больнымъ и чистота, соблюдаемая старшимъ врачемъ больницы г. Аплавинымъ и всѣмъ медицинскимъ персоналомъ богоугодныхъ заведеній и телятника, равно труды г. техника Невскаго, занимавшагося тамъ постоянно устройствомъ новыхъ зданій и во время завѣдыванія больницей членомъ управы г. Андріевичемъ, покупавшимъ строительные матеріалы и послѣ, заслуживаютъ, по ихъ мнѣнію, полнаго вниманія и одобренія со стороны собранія. Что же касается новыхъ гласныхъ, вошедшихъ въ составъ въ первый разъ, то они ожидали отъ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства большаго.

Собраніе **постановило:** докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 140, п. 1; докл. стр. 152—158).

1895 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ осмотра больницы и богоугодныхъ заведеній.

Коммиссія нашла, что баня при баракахъ построена нецѣлесообразно: ватеръ-клозеты находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Смѣтныя работы въ красномъ корпусѣ произведены вполнѣ удовлетворительно. Крыши въ нѣкоторыхъ мѣстахъ протекаютъ; является желательнымъ на пустырѣ около инфекціонныхъ бараковъ сдѣлать куртинки и древесныя насажденія, исправить въ арестантской стѣну, въ коей оказалась трещина, пристроить къ прачечной комнату для сестры милосердія и сортиръ и устроить небольшое, хотя деревянное, помѣщеніе для неопрятныхъ больныхъ, такъ какъ присутствіе ихъ въ общихъ палатахъ невозможно. Баня въ богадѣльняхъ устроена неудовлетворительно. Въ виду рѣзкой перемѣны въ улучшеніи порядка содержанія больницы, коммиссія полагала бы принести губернской управѣ во всемъ ея составѣ, а въ особенности г. завѣдывающему медицинской частью члену управы И. В. Репреву и старшему врачу М. А. Аплавину благодарность.

Собраніе **постановило:** за прекрасное состояніе больницы благодарить члена управы, завѣдывающаго больницей И. В. Репрева и старшаго врача М. А. Аплавина.

(Журн. 16 дек., стр. 150, п. 9; докл. стр. 155—156).

4. Служащіе по благотворительнымъ заведеніямъ.

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно замѣщенія должности старшаго врача при земской больницѣ, въ которомъ управа сообщила, что открывшеюся вакансіею на должность старшаго врача при губернской земской больницѣ изъявили желаніе воспользоваться младшій врачъ губернской земской больницы лѣкарь Вейсъ, вольно-практикующій врачъ лѣкарь Яновскій и лѣкарь Романовскій, причемъ по-

слѣдній въ прошеніи объяснилъ, что большая часть экзаменовъ на степень доктора медицины имъ уже окончены и онъ обязуется не далѣе какъ черезъ годъ или черезъ полтора представить земству докторскій дипломъ.

Г.г. Смирновъ и Шумиловъ подали мнѣніе опредѣлить на мѣсто старшаго врача всѣмъ извѣстнаго своею опытностью и искусствомъ врача Яновскаго, относительно же докторскаго званія старшаго врача они полагали, что не слѣдуетъ руководствоваться принципомъ опредѣленія на должность старшаго врача непремѣнно лицъ съ званіемъ доктора, такъ какъ принципъ этотъ по закону не обязателенъ для земства, а слѣдуетъ имѣть въ виду не столько званіе, сколько доказанное искуссво и опытность врача.

Губернская управа, принявъ въ соображеніе прежній порядокъ, которымъ руководилось правительство при распредѣленіи врачей въ должностяхъ по губернскимъ земскимъ больницамъ, по которому министерствомъ принято было за правило старшими врачами больницъ опредѣлять лишь врачей, имѣющихъ ученую степень доктора медицины, и то, что Владимірская земская больница устроена въ такомъ размѣрѣ, при которомъ, по требованію § 75 съ примѣч. уст. лѣч. завед. гражд. вѣдом. менѣе двухъ врачей быть не можетъ и при томъ одинъ изъ нихъ долженъ быть старшій врачъ, обязанности котораго исполнить безъ высшаго медицинскаго образованія нельзя,—полагала бы лучшимъ опредѣлять на должность старшаго врача лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора медицины, но не рѣшаясь произнести окончательно правила по опредѣленію лицъ въ должность старшаго врача губернской больницы, управа постановила предоставить это губернскому земскому собранію.

Единогласно **постановлено:** назначеніе старшаго врача съ ученой степенью доктора или безъ оной предоставить усмотрѣнію губернской управы. (Журн. 24 ноября, стр. 95; докл. стр. 43).

Г. Г. Спиридовъ предложилъ собранію опредѣлить число врачей при земской больницѣ, присовокупивъ, что въ настоящее время въ больницѣ только до 60 больныхъ.

П. И. Николаевъ и И. В. Алябіевъ полагали, что ни въ какомъ случаѣ нельзя въ больницѣ ограничиться однимъ медикомъ.

Большинствомъ **постановлено:** имѣть въ земской больницѣ двухъ врачей. (Журн. 24 ноября, стр. 97).

1869 г. (Очередное).

По поводу постановленія собранія имѣть при земской больницѣ двухъ врачей, гласный отъ Переславскаго уѣзда П. Ѳ. Александровъ выразилъ особое мнѣніе, которое приложено къ журналу 24-го ноября и заключалось въ томъ, что необходимо было бы по мнѣнію Александрова уменьшить число служащихъ при Владимірской больницѣ, такъ

какъ число больныхъ въ ней уменьшилось противъ прежняго времени на половину. (Журн. 24 ноября, стр. 103).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что состоящій при Владимірской земской больницѣ аптекарскій помощникъ Ульяшенко ходатайствуетъ о прибавкѣ ему содержанія по случаю многосложныхъ его занятій и дороговизны съѣстныхъ припасовъ, объяснивъ при томъ, что служащіе при вольныхъ аптекахъ фармацевты, занимаясь только приготовленіемъ лѣкарствъ получаютъ жалованья по 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщенія, и гдѣ раздѣляютъ ихъ трудъ между троими и болѣе лицами.

По справкѣ оказалось, что 1) вслѣдствіе сдѣланныхъ въ недавнее время прибавокъ къ содержанію Ульяшенко получаетъ 400 р. въ годъ; 2) что помянутымъ Ульяшенко, кромѣ исполненія имъ прямой своей обязанности по приготовленію по рецептамъ гг. врачей земской больницы лѣкарствъ, въ 1867 и въ 1868 г. собрано для больничной аптеки на довольно значительную сумму дикорастущихъ растеній и приготовлено изъ нихъ лѣкарственныхъ предметовъ. Изложенное управа доложила собранію съ такимъ заключеніемъ, что въ виду сдѣланныхъ уже г. Ульяшенко въ недавнее время прибавокъ къ содержанію управа къ прямому увеличенію жалованья не видитъ основанія. но полагала бы возможнымъ выдавать г. Ульяшенко въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года за истекшій годъ, за простые медикаменты съ рубля 15 к., а за препараты ихъ по 25 к., по прейсъ-куранту дрогистовъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 26 ноября, стр. 116; докл. стр. 38).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ увеличеніи содержанія протоіерею Іоанну Павлушкову, въ которомъ губернская управа сообщила собранію, что состоящій при Петропавловской (при богоугодныхъ заведеніяхъ) церкви протоіерей Іоаннъ Павлушковъ въ поданной въ губернскую управу докладной запискѣ просилъ земство обратить вниманіе на труды его какъ по церкви, такъ и по заведеніямъ и на крайне недостаточное, по его словамъ, содержаніе; при этомъ протоіерей Іоаннъ Павлушковъ указалъ земству еще на то, что при множествѣ случаевъ безотлагательно требующихъ его присутствія въ заведеніяхъ, ввѣренныхъ попеченію земства, онъ не имѣетъ никакой возможности взять какую либо постороннюю должность и такимъ образомъ пополнить вознагражденіе, получамое отъ земства, недостаточное для содержанія его многочисленнаго семейства. Труды его заключаются не въ одной многочисленности совершаемыхъ имъ требъ— частое требованіе во всякое время дня и ночи, хожденіе пѣшкомъ въ ночное время въ осеннюю и зимнюю погоду, близкое обращеніе съ

больными, часто весьма заразительными болѣзнями, нравственныя потрясенія, истощающія силы и здоровье—вотъ самая тяжелая сторона его служебныхъ обязанностей. Сообщая это губернская управа выразила мнѣніе, что ходатайство Павлушкова слѣдовало бы признать заслуживающимъ уваженія, такъ какъ помимо того, уже, что тяжелые по свойству и многочисленности труды, посвященные земству, требуютъ поощренія и потому еще, что въ виду совершающихся преобразованій по духовнму вѣдомству, предвинятся требованія правительства къ обезпеченію духовныхъ лицъ содержаніемъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ нынѣ выдается протоіерею Павлушкову, а если постоянную нынѣ службу при земской больницѣ священника замѣнить приглашеніями священниковъ къ исполненію въ теченіе года всѣхъ многочисленныхъ службъ и требъ, то расходъ на это будетъ простираться на большую сумму. Поэтому управа полагала бы сравнить содержаніе священника Петро-Павловской церкви при земской больницѣ съ содержаніемъ смотрителя больницы—500 р. въ годъ.

Большинствомъ **постановлено:** состоящему при Петро-Павловской церкви при богоугодныхъ заведеніяхъ протоіерею Іоанну Павлушкову къ получаемому имъ содержанію 300 р. прибавить 200 р. Затѣмъ послѣ преній, касающихся того, изъ какихъ суммъ произвести прибавку священнику Петро-Павловской церкви, г. Е. И. Протасьевъ предложилъ предоставить это губернской управѣ. Мнѣніе Протасьева было единогласно принято собраніемъ.

(Журн. 26 ноября, стр. 120; докл. стр. 30).

По возникшему вопросу о томъ, съ котораго времени производить положенную прибавку, единогласно **постановлено:** съ 1-го декабря 1864 года.

1870 г. (Экстренное).

Предсѣдатель управы П. И. Николаевъ заявилъ о необходимости имѣть при благотворительныхъ заведеніяхъ помощника смотрителя.

Собраніе единогласно **разрѣшило** управѣ имѣть при благотворительныхъ заведеніяхъ помощника смотрителя съ назначеніемъ ему жалованья и квартирныхъ денегъ 420 р. (Журн. 16 марта, стр. 18).

1871 г. (Очередное).

Читана докладная записка Петропавловской при Владимірскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ церкви протоіерея Іоанна Павлушкова объ отводѣ ему квартиры при богоугодныхъ заведеніяхъ, или объ отпускѣ ему въ прибавку къ жалованью квартирныхъ денегъ.

Постановлено: Въ прошеніи этомъ отказать.

(Журн. 8 дек., стр. 75).

1873 г. (Экстренное).

Предсѣдатель управы П. И. Николаевъ заявилъ, что отъ помощника смотрителя благотворительныхъ заведеній получено прошеніе объ

увольненіи и по этому поводу испрашивалъ разрѣшенія собранія, чтобы положенные по штатамъ оклады жалованья смотрителю 500 р. и помощнику 420 р., всего 920 р. распредѣлялись между смотрителемъ и его помощникомъ по усмотрѣнію управы.

Собраніе **постановило**: распредѣленіе окладовъ жалованья между смотрителемъ благотворительныхъ заведеній и его помощникомъ предоставить усмотрѣнію управы. (Журн. 12 іюня, стр. 191—192).

1873 г. (Очередное).

Читано прошеніе священно-церковно-служителей Петропавловской при богоугодныхъ заведеніяхъ церкви, въ которомъ они, указывая на весьма недостаточное содержаніе священнику 500 р. и діакону 150 р. въ годъ и въ особенности недостаточное послѣ того, какъ они лишились всѣхъ доходовъ отъ прихода, отчисленнаго по распоряженію епархіальнаго начальства отъ Петропавловской церкви, такъ какъ управа не внесла и не изъявила согласія вносить 8 р., которые до 1873 года вносились на содержаніе церковно-учебныхъ заведеній; указывая на это просители ходатайствовали о прибавкѣ, или объ отведеніи имъ квартиры въ свободныхъ комнатахъ второго этажа женской богадѣльни.

По прочтеніи изложеннаго прошенія предсѣдатель губернской управы заявилъ, что приходъ отъ Петропавловской церкви не былъ отнятъ, потому что его и не было, что прабавка жалованья будетъ зависѣть отъ губернскаго собранія, но что просьбы о предоставленіи безплатныхъ квартиръ нельзя удовлетворить, потому что для нихъ нѣтъ помѣщенія, и что, наконецъ, губернская управа, независимо отъ этого въ смѣтѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній испрашиваетъ разрѣшеніе прибавить діакону къ получаемымъ имъ 150 р.—50 р. на томъ основаніи, что онъ занимаетъ двѣ должности: діакона и псаломщика.

Собраніе **постановило**: вопросъ о прибавкѣ жалованья діакону оставить до разсмотрѣнія смѣты, а въ прошеніи священнику отказать.

(Журн. 2 дек., стр. 58—59).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о назначеніи для губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній второго младшаго врача.

Вслѣдствіе значительнаго превышенія въ настоящемъ году въ больницѣ положеннаго штатомъ числа больныхъ, на основаніи устава лѣчебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства (§ 75 и примѣчанія къ нему, губернская управа хотя и пригласила для временнаго занятія въ больницѣ здѣшняго городового врача, но находитъ болѣе удобнымъ имѣть при заведеніяхъ третьяго—(т.-е. второго младшаго) постояннаго врача, съ жалованьемъ 800 р. и квартирныхъ 300 р. въ годъ, что и представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 10 дек., стр. 151, п. 10; докл. стр. 31).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—о назначеніи для губернскихъ благотворительныхъ заведеній второго младшаго врача.

Редакціонная коммассія, разсмотрѣвъ докладъ управы о назначеніи для губернскихъ благотворительныхъ заведеній второго младшаго врача, доложила собранію, что она находитъ совершенно лишнимъ имѣть постоянно третьяго врача. Но такъ какъ временно, въ силу скопленія больныхъ, можетъ представиться надобность въ усиленной медицинской дѣятельности, то предоставить управѣ пригласить временнаго врача, по примѣру настоящаго года, изъ оклада восьми сотъ рублей въ годъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 250, п. 3(1); докл. стр. 259).

1879 г. (Очередное).

Читано прошеніе настоятеля Петропавловской церкви священника Іоанна Альбицкаго—о прибавкѣ ему жалованья.

Собраніе **постановило**: прошеніе передать въ губернскую управу для доклада экстренному губернскому земскому собранію, имѣющему быть 5 февраля будущаго года, съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 287, п. 4).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской упвавы по прошенію настоятеля Петропавловской церкви при благотворительныхъ заведеніяхъ священника І. Альбицкаго—объ увеличеніи ему содержанія.

Священникъ І. Альбицкій обратился къ г. предсѣдателю губернскаго земскаго собранія съ прошеніемъ, въ которомъ указывая на ревностное исполненіе имъ своихъ обязанностей, проситъ правдиво оцѣнить его трудъ и дать ему вознагражденіе, приличное его сану.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ смѣта по благотворительнымъ заведеніямъ на 1880 г. уже утверждена и никакихъ остатковъ отъ суммы, назначенной на жалованье служащимъ при таковыхъ, не предвидится, то просьбу священника Альбицкаго—объ увеличеніи ему содержанія—отклонить.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 5 февраля., стр. 33, п. 9; докл. стр. 14).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ—о разрѣшеніи на ходатайство передъ правительствомъ—объ увеличеніи при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ штата врачей.

При благотворительныхъ заведеніяхъ состоятъ въ настоящее время 4 врача—одинъ старшій и трое младшихъ, изъ которыхъ одинъ спеціально для пользованія душевно-больныхъ. Правами государственной службы, какъ по чинопроизводству, такъ и по выслугѣ на пенсію, пользуются только двое врачей—старшій и одинъ изъ младшихъ, остальные могутъ пользоваться только правами службы по чинопроизводству, такъ какъ по утвержденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ штату для заведеній приказа общественнаго призрѣнія, при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ положено 2 врача, съ каковымъ числомъ означенныя заведенія поступили и въ вѣдѣніе земства. Въ виду этого губернская управа полагала бы ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи при этихъ заведеніяхъ штата врачей до 4-хъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ они одинаково пользовались правами государственной службы, какъ по чинопроизводству, такъ и по выслугѣ на пенсію, на что и испрашиваетъ разрѣшенія собранія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 48—49).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, докладывая о ходатайствѣ завѣдывающаго аптекою при губернской земской больницѣ П. М. Ульяшенко объ увеличеніи его жалованья, сообщила, что послѣдній состоитъ на службѣ болѣе 22 лѣтъ и получаетъ жалованья 600 р., чего нельзя считать достаточнымъ въ виду значительности его работы, почему управа полагала бы увеличить получаемое г. Ульяшенко жалованье на 60 р. въ годъ.

Собраніе **постановило**: увеличить завѣдывающему аптекой при благотворительныхъ заведеніяхъ Ульяшенко жалованье на 60 р. въ годъ, каковыя деньги и внести въ смѣту.

(Журн. 12 дек., стр. 480, п. 11; докл. стр. 85).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу объ увеличеніи при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ штата врачей.

Собраніе **постановило**: передать въ особую больничную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 43; докл. стр. 189).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о распоряженіяхъ по замѣщенію должности старшаго врача губернской земской больницы докторомъ медицины Васильевымъ и объ увеличеніи ему содержанія. Бывшій старшій врачъ больницы Вишневскій прикомандированъ было медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ къ военно-медицинской академіи; въ виду продолжительности его командировки управа вынуждена была предложить Вишневскому подать прошеніе объ увольненіи, за неполученіемъ же таковаго, уволить отъ должности.

Ординаторъ хирургическаго отдѣленія Полтавской земской больницы докторъ медицины Васильевъ явился въ управу и, осмотрѣвъ больницу и другія заведенія, письменно изъявилъ желаніе занять вакантное мѣсто подъ тѣмъ условіемъ, чтобы: 1) квартира его была увеличена и отремонтирована; 2) чтобы въ виду нахожденія больницы на окраинѣ города, ему предоставлена была въ полное распоряженіе лошадь съ экипажемъ и кучеромъ; 3) жалованье было увеличено до 1500 р. и 4) чтобы было ассигновано на переѣздъ ему 300 р. Послѣ того управа опубликовала объ открывшейся вакансіи и условіями на полученіе мѣста объявила: или представленіе спеціальнаго сочиненія по хирургіи или свидѣтельство отъ профессора о долговременныхъ занятіяхъ хирургіей. 6 поступившихъ заявленій, а также заявленіе Васильева разсмотрѣны были редакціонной коммиссіей, отдавшей преимущество Васильеву, какъ представившему свидѣтельство отъ профессора Склифасофскаго. Васильевъ вступилъ въ отправленіе обязанностей до 1 января 1891 года на условіяхъ врача Вишневскаго, съ 1891 года управа испрашивала разрѣшенія собранія на увеличеніе жалованья на 300 р. въ годъ, т.-е. вмѣсто 1200 р. производить таковое въ размѣрѣ 1500 р., а также на продолженіе выдачи ему разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ 300 р., итого 600 р., каковыя деньги губернскою управою были внесены уже въ смѣту на 1891 г.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы утвердить, жалованье старшему врачу больницы съ 1 января 1891 г. увеличить на 300 р., а также и производить выдачу ему и разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ 300 р., каковыя деньги и внести въ смѣту по благотворительнымъ заведеніямъ на 1891 г.

(Журн. 13 дек., стр. 40, п. 20; докл. стр. 144).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ увеличеніи жалованья состоявшему при Петропавловской больничной церкви діакономъ Сергіевскому. Въ прошеніи своемъ на имя собранія Сергіевскій указалъ, что въ виду сильнаго повышенія цѣнъ на всѣ жизненные продукты получаемаго имъ жалованья 20 р. въ мѣсяцъ стало недостаточно, почему онъ и проситъ повысить его до 30 р. въ мѣсяцъ. Въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на всѣ вообще жизненныя потребности, управа полагала увеличить получавшееся діакономъ Сергіевскимъ жалованье съ 240 р. до 300 р. въ годъ.

По произведенной баллотировкѣ шарами ходатайство діакона Сергіевскаго было отклонено большинствомъ 34 голосовъ противъ 15.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 50 а; докл. стр. 278).

1891 г. (Очередное).

Читано прошеніе священника Петропавловской больничной церкви Соловьева объ увеличеніи ему жалованья.

По произведенной баллотировкѣ шарами ходатайство священника Соловьева было отклонено большинствомъ 40 голосовъ противъ 9.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 50 б).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ благотворительныхъ заведеній.

Въ виду того, что вознагражденіе кастеляншѣ опредѣлено около 20 лѣтъ тому назадъ, а нынѣ съ увеличеніемъ числа больныхъ и призрѣваемыхъ обязанности настолько увеличились, что трудъ оплачивается недостаточно, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ собраніемъ объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ, получающей 180 р. въ годъ при своемъ столѣ, на 60 р. въ годъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 17 а; докл. стр. 199).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію бывшаго старшаго врача больницы г. Радзимовскаго о дѣйствіяхъ смотрителя больницы.

Вслѣдствіе заявленія г. Радзимовскаго о недоброкачественности нѣкоторыхъ продуктовъ, членъ губернской управы произвелъ осмотръ послѣднихъ, причемъ не согласился съ указаніями старшаго врача.

Губернская управа потребовала отъ старшаго врача подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ случаяхъ какъ нежелательнаго отношенія смотрителя къ нему, такъ и неисправнаго отношенія смотрителя къ своимъ обязанностямъ; но врачемъ, несмотря на повтореніе, требованіе не было исполнено. Между тѣмъ губернская управа можетъ заявить, что со стороны больныхъ заявленій неудовольствія не было и уменьшенія порцій больныхъ противъ положеннаго не замѣчено. Ни недоброкачественность продуктовъ въ ихъ сыромъ видѣ, ни плохое приготовленіе кушанья изъ провизіи не можетъ быть отнесено къ винѣ смотрителя больницы или его помощника, такъ какъ все принимается не иначе, какъ по освидѣтельствованіи старшимъ врачемъ, а равно такимъ же образомъ отпускается изъ кухни. Причины несомнѣннаго антагонизма, возникшаго между бывшимъ старшимъ врачемъ и смотрителемъ г. Москвинымъ, заключается въ томъ, что г. Москвинъ былъ точнымъ исполнителемъ стремленій губернской управы къ возможному экономному расходованію денежныхъ средствъ, а направленіе г. Радзимовскаго, безусловно добросовѣстно и энергично исполняющаго свои обязанности было придать больницѣ клинически-научный характеръ. Дѣятельность же г. Москвина, по твердому убѣжденію губернской управы, заслуживаетъ поощренія въ виду постояннаго стремленія къ экономіи даже въ тѣхъ предметахъ, учетъ расхода въ которыхъ крайне затруднителенъ. Стремле-

ніе къ расчетливости по всѣмъ отраслямъ больничнаго хозяйства, конечно, вызываетъ недовольство среди многочисленнаго персонала низшихъ служащихъ больницы, побуждающее ихъ къ негласнымъ жалобамъ и сообщеніямъ, которыя, при извѣстнаго рода излишней впечатлительности и горячности лица, занимающаго должность старшаго врача, легко могутъ вызвать хотя и вполнѣ похвальное по намѣреніямъ, но несправедливое по существу обвиненіе смотрителя въ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Губернская же управа должна довѣрять только или строго доказаннымъ фактамъ, или тому, чего очевидцами были предсѣдатель или члены губернской управы. Такого порядка дѣйствій губернская управа всегда придерживалась, полагая, что онъ вполнѣ согласуется съ воззрѣніями губернскаго земскаго собранія.

При разсмотрѣніи этого вопроса г. предсѣдателемъ собранія приглашены были г. врачебный инспекторъ Алексѣевъ-Поповъ и старшій врачъ больницы г. Аплавинъ. Послѣдній объяснилъ о настоящемъ положеніи отношеній врача и смотрителя.

Собраніе **постановило:** въ завѣдываніи губернской земской больницей впредь до введенія въ дѣйствіе новаго устава руководствоваться уставомъ лѣчебныхъ заведеній министерства внутреннихъ дѣлъ изданія 1851 г. Произведенное по заявленію бывшаго старшаго врача больницы г. Радзимовскаго дознаніе о дѣйствіяхъ смотрителя больницы признать достаточнымъ. Ходатайство управы о поощреніи смотрителя больницы отклонить. (Журн. 17 дек., стр. 103, п. 6; докл. стр. 191—197).

1894 г. (Очередное).

Доложено прошеніе причта Петропавловской больничной церкви объ увеличеніи содержанія.

Собраніе **постановило:** такъ какъ прошеніе, вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать ихъ въ управу, съ тѣмъ, чтобы она доложила его въ будущій очередной съѣздъ губернскому собранію, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству причта Петропавловской больничной церкви объ увеличеніи отпускаемаго отъ земства содержанія.

Священникъ и діаконъ Петропавловской больничной церкви обратились въ губернское собраніе съ просьбой объ увеличеніи имъ содержанія, такъ какъ при современныхъ условіяхъ жизни ихъ вознагражденіе не пропорціонально трудамъ, тѣмъ болѣе, что въ больницѣ находятся или бѣднѣйшіе жители города и окрестностей или нищіе, умершихъ же внѣ больницы отпѣвать не дозволяется управой—отчего доходы причта весьма незначительны. Губернская управа полагаетъ, что

при нѣкоторомъ побочномъ вознагражденіи за требоисправленіе содержаніе вполнѣ достаточно, почему полагаетъ ходатайство отклонить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 91, п. 6; докл. стр. 160—161).

1895 г. (Очередное).

Членъ ревизіонной коммиссіи Д. К. Бальмонтъ полагалъ, въ виду отличнаго состоянія благотворительныхъ заведеній, согласиться съ заключеніемъ управы и увеличить старшему врачу содержаніе на 500 р.

Собраніе **постановило**: большинствомъ 27 противъ 10 голосовъ содержаніе старшему врачу больницы г. Аплавину увеличить какъ предполагала управа, т.-е. на 500 р. (Журн. 17 дек., стр. 174, п. 45).

5. Попеченіе о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ открытіи въ богадѣльнѣ мѣстъ для помѣщенія инвалидовъ-нижнихъ чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ комитета о раненыхъ.

Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщила, что возбуждено предположеніе, удостоившееся Высочайшаго одобренія, объ открытіи въ каждой изъ богадѣленъ гражданскаго вѣдомства извѣстнаго числа кроватей для состоящихъ подъ покровительствомъ комитета инвалидовъ-нижнихъ чиновъ, съ тѣмъ, чтобы за содержаніе сихъ чиновъ была производима въ пользу богадѣленъ соотвѣтственная дѣйствительнымъ издержкамъ плата изъ инвалиднаго капитала.

Вслѣдствіе отношенія по этому предмету предсѣдателя комитета о раненыхъ, г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора сообщить министерству, сколько въ богадѣльняхъ здѣшней губерніи возможно открыть мѣстъ для помѣщенія инвалидовъ-нижнихъ чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ комитета и что будетъ стоить содержаніе каждаго инвалида въ годъ.

Въ настоящее время въ мужскихъ богадѣльняхъ призрѣвается 60 человѣкъ, въ полномъ числѣ, назначенномъ штатомъ, да кандидатовъ имѣется 8 человѣкъ; болѣе штатнаго числа въ этихъ богадѣльняхъ по ихъ тѣснотѣ помѣстить для призрѣнія нельзя; но управа полагаетъ возможнымъ по окончаніи зданія, предназначеннаго для женской богадѣльни назначить его для мужской богадѣльни, а въ зданія мужской помѣстить призрѣваемыхъ женщинъ; тогда возможно будетъ исполнить одобренное Государемъ Императоромъ предположеніе и учредить во Владимірской мужской богадѣльнѣ на первый разъ 30 мѣстъ для инвалидовъ-нижнихъ чиновъ.

По прочтеніи доклада возникли пренія, изъ которыхъ выяснилось, что дѣла благотворительности находятся во Владимірской губерніи въ неудовлетворительномъ состояніи и вопросъ о пріемѣ постороннихъ

больныхъ или призрѣваемыхъ является несвоевременнымъ, а потому вопросы о томъ, чтобы поручить губернской управѣ составить предположенія о приспособленіи помѣщеній въ богоугодныхъ заведеніяхъ и о принятіи инвалидовъ, находящихся подъ попеченіемъ комитета о раненыхъ **оставлены** открытыми.

(Журн. 22 ноября, стр. 81; докл. стр. 41).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія слѣдующее.

Предсѣдатель Владимірскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая, что программою главнаго управленія того общества предоставлено между прочимъ, мѣстнымъ управленіямъ входить въ сношеніе съ земскими учрежденіями о подготовленіи нѣкотораго числа фельдшеровъ на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы они по окончаніи образованія поступали на службу въ земство, а при наступленіи военныхъ дѣйствій могли бы быть командированы на нѣкоторое время, не болѣе одного года, въ распоряженіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, просить губернскую управу вопросъ этотъ о подготовленіи фельдшеровъ предложить на обсужденіе губернскаго собранія.

Вопросъ этотъ почти на всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ разбирался и свѣдѣнія отъ 9 управъ о постановленіяхъ собраній получены.

Изъ свѣдѣній этихъ видно, что часть собраній отнеслась къ настоящему вопросу о подготовленіи фельдшеровъ сочувственно, часть оставила вопросъ этотъ открытымъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, Александровское собраніе поручило управѣ снестись съ фельдшерскою школой о томъ, когда въ оной открывается вакансія пансіонеровъ и объ этомъ своевременно доставить собранію свѣдѣнія; Вязниковское постановило, что, хотя оно и имѣетъ 3-хъ стипендіатовъ, отданныхъ для обученія фельдшерскому искусству, но не имѣетъ въ виду возможности располагать будущими земскими фельдшерами.

Губернская управа съ своей стороны того мнѣнія, что усиленіе медицинскихъ средствъ въ военное время для поданія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, вообще по чувству человѣколюбія и тѣмъ болѣе потому, что всѣ лица, которыя могутъ пострадать въ военное время принадлежатъ къ земству, было бы вполнѣ справедливымъ со стороны земства, если къ тому могутъ быть изысканы средства безъ особаго обремененія.

Постановлено: изложенное въ этомъ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 73).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу—какое количество мѣстъ въ земской или сельской больницѣ, по линіи желѣзной дороги, можетъ

быть предоставлено, въ случаѣ войны, для больныхъ и раненыхъ воиновъ безплатно, а если съ платою, то въ какомъ размѣрѣ?

Отъ г. предсѣдателя Владимірскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получено отношеніе отъ 8-го іюля 1876 года: главное управленіе общества, циркуляромъ отъ 25-го минувшаго іюня за № 1447 сообщило, что опытъ послѣднихъ войнъ снова подтвердилъ убѣжденіе въ необходимости разсѣиванія больныхъ и раненыхъ и указалъ на важность въ этомъ случаѣ частныхъ обществъ, содѣйствовавшихъ своевременной и успѣшной эвакуаціи съ театра войны.

При удовлетворительномъ достиженіи этого, главное управленіе разсчитываетъ преимущественно на содержаніе и участіе мѣстныхъ комитетовъ общества, которые, на случай войны, могли бы подготовить извѣстное число мѣстъ въ городскихъ и сельскихъ больницахъ, преимущественно по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы заботу о таковомъ подготовленіи они приняли на себя, или, гдѣ окажется это необходимо, даже при извѣстномъ пособіи отъ главнаго управленія.

Вслѣдствіе чего главное управленіе обратилось въ мѣстное управленіе съ просьбою по сношеніи и по соображеніи съ имѣющимися въ близи дорогъ помѣщеніями, а также и другими необходимыми средствами для призрѣнія больныхъ и раненыхъ, доставить главному управленію свѣдѣнія: гдѣ именно и на какое число кроватей управленіе находитъ возможнымъ устроить, на случай войны, помѣщеніе больныхъ и раненыхъ, при эвакуаціи ихъ съ театра войны внутрь страны.

Имѣя въ виду изложенное, г. предсѣдатель проситъ губернскую управу возможно поспѣшнѣе увѣдомить его: какое количество мѣстъ въ земской или сельской больницѣ по линіи желѣзной дороги, на случай войны, можетъ быть предоставлено для больныхъ и раненыхъ воиновъ безплатно, а если съ платою, то въ какомъ размѣрѣ таковая будетъ за каждую кровать съ бѣльемъ, медикаментами и прочими лазаретными принадлежностями.

Губернская управа о содержаніи этого отношенія сообщила уѣзднымъ управамъ, прося ихъ изложенный вопросъ внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніи которыхъ ее увѣдомить. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что Шуйское земское собраніе опредѣлило имѣть въ гор. Шуѣ помѣщеніе на 15 кроватей, Переславское, Ковровское и Покровское—по 10 кроватей, Гороховецкое—5 кроватей и Вязниковское постановило предоставить во время войны для больныхъ и раненыхъ воиновъ всю Вязниковскую земскую больницу, въ числѣ 40 кроватей. Все это безплатно.

Губернская управа, представляя изложенное губернскому земскому собранію, сообщила: 1) что при губернской земской больницѣ можетъ быть отведено, въ случаѣ войны для раненыхъ и больныхъ воиновъ 30 кроватей, и 2) по расчетамъ о стоимости содержанія одного боль-

ного и погребенія одного же умершаго за время съ 1-го августа 1875 г. по 1-е августа 1876 г. расходъ опредѣлился: на содержаніе и лѣченіе, кромѣ медикаментовъ, одного больного въ сутки $51^1/_4$ к., что составляетъ въ мѣсяцъ 15 руб. $37^1/_2$ коп., и на погребеніе умершаго 2 руб. $51^1/_4$ коп.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: въ случаѣ войны содержать въ земской больницѣ 30 кроватей для больныхъ и раненыхъ воиновъ. (Журн. 13 янв., стр. 363, п. 15; докл. стр. 161).

1877 г. (Очередное).

По выслушаніи доклада губернской управы о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ на службу и передачѣ его въ редакціонную коммиссію, собраніе **постановило:** просить также редакціонную коммиссію составить предположенія объ обезпеченіи увѣчныхъ и раненыхъ на войнѣ воиновъ, не могущихъ содержать себя своими трудами. (Журн. 10 дек., стр 153, п. 16).

1877 г. (Очередное).

По отслуженіи панихиды по погибшемъ въ Бозѣ Императорѣ Александрѣ Павловичѣ, собраніе, выслушавъ предложеніе предсѣдателя, единогласно **постановило**, изъ суммъ, назначенныхъ на обезпеченіе семействъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, отдѣлить шесть тысячъ рублей на обезпеченіе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи и немогущихъ содержать себя своимъ трудумъ. (Журн. 12 дек., стр. 168).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о капиталѣ на призрѣніе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 12-го декабря 1877 г., выслушавъ предложеніе г. предсѣдателя, единогласно постановило: изъ суммъ, назначенныхъ на обезпеченіе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, отдѣлить 6000 р. на обезпеченіе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи и не могущихъ содержать себя трудомъ. Затѣмъ редакціонная коммиссія въ докладѣ своемъ губернскому земскому собранію выразила, что означенные 6000 р. слѣдуетъ обратить въ непосредственный спеціальный благотворительный капиталъ памяти Императора Александра Благословеннаго.

Губернская управа, сообщивъ объ изложенномъ г. губернатору, просила его ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на наименованіе означенныхъ 6000 р. спеціальнымъ благотворительнымъ капиталомъ имени Императора Александра Благословеннаго. На что отъ г. губернатора получено было сообщеніе о разрѣшеніи наименованія этого капитала, послѣдовавшаго въ 10-й день минувшаго февраля.

Затѣмъ губернская управа, назначивъ срокъ для представленія уѣздными управами прошеній о пособіи 1-го января будущаго 1879 г., позаимствовала на счетъ земскаго сбора изъ губернскаго продовольственнаго капитала 6000 р. и деньги эти обратила въ облигаціи восточнаго займа.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 13 дек., стр. 122, п. 12; докл. стр. 1).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о распоряженіяхъ губернской управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Срокъ для представленія уѣздными управами прошеній о пособіи изъ суммъ, назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 12-го декабря 1877 года, былъ опредѣленъ губернскою управою съ 1-го января 1879 года. Къ этому времени поступили въ губернскую управу прошенія о назначеніи пособія отъ слѣдующихъ нижнихъ чиновъ: Бѣленкова и Бѣлова—Покровскаго уѣзда, Козлевикина—Суздальскаго, Иванова—Вязниковскаго, Москалева—Ковровскаго, Самарина—Муромскаго, Максимова—Гороховецкаго, Печникова—Александровскаго и Абросимова—Владимірскаго.

Неприкосновеннаго благотворительнаго капитала въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра Благословеннаго состояло облигаціями восточнаго займа 6400 р. и наличными деньгами 37 р. 37 к., процентовъ съ 6400 р. причитается въ годъ 320 р.; изъ этой суммы могло быть оказано пособіе, полагая по 36 р., 8-ми человѣкамъ полное и 9-ти—въ размѣрѣ 32 р. А потому губернская управа признала означенныхъ 9-ти лицъ, имѣющими право на полученіе въ настоящемъ 1879 году опредѣленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія изъ процентовъ съ неприкосновеннаго благотворительнаго капитала, каковое и назначила въ размѣрѣ 36 р. каждому. Деньги эти ассигновала, для выдачи нижнимъ чинамъ, кромѣ Абросимова, изъ губерпскаго земскаго сбора изъ тѣхъ мѣстныхъ управъ уѣздовъ, къ которымъ приписаны упомянутыя лица. Деньги же, слѣдующія въ выдачу Абросимову губернская управа отпустила во Владимірскую уѣздную управу непосредственно изъ капитала Александра Благословеннаго, съ тѣмъ, чтобы выдача денегъ уѣздными управами производилась ежемѣсячно, впередъ за каждый мѣсяцъ, черезъ мѣстныя волостныя правленія. О чемъ губернская управа и увѣдомила уѣздныя управы—Владимірскую съ препровожденіемъ денегъ, а прочія съ препровожденіемъ ассигновокъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій, прося ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ—въ концѣ настоящаго года доставить губернской управѣ точное свѣдѣніе о состояніи здоровья вышеозначенныхъ нижнихъ чиновъ и о томъ, не будутъ ли они имѣть возможность, несмотря на свое увѣчье снискивать себѣ и своему семейству пропитаніе собственными

трудами, а также, кромѣ сихъ лицъ, нѣтъ ли еще другихъ, болѣе нуждающихся, по своему увѣчью, въ пособіи, нежели вышеозначенныя лица. Независимо отъ этого губернская управа объявила означеннымъ нижнимъ чинамъ о назначеніи имъ пособія черезъ мѣстныя полицейскія управленія.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 230, п. 8; докл. стр. 124).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Вслѣдствіе постановленія собранія отъ 12-го декабря 1877 г. губернская управа доложила губернскому земскому собранію, что изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній и по справкѣ въ казенной палатѣ оказалось, что изъ 16-ти лицъ, лишенныхъ возможности вслѣдствіе увѣчій зарабатывать себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ, канониръ Москалевъ, унтеръ-офицеръ Максимовъ, Николай Козлевикинъ, Мамонтовъ и Ивановъ получаютъ пособіе изъ казны по 3 р. въ мѣсяцъ, а Сергѣй Ивановъ пенсію изъ Александровскаго комитета о раненыхъ по 39 р. въ годъ. Получаютъ ли какое-либо пособіе остальныя 9 лицъ, а именно: Евфимъ Абросимовъ, Николай Бѣленковъ, Лука Бѣловъ, Георгій Печниковъ, Николай Степановъ, Георгій Гусевъ, Антонъ Фантинъ, Иванъ Евстигнѣевъ и Алексѣй Самаринъ, свѣдѣнія въ губернской управѣ не имѣется, а потому губернская управа означенныхъ нижнихъ чиновъ признала на настоящій 1880 г. имѣющими право на полученіе опредѣленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія изъ процентовъ съ неприкосновеннаго благотворительнаго капитала памяти Императора Александра Благословеннаго и назначила таковое въ размѣрѣ 36 руб. каждому, кромѣ Самарина, которому опредѣлено въ пособіе 32 руб. Деньги эти для выдачи губернская управа ассигновала изъ губернскаго земскаго сбора изъ мѣстныхъ уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы выдача денегъ уѣздными управами производилась ежемѣсячно, впередъ за каждый мѣсяцъ, чрезъ мѣстныя волостныя правленія, о чемъ губернская управа и увѣдомила уѣздныя управы, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О назначеніи пособія губернская управа объявила вышеозначеннымъ нижнимъ чинамъ чрезъ мѣстныя уѣздныя полицейскія управленія, а также увѣдомила уѣздныя управы о причинѣ неназначенія пособія нижнимъ чинамъ Москалеву, Максимову, Мамонтову, Григорію Иванову, Сергѣю Иванову и Николаю Козлевинину.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 9 дек., стр. 289, п. 11; докл. стр. 87).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о ея распоряженіяхъ по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, изъ коего усматривается, что

на проценты съ капитала имени Государя Императора Александра II, помѣщеннаго въ облигаціи восточнаго займа, номинально на 6400 р., оказывается пособіе 8-ми лицамъ по 36 р. въ годъ и одному 32 р., одинъ изъ нуждающихся умеръ, пособіе котораго передано другому кандидату, такъ что остается опять 9 нуждающихся, пользующихся пособіемъ.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 120; докл. стр. 36).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія: согласно постановленію губернскаго собранія 1881 г. изъ % 6000 р., отчисленныхъ изъ губернскаго земскаго сбора на обезпеченіе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

По постановленію 12 декабря 1881 г. пособіе оказывалось 8 лицамъ полное въ размѣрѣ 36 р., а 9-му въ размѣрѣ 32 р. На 1882 годъ губернскою управой назначено было всѣмъ тѣмъ лицамъ пособіе, которыя получали таковое въ 1881 г.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 225, п. 10; докл. стр. 11—12).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ слѣдующаго содержанія: губернское земское собраніе въ засѣданіи 12 декабря 1877 г. отчислило изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 6000 р. на обезпеченіе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи и деньги эти поручило управѣ обратить въ неприкосновенный благотворительный капиталъ памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Благословеннаго, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этого капитала выдавалось на каждаго увѣчнаго и раненаго воина ежегодно по 36 р., а если они пожелаютъ поступить въ губернскую земскую богадѣльню, то содержать ихъ въ оной безплатно и о распоряженіяхъ своихъ доводить до свѣдѣнія губернскаго собранія. Деньги 6000 р. согласно постановленію губернскаго собранія обращены въ облигаціи 1-го восточнаго займа, которыхъ пріобрѣтено на 6400 р.; процентовъ съ нихъ получается 320 р., изъ каковой суммы оказывается пособіе 8-ми лицамъ и 9-му въ размѣрѣ 32 р. Такъ какъ вышесказанныя 9 лицъ находятся въ прежнемъ болѣзненномъ состояніи, то пособіе на 1883 г. губернскою управою было назначено всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя получали таковое въ 1882 г.

Изложенный докладъ управы принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 258; докл. стр. 51).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Пособіе на 1884 годъ губернской управой назначено было всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя получали таковое въ 1883 году, такъ какъ изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній оказалось, что всѣ они находятся въ прежнемъ болѣзненномъ состояніи.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 17, п. 5; докл. стр. 9—10).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія 12 декабря 1877 г. 6000 р., отчисленные на означенный предметъ, обращены въ облигаціи 1-го восточнаго займа, которыхъ пріобрѣтено на 6400 р., процентовъ съ нихъ получается 320 р., изъ каковой суммы оказывается пособіе 8 лицамъ полное, а 9-му въ размѣрѣ 32 р. Такъ какъ изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній оказалось, что всѣ эти лица находятся въ прежнемъ болѣзненномъ состояніи, то пособіе на 1885 г. назначено тѣмъ же лицамъ, которыя получали его въ 1884 г.

Собраніе **постановило:** принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 11; докл. стр. 13).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ. Пособіе 8-ми лицамъ полное и девятому въ размѣрѣ 32 р. ассигновано на 1886 г., тѣмъ же, которые получали его и въ 1885 году, такъ какъ изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній оказалось, что всѣ лица находятся въ прежнемъ болѣзненномъ состояніи.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 23, п. 5; докл. стр. 40—41).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о распоряженіяхъ ея по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Проценты на отчисленный по сему предмету капиталъ составляютъ 320 р., которые и были распредѣлены между 9 лицами, изъ нихъ 8 получаютъ по 36 и 9-й 32 р. По собраннымъ управою свѣдѣніямъ тѣ же лица нуждаются въ призрѣніи на 1887 г., почему выдачу пособія постановлено имъ продолжить.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 16; докл. стр. 138).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Такъ какъ изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній оказалось, что всѣ тѣ лица, которымъ было ассигновано пособіе въ 1887 г., кромѣ Ивана Козлова, который умеръ, находятся въ прежнемъ болѣзненномъ состояніи, то на 1888 годъ назначено было пособіе имъ же; вмѣсто умершаго Козлова, пособіе предоставлено было рядовому Алексѣю Андрееву Шишкину; изъ представившихъ ходатайство о полученіи пособія остальнымъ 11 отказано четверымъ, потому что оказалось лицо съ большими поврежденіями, чѣмъ они, а остальнымъ потому, что они не подходятъ подъ разрядъ увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ. За уплатой казеннаго налога и за выдачей 8 лицамъ полнаго пособія, остается только 16 р., почему съ будущаго 1889 года пособіе должно производиться только 8 лицамъ вмѣсто прежнихъ 9.

Собраніе признало распоряженія правильными и **утвердило** ихъ.

(Журн. 13 дек., стр. 11—12; докл. стр. 42—46).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о распоряженіяхъ ея по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, изъ котораго видно, что въ 1889 году за уплатою казеннаго налога можно было выдать пособіе только 8 лицамъ, послѣ чего осталось 16 р., тогда какъ въ 1888 году можно было выдать 9 лицамъ (8 по 36 р. и 1-му 32 р.). Такъ какъ всѣ пользовавшіеся пособіемъ въ 1888 году находятся въ томъ же состояніи, то всѣмъ имъ ассигновано пособіе на 1889 г. за исключеніемъ Абросимова, которому, какъ находящемуся въ лучшемъ противъ другихъ положеніи, за неимѣніемъ денегъ отказано.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 7; докл. стр. 35).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о распоряженіяхъ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Изъ доклада видно, что въ виду неизмѣнившагося къ лучшему болѣзненнаго состоянія воиновъ, пользовавшихся въ 1889 г. пособіемъ, оно имъ оставлено было и на 1890 г.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 29; докл. стр. 88).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о распоряженіяхъ ея по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Капиталъ, проценты съ котораго служили пособіемъ увѣчнымъ и раненымъ воинамъ съ 1891 г. въ виду конверсіи процентныхъ бумагъ, за вычетомъ 5% налога приносилъ 243 р. 20 к. Такимъ образомъ въ 1892 г. могло быть выдано полное пособіе 6 лицамъ, а 7-му 27 р. 20 к. Въ 1891 г. пособіе получали тѣ же лица, что въ 1890 г.

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 25, п. 18; докл. стр. 41).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію отставного рядового села Горицъ Владимірскаго уѣзда Ефима Абросимова о назначеніи ему пособія изъ процентовъ съ благотворительнаго капитала памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Благословеннаго.

Въ прошеніи своемъ Абросимовъ указалъ, что съ 1879 по 1889 гг. онъ получалъ пособіе изъ означеннаго капитала, какъ получившій увѣчье воинъ. Съ 1889 г. онъ неоднократно обращался съ прошеніемъ о выдачѣ пособія, но отвѣта не получилъ, почему онъ и просилъ ходатайство свое внести на разсмотрѣніе собранія.

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что Абросимову отказано было въ пособіи, какъ болѣе здоровому изъ прочихъ пользующихся пособіемъ изъ означеннаго капитала, доходы съ котораго вслѣдствіе конверсіи уменьшились, такъ что не представлялось возможнымъ оказывать пособіе тому же числу лицъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа полагала въ просьбѣ Абросимова отказать.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 б; докл. стр. 169).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о распоряженіяхъ ея по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Въ настоящемъ году по случаю конверсіи процентныхъ бумагъ, составляющихъ основаніе для выдачи пособій означеннымъ лицамъ, проценты будутъ составлять 243 р. 20 к. за исключеніемъ 5% налога, поэтому полное 36 рублевое пособіе можно выдать 6 лицамъ, а 7-му 27 р. 20 к. Изъ получившихъ въ прошломъ году пособіе будутъ получать его теперь 6 лицъ за исключеніемъ Беленкова и Бѣлова, какъ получающихъ пособіе отъ казны. Остающіеся 27 р. 20 к. будутъ присоединены къ процентамъ будущаго года, и будетъ такимъ образомъ выдаваться въ будущемъ году пособіе 7 лицамъ. Затѣмъ читано прошеніе унтеръ-офицера Бѣлова о продолженіи выдачи ему пособія изъ процентовъ съ благотворительнаго капитала.

Собраніе **постановило:** изложенное въ докладѣ распоряженіе губернской управы утвердить и унтеръ-офицеру Бѣлову въ просьбѣ его отказать. (Журн. 14 дек., стр. 37, п. 16; докл. стр. 7).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оказаніи пособія запасному рядовому Зайцеву.

Прошеніе Зайцева на Высочайшее имя объ оказаніи ему единовременнаго пособія, какъ воину, получившему рану въ турецкую кампанію и находящемуся въ бѣдственномъ положеніи, командующій Им-

ператорскою главною квартирой препроводилъ губернатору для удовлетворенія Зайцева, если онъ окажется въ нуждѣ. Г. губернаторъ препроводилъ это прошеніе въ губернскую управу. Послѣдняя поручила члену Муромской управы произвести дознаніе и по дознаніи во вниманіе къ болѣзненному состоянію Зайцева и семейному положенію, полагала бы выдать ему въ видѣ пособія остающіеся свободными отъ полученныхъ на благотворительный капиталъ памяти Императора Александра Благословеннаго за настоящій 1892 г. процентовъ 27 р. 20 к., о которыхъ упоминается въ докладѣ управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 37, п. 17; докл. стр. 97).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ губернской управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

На 1893 годъ, на основаніи полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній, ассигновано пособіе тѣмъ же лицамъ, которыя получали таковое въ 1892 г.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія и присовокупить, что остающіеся отъ процентовъ за 1893 годъ 27 р. 20 к. по дополненіи ихъ до полной суммы опредѣленнаго губернскимъ собраніемъ пособія, т.-е. до 36 р. процентами, имѣющими получиться въ 1893 году, будутъ назначены въ пособіе въ будущемъ году и такимъ образомъ въ 1894 году таковое въ полномъ размѣрѣ можетъ быть назначено 7 лицамъ и при этомъ останется въ остаткѣ 18 р. 40 к., изъ которыхъ также въ теченіе слѣдующихъ 2 лѣтъ (1895 и 1896) можетъ быть добавляемо до полнаго размѣра пособіе 7-му лицу.

Собраніе **постановило:** изложенное въ семъ докладѣ распоряженіе управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 26; докл. стр. 125—126).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ губернской управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

На 1894 годъ, на основаніи полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній, ассигновано пособіе тѣмъ же 6 лицамъ, которые получили его и въ 1893 году. На 7-ю вакансію также зачислено лицо.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 12—13, п. 14 б; докл. стр. 71—72).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевской уѣздной земской управы о выдачѣ отставному рядовому Коровину 3 р. пособія.

Въ виду бѣдственнаго положенія Коровина, губернская управа полагала зачислить его первымъ кандидатомъ на полученіе денежнаго пособія отъ Юрьевскаго уѣзда.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 91, п. 6; докл. стр. 285—286).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распоряженіяхъ губернской управы по призрѣнію увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

На 1895 годъ на основаніи полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній ассигновано пособіе тѣмъ же 7 лицамъ, которыя получали таковое и въ 1894 году.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 106, п. 35; докл. стр. 292).

6. Пособія изъ благотворительныхъ суммъ.

1871 г. (Экстренное).

Читано прошеніе г-жи Бедрицкой о назначеніи ей пособія изъ благотворительныхъ суммъ.

Собраніе **постановило**: въ прошеніи этомъ отказать.

(Журн. 9 іюня, стр. 19).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что вдова коллежскаго секретаря А. Д. Иванова, проживающая въ городѣ Суздалѣ, обратилась въ управу съ прошеніемъ о назначеніи ей какого-нибудь постояннаго пособія. Изъ произведеннаго полиціей дознанія оказалось, что Иванова 45-ти лѣтъ, здоровья слабаго, не получая пенсіона, снискиваетъ себѣ съ семействомъ пропитаніе швейными работами, отъ которыхъ чувствуетъ усталость глазъ; семейство ея состоитъ изъ 4-хъ сыновей, изъ которыхъ самому старшему 18 лѣтъ и одной дочери, сыновья обучаются грамотѣ въ мѣстныхъ Суздальскихъ училищахъ; хотя Иванова имѣетъ въ гор. Суздалѣ домъ, но онъ пришелъ въ чрезвычайную ветхость и въ немъ никакой обстановки нѣтъ, кромѣ трехъ худыхъ стульевъ и стола; по формулярному списку ея мужа онъ значится изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, находился на государственной службѣ въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ Суздальскаго суда около 23-хъ лѣтъ. На основаніи 333 ст. XIII т. уст. общ. призр. губернская

управа полагала опредѣлить вдовѣ Ивановой ежегодное пособіе изъ благотворительныхъ суммъ по 48 р. въ годъ до совершеннолѣтія ея сыновей, каковая сумма и внесена въ смѣту расходовъ на 1872 годъ.

По предложенному предсѣдателемъ вопросу 4 голоса полагали отказать въ пособіи, 6 голосовъ—назначить ежегодное пособіе согласно докладу управы, 17—выдать единовременно 50 р., 2—выдать единовременно 48 р. Большинствомъ **постановлено:** выдать Ивановой изъ благотворительныхъ суммъ единовременно 50 р.

(Журн. 3 дек. стр. 19; докл. стр. 5).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что ею были затребованы отъ полицейскихъ управленій подробныя свѣдѣнія о лицахъ, получающихъ на основаніи 333 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія денежныя пособія изъ благотворительныхъ суммъ. Усмотрѣвъ изъ этихъ свѣдѣній, что вдова титулярнаго совѣтника Александра Замыцкая и вдова губернскаго секретаря Евфросинія Фигуровская имѣютъ взрослыхъ сыновей, обязанныхъ по закону содержать мать, управа полагаетъ, что означенныя лица должны быть лишены права на полученіе пособія; дочери же ихъ уже могутъ трудами своими обезпечить себѣ существованіе, такъ какъ самой младшей изъ нихъ 14 лѣтъ, а самой старшей 19 лѣтъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 67; докл. стр. 132).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что ею наведены справки о вдовѣ коллежскаго секретаря П. А. Левицкой, прошеніе о пособіи которой губернскому земскому собранію было доложено въ экстренный съѣздъ его въ засѣданіи 25-го мая и что положеніе ея даетъ ей право на пособіе, а потому губернская управа, принимая во вниманіе, что въ женской богадѣльнѣ состоитъ на призрѣніи полный комплектъ, что сама Левицкая проситъ о денежномъ пособіи и основываясь на 333 ст. XIII т. уст. общ. призр. (по продолж. 1868 года), полагаетъ: опредѣлить Левицкой въ пособіе, какъ одинокой въ меньшемъ противъ семейныхъ размѣрѣ, по 24 р. въ годъ и сумму эту внести въ смѣту расходовъ по благотворительной части на 1875 годъ.

Докладъ этотъ **переданъ** собраніемъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 345; докл. стр. 20).

1875 г. (Очередное).

Доложено губернскою управою о прошеніи вдовы губернскаго секретаря О. М. Знаменской на предметъ ходатайства о назначеніи ей съ семействомъ пособія, по слабому здоровью, крайней бѣдности и неимѣнью родственниковъ, могущихъ и обязанныхъ давать ей съ семей-

ствомъ пропитаніе. Мужъ г-жи Знаменской, какъ видно изъ представленныхъ документовъ, по окончаніи полнаго курса наукъ во Владимірской духовной семинаріи, находился на государственной службѣ 22 года, состоя въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ при Владимірскомъ окружномъ судѣ, уволенъ по прошенію, въ штрафахъ и подъ слѣдствіемъ не былъ; по отставкѣ, занимаясь по вольному найму письмоводствомъ во Владимірскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи, велъ себя безупречно. Умеръ 4 мая 1875 года, оставивъ безъ всякихъ средствъ къ существованію, слабаго здоровья, сорокалѣтнюю вдову, трехъ дочерей—21, 19 и 16 лѣтъ и трехъ сыновей 13, 6 и 2 лѣтъ. Вдова Знаменская въ поведеніи одобрена; за службу мужа пенсіи не получаетъ, ежемѣсячнаго же пособія въ размѣрѣ 2-хъ р., коимъ она пользуется отъ Владимірскаго благотворительнаго общества, крайне недостаточно при большой семьѣ и отсутствіи другихъ источниковъ. Принимая все это во вниманіе управа полагала бы на основаніи 333 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія назначить вдовѣ Знаменской пособіе въ размѣрѣ 36 р. въ годъ.

Принимая во вниманіе заявленіе гласнаго В. С. Мингалева, что г. Знаменскій не служилъ по земству, что земство должно прежде всего заботиться обезпеченіемъ семей своихъ служащихъ и что оно принципіально не можетъ принять на себя обязанности давать пенсіи вдовамъ всѣхъ, гдѣ бы то ни было служившихъ лицъ, собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ вдовы Знаменской отказать.

(Журн. 9 дек., стр. 296; докл. стр. 16—17).

Доложено губернскою управой дѣло о назначеніи пожизненной пенсіи вдовѣ коллежскаго секретаря П. А. Левитской. По свѣдѣніямъ, собраннымъ губернскою управой, г-жѣ Левитской 78 лѣтъ, поведенія хорошаго, дѣтей и родственниковъ, могущихъ и обязанныхъ дать ей пособіе, не имѣетъ, пенсіи не получаетъ, работать по старости и слабости здоровья и зрѣнія не можетъ.

Предшествовавшее очередное собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1874 года, согласно заключенію доклада управы, опредѣлило г-жѣ Левитской пособіе въ размѣрѣ 24 р. въ годъ, какъ безсемейной, но, не желая предрѣшать взглядовъ на этотъ вопросъ будущихъ собраній сдѣлало это постановленіе только на одинъ 1875 годъ. Въ настоящее время губернская управа принимая во вниманіе: 1) что къ обезпеченію существованія г-жи Левитской новыхъ средствъ не открылось, 2) что въ женской богадѣльнѣ состоитъ на призрѣніи полный комплектъ да и сама г-жа Левитская проситъ о денежномъ пособіи, полагала бы на основаніи 333 ст. XIII т. уст. общ. призр. (по прод. 1868 г.) опредѣлить г-жѣ Левитской пособіе въ размѣрѣ 24 р. и на предстоящій 1876 г.

По выслушаніи доклада собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ вдовы Левитской отказать.

(Журн. 9 дек., стр. 296; докл. стр. 18—19).

1875 г. (Очередное).

Читано прошеніе вдовы служившаго въ канцеляріи губернской управы г. Яблонскаго—Л. Г. Яблонской объ оказаніи ей единовременнаго пособія.

Собраніе большинствомъ 28 голосовъ противъ 26 **постановило**: выдать г-жѣ Яблонской въ единовременное пособіе 42 р.

(Журн. 14 дек., стр. 401, п. 14).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника М. А. Петровою. Вдова подполковника М. А. Петрова пожертвовала 20000 р. для выдачи ежегодно 4-го февраля изъ процентовъ съ этого капитала 10-ти бѣднымъ невѣстамъ Владимірской губерніи по сто рублей каждой. Согласно § 5 правил. объ употребленіи процентовъ съ этого капитала, губернская управа обязана составить и представить губернскому земскому собранію списокъ бѣднымъ невѣстамъ, желающимъ получить 4 февраля 1882 года означенное пособіе, въ порядкѣ преимущественныхъ ихъ правъ.

Губернская управа, представляя сказанный списокъ вмѣстѣ съ приложеніями къ нему, полученными отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, полагаетъ, что на пособіе безъ жеребья имѣютъ право три круглыя сироты и одна, хотя и имѣющая мать, но находящуюся въ болѣзненномъ состояніи, и по жеребью—шесть изъ лицъ, имѣющихъ одну мать.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить.

По жеребью получили право на пособіе: А. Е. Ананьева, А. М. Морозова, М. А. Лебедева, Н. Егорова, В. А. Сергѣева, М. М. Мартыненко. (Журн. 16 дек., стр. 124, докл. стр. 55).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы — съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Маріею Андреевною Петровой,—слѣдующаго содержанія. Вдова подполковника Марія Андреевна Петрова пожертвовала капиталъ въ 20000 р., для выдачи ежегодно 4 февраля изъ процентовъ съ этого капитала 10-ти бѣднымъ невѣстамъ Владимірской губерніи по 100 р. каждой. Согласно § 5 утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 9 іюля 1881 г. правилъ объ употребленіи процентовъ съ этого капитала, губернская управа представляетъ составленный ею списокъ невѣстъ, желающихъ получить пособіе въ 1884 г. и при этомъ добавляетъ: 1) въ спискѣ бѣдныхъ невѣстъ, доложенномъ собранію въ очередную сессію 1882 г., показана подъ № 25 дочь свя-

щенника дѣвица Варвара Ефимовна Правдина въ числѣ лицъ, имѣющихъ одну мать; попечитель Правдиной, личный почетный гражданинъ Иванъ Ефимовичъ Правдинъ, 19 августа 1883 года, заявляя губернской управѣ, что Правдина лишилась матери болѣе 5-ти лѣтъ, просилъ помѣстить ее въ спискѣ настоящаго года въ числѣ круглыхъ сиротъ; но на неоднократное отъ него требованіе выписки изъ метрической книги о времени смерти матери Правдиной, таковой не доставилъ; почему Варвара Правдина вторично занесена въ списокъ въ числѣ бѣдныхъ невѣстъ, имѣющихъ одну мать; 2) пособіе въ 1884 г. можетъ быть выдано 11-ти невѣстамъ, и 3) по мнѣнію управы, имѣютъ право на пособіе: безъ жеребья шесть круглыхъ сиротъ, именно Ольга Воронова, Дарья Зорина, Ольга Максимова, Александра Строева, Анастасія Герасимова и Марѳа Кряжова, и по жеребью—пять изъ числа 20-ти лицъ, имѣющихъ одну мать. Поименованныя же въ примѣчаніи къ списку 5 лицъ, какъ вышедшія замужъ безъ предварительнаго ходатайства о пособіи, по мнѣнію губернской управы, права на таковое пособіе не имѣютъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ, съ тѣмъ, что Правдина должна быть признана круглою сиротою и получить пособіе безъ жеребья. Затѣмъ изъ 19 лицъ, имѣющихъ одну мать, по вынутому жеребью вознагражденіе досталось Ксеніи Муратовой, Александрѣ Доброхотовой, Евдокіи Будылинской, Татіанѣ Ребровой и Маріи Уженко (если Будылинская умерла).

(Журн. 17 дек., стр. 280—281; докл. стр. 46—51).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовой подполковника Маріею Андреевной Петровой.

Губернская управа, составя потребный списокъ, имѣетъ честь представить его вмѣстѣ съ полученными изъ уѣздныхъ управъ приложеніями къ нему, на благоусмотрѣніе собранія и доложить, что 1) пособіе въ будущемъ 1885 году можетъ быть выдано 12 невѣстамъ и 2) по мнѣнію управы имѣютъ право на пособіе по жеребію: восемнадцать круглыхъ сиротъ, одна имѣющая только мачеху, которая съ ней не живетъ, и одна, хотя имѣющая мать, но находящуюся въ болѣзненномъ состояніи, притомъ 63 лѣтъ отъ роду.

Жребій палъ на дѣвицъ: 1) Елену Алексѣеву, 2) Марію Яковлеву Ильину, 3) Татіану Дмитріеву Святову, 4) Екатерину Алексѣеву Доктову, 5) Настасію Герасимову, 6) Анну Адамовну Помнецкую, 7) Анастасію Иванову Крылову, 8) Агафью Петрову, 9) Марію Егорову Вяхи-

реву, 10) Анну Филиппову Комарову, 11) Александру Федорову Дектяреву и 12) Елену Федорову.

(Журн. 20 дек., стр. 71—72; докл. стр. 49—53).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго вдовою подполковника Петровою.

Согласно § 5 правилъ объ употребленіи процентовъ съ этого капитала, губернская управа представляетъ списокъ бѣднымъ невѣстамъ, желающимъ получить 4-го февраля 1886 г. пособіе изъ процентовъ съ того капитала въ порядкѣ преимущественныхъ ихъ правъ, вмѣстѣ съ полученными отъ уѣздныхъ управъ приложеніями къ нему. При этомъ управа сообщаетъ, что 1) пособіе въ будущемъ 1886 году можетъ быть выдано 13 невѣстамъ и 2) по мнѣнію управы имѣютъ право на пособіе: одиннадцать круглыхъ сиротъ, одна, имѣющая слѣпого отца, состоящаго на призрѣніи въ богадѣльнѣ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, и одна, у которой отецъ находится въ безвѣстной отлучкѣ болѣе 3 лѣтъ.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы признать имѣющими право на полученіе въ 1886 г. при выходѣ въ замужество пособія изъ процентовъ пожертвованнаго г-жею Петровой капитала: 1) Стефаниду Васильеву, 2) Марфу Прокопьеву Кряжеву, 3) Марфу Павлову Любимову, 4) Анну Иванову, 5) Ксенію Афанасьеву Рогову, 6) Марью Дмитріеву Святову, 7) Ѳедосью Иванову Комарову, 8) Марью Прокофьеву, 9) Анну Несторову Володину, 10) Елену Иванову Мордвинову, 11) Варвару Иванову Жаровчикову, 12) Александру Васильеву Иванову и 13) Авдотью Глѣбову.

(Журн. 14 дек., стр. 500, п. 10; докл. стр. 135).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ %% съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Маріей Андреевной Петровой. Съ процентовъ каждая невѣста получаетъ 100 руб. Губернская управа, составя списокъ невѣстъ, имѣющихъ право получить такое пособіе, представила его вмѣстѣ съ полученными отъ уѣздныхъ управъ приложеніями къ нему, на усмотрѣніе губернскаго собранія и доложила, что: 1) пособіе въ 1887 году можетъ быть выдано 11-ти невѣстамъ и 2) по мнѣнію управы имѣютъ право на пособіе по жребью: 24 круглыя сироты и 2 неимѣющія родителей, а мачеху.

Для опредѣленія права на полученіе пособія при выходѣ въ замужество, согласно заключенію управы, данъ былъ жребій означеннымъ

въ представленномъ управой спискѣ 24 круглымъ сиротамъ, и 2 неимѣющимъ родителей, а мачеху.

По вынутому жребію право на полученіе пособія досталось: 1) Прасковьѣ Емельяновой, 2) Елизаветѣ Парфеновой, 3) Аннѣ Помпецкой, 4) Марьѣ Тувакиной, 5) Θеклѣ Горячевой, 6) Клавдіи Ивановой, 7) Матренѣ Масловой, 8) Марьѣ Парфеновой, 9) Марьѣ Ершовой, 10) Олимпіадѣ Гальяновой и 11) Марьѣ Барбукиной.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 13, п. 6; докл. стр. 95—99).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ % съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Петровой.

Представляя списокъ бѣдныхъ невѣстъ, управа сообщаетъ, что: 1) пособіе въ 1888 году можетъ быть выдано 11 невѣстамъ, и 2) что по мнѣнію управы право на пособіе по жребію имѣютъ только круглыя сироты. (Журн. 14 дек., стр. 44, докл. стр. 286).

По порученію собранія, согласно утвержденному заключенію управы, гласнымъ Шафровымъ вынутъ былъ жребій невѣстамъ круглымъ сиротамъ на право полученія пособія изъ капитала Петровой. Жребій палъ на Михайлову, Иванову, Жемкову, Мартьяному, Яковлеву, Тимофееву, Батунову, Рябушкину, Жемкѣеву, Татьяну Иванову и Никольскую.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе управы.

(Журн. 14 дек., стр. 44).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянки Покровскаго уѣзда, сельца Головина, Θеодоры Ивановой, по мужу Васильевой—о выдачѣ ей назначеннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго вдовой подполковника М. А. Петровой капитала на бѣдныхъ невѣстъ.

По данному губернскимъ собраніемъ жребію получила право на пособіе крестьянка Иванова; но по сличенію метрической выписки о бракѣ съ прошеніемъ оказалось, что прошеніе было подано уже по выходѣ въ замужество, что противорѣчитъ установленнымъ правиламъ, почему губернская управа назначеннаго пособія не выдала. По поводу этого Васильева обратилась на имя губернскаго собранія съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что проволочка вышла изъ-за волостного правленія и что замужъ она вышла только потому, что должна была получить пособіе. Такъ какъ крестьянка Васильева пропустила срокъ на подачу прошенія о пособіи только на три дня, что могло произойти

по незнанію ею въ точности установленныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ, то губернская управа полагала выдать Васильевой доставшееся ей пособіе въ размѣрѣ 100 р., на что испрашивала разрѣшенія губернскаго собранія.

Собраніе **постановило** выдать доставшееся пособіе.

(Журн. 15 марта, стр. 60; докл. стр. 14—15).

1888 г. (Экстренное).

Читано было ходатайство крестьянки Старовѣровой о выдачѣ ей назначеннаго губернскимъ собраніемъ пособія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго вдовой подполковника М. А. Петровой капитала на бѣдныхъ невѣстъ.

Собраніе **постановило** выдать доставшееся Старовѣровой пособіе.

(Журн. 15 марта, стр. 60).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о бѣдныхъ невѣстахъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовой подполковника М. А. Петровой, съ представленіемъ списка имъ.

Составя сказанный списокъ, губернская управа представила его вмѣстѣ съ приложеніями на усмотрѣніе собранія и при этомъ доложила, что, 1) пособіе въ 1889 году можетъ быть выдано 10 невѣстамъ; 2) по мнѣнію управы, имѣютъ право на пособіе по жребію какъ всѣ круглыя сироты, такъ и еще 4 дѣвицы; три, имѣющія больныхъ, неспособныхъ къ личному труду, матерей, а четвертая—одного отца, страдающаго психическою болѣзнью. Кромѣ показанныхъ въ спискѣ лицъ, поступили ходатайства о назначеніи пособія отъ 3-хъ Владимірскихъ мѣщанскихъ дѣвицъ, но эти лица въ списокъ не внесены на томъ основаніи, что просьбы отъ нихъ поступили уже послѣ выхода ихъ въ замужество.

Гласный Д. П. Маньковъ объяснилъ, что въ настоящій списокъ не включена крестьянка дер. Бабенокъ, Бѣльковской волости, Ковровскаго уѣзда, Татьяна Павлова Рыбакова, круглая сирота, о которой, хотя и были доставлены изъ Ковровской уѣздной земской управы необходимыя бумаги, но такъ какъ онѣ были получены послѣ опредѣленнаго губернскимъ собраніемъ срока, то губернская управа вернула ихъ Ковровской, что удостовѣрилъ предсѣдатель Ковровской управы И. П. Муратовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, г. Маньковъ просилъ внести Рыбакову въ списокъ.

Собраніе **постановило**: включить Рыбакову въ число невѣстъ, въ разрядъ круглыхъ сиротъ и допустить къ жеребью наравнѣ съ другими.

Между дѣвицами, имѣющими право на пособіе при выходѣ въ замужество въ размѣрѣ 100 р. былъ брошенъ жребій. Право на пособіе

получили: 1) Суздальскаго уѣзда—Ольга Иванова, 2) Владимірскаго уѣзда—Александра Алексѣева, 3) Покровскаго — Наталья Матвѣева, 4) Ковровскаго—Татьяна Рыбакова, 5) Суздальскаго—Анна Кузнецова, 6) Владимірскаго—Наталья Купріянова, 7) Меленковскаго—Ирина Лазарева, 8) Меленковскаго—Марья Парфенова, 9) Владимірскаго—Марья Кирѣева, 10) Владимірскаго уѣзда—Авдотья Ключарева.

Собраніе **постановило:** записать въ журналъ и поручить губернской управѣ произвести выдачу денегъ согласно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ. (Журн. 14 дек., стр. 16).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, желающимъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Петровой. Пособіе могутъ получить 10 дѣвицъ по 100 р. и имѣютъ на него право всѣ круглыя сироты и значащаяся подъ № 19 въ спискѣ изъявившихъ желаніе получить пособіе Конышева, какъ имѣющая только душевно-больного отца. По данному жребію право на полученіе пособія получили: А. Н. Курицына, М. С. Вавакина, А. К. Конышева, М. И. Трифонова, А. А. Алексѣева, Т. М. Кондратьева, Н. А. Иванова, П. И. Загряжская, М. В. Никифорова, А. Е. Коробова.

Собраніе **постановило** объ этомъ записать въ журналъ.

(Журн. 15 дек., стр. 42, п. 5; докл. стр. 71).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи вдовѣ кол. сов. П. М. Знаменской пособія изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе дѣтей. Такъ какъ изъ представленныхъ Знаменской при прошеніи о вышеозначенномъ документовъ видно: 1) что она врачебнымъ отдѣленіемъ Владимірскаго губернскаго правленія признана была неспособной снискать себѣ пропитаніе; 2) что она имѣетъ при себѣ 5 человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей; 3) пенсіи она не получаетъ и вообще бѣдна, то управа назначила ей съ 1-го января 1891 г. пособіе изъ благотворительныхъ суммъ въ размѣрѣ 60 р. въ годъ, каковыя деньги и были внесены въ смѣту по благотворительной части на 1891 годъ.

Собраніе **постановило:** назначить вдовѣ Знаменской въ пособіе на содержаніе дѣтей до ихъ возраста по 5 р. въ мѣсяцъ, для чего и внести 60 р. въ смѣту по благотворительной части.

(Журн. 12 дек., стр. 3, п. 13; докл. стр. 113).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о разрѣшеніи на выдачу бывшей Владимірской дѣвицѣ М. В. Никифоровой, нынѣ по мужу Санниковой, назначеннаго ей губернскимъ собраніемъ пособія на счетъ процентовъ

съ пожертвованнаго вдовою подполковника Петровой капитала на бѣдныхъ невѣстъ. Въ прошломъ году среди прочихъ получила право на означенное пособіе и Никифорова, когда же она явилась за полученіемъ пособія, то, по предъявленіи ею документовъ, обнаружено было, что прошеніе о пособіи подано было ею на другой день послѣ свадьбы; по точному смыслу правилъ, пособіе получаютъ только дѣвицы, почему управа и не сочла себя въ правѣ выдать ей пособіе. Согласно словесной просьбѣ Никифоровой, управа представила настоящій случай на усмотрѣніе собранія и при этомъ считала нужнымъ выразить, что такъ какъ, во-первыхъ, мѣщанская дѣвица Никифорова (она же Данилова) нынѣ по мужу Санникова, пропустила срокъ на подачу прошенія о пособіи только на 1 день, что могло произойти по незнанію ею въ точности установленныхъ правилъ и, во-вторыхъ, губернское земское собраніе въ засѣданіи 15 марта 1888 г. признало возможнымъ выдать пособіе двумъ лицамъ, подавшимъ о томъ прошенія спустя нѣсколько времени послѣ выхода въ замужество, то управа полагала, руководствуясь этимъ постановленіемъ, выдать также и Санниковой доставшееся ей пособіе въ размѣрѣ 100 р., на что и испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада управы утвердить и разрѣшить ей выдать Санниковой доставшееся ей по жребію пособіе.

(Журн. 13 дек., стр. 39, п. 14; докл. стр. 55).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Владимірской мѣщанской дѣвицы Н. И. Ивановой объ оставленіи за нею права на полученіе доставшагося ей изъ процентовъ съ капитала Петровой пособія. Иванова, получившая право на пособіе изъ капитала Петровой и не вышедшая замужъ до 1-го августа 1889 г., согласно правиламъ, лишались права на полученіе пособія, почему она и ходатайствовала о продленіи за ней этого права. Ходатайство Ивановой губернская управа съ своей стороны признала заслуживающимъ уваженія и такъ какъ срокъ, назначенный для выхода въ замужество дѣйствительно очень малъ и лицо, получившее право на пособіе, чтобы не потерять его, неминуемо должно торопиться выходомъ въ замужество, черезъ что и могутъ быть неудачны и самые браки, то въ устраненіе сего на будущее время губернская управа полагала бы § 7 правилъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что лицо, получившее право на пособіе изъ процентовъ съ капитала Петровой, не лишается таковаго въ теченіе года.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить и за мѣщанскою дѣвицей Ивановой оставить право на полученіе доставшагося ей пособія еще на годъ, т.-е. до 4 февр. 1892 г.

(Журн. 13 дек., стр. 42, п. 22; докл. стр. 165).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе получуть при выходѣ въ замужество пособія изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ Петровою капитала. Представивъ списокъ лицъ, желающихъ получить пособіе, управа сообщила, что оно можетъ быть выдано 11 лицамъ и что кромѣ круглыхъ сиротъ на него имѣютъ право: М. Лебедева, С. Покровская, Е. Милоглядова, которыя, хотя имѣютъ матерей, но совершенно неспособныхъ къ труду.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить, послѣ чего данъ былъ жребій на право полученія пособія 16 лицамъ. По вынутому жребію получили право на пособіе: 1) П. П. Лукина, 2) Е. И. Миронова, 3) М. Ф. Ильина, 4) Е. И. Милоглядова, 5) Татьяна К. Гольцова, 6) Е. П. Агапова, 7) А. В. Петракова, 8) Д. К. Баринова, 9) Н. И. Зуева, 19) О. К. Гальянова и 11) Е. Ф. Брунова.

(Журн. 13 дек., стр. 41, п. 23; докл. 166).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію отставного губернскаго секретаря И. Н. Воскресенскаго о назначеніи ему пособія на содержаніе. Въ виду сильнаго наплыва больныхъ, управа разрѣшила находящимся на призрѣніи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 г. оставлять богадѣльню, чтобы очистить мѣсто для больныхъ; находящимся же на призрѣніи постановила выдавать 3 р. Въ числѣ воспользовавшихся разрѣшеніемъ уйти былъ и Воскресенскій, которому управа въ выдачѣ 3-рублеваго мѣсячнаго пособія отказала на томъ основаніи, что онъ получалъ пенсію 42 р. 45 к. въ годъ. Воскресенскій обратился съ прошеніемъ, въ которомъ проситъ о выдачѣ 3-рублеваго мѣсячнаго пособія, такъ какъ при совершенной его слѣпотѣ не можетъ просуществовать на пенсію и если бы зналъ; что управа лишитъ его пособія, не ушелъ бы изъ богадѣльни. Въ виду крайне затруднительнаго положенія, въ которомъ находился отставной губ. секр. И. Н. Воскресенскій, управа полагала вновь принять его для призрѣнія въ богадѣльню на первую же имѣющую открыться вакансію, въ назначеніи же ему отъ земства пособія по 3 р. въ мѣсяцъ отказать, какъ уже получающему изъ казны пенсію въ размѣрѣ 42 р. 45 к.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ производить Воскресенскому 3-рублевое пособіе независимо отъ получаемой имъ пенсіи. (Журн. 13 дек., стр. 42, п. 27; докл. стр. 330).

1891 г. (Очередное)

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству бывшей дѣвицы дочери коллежскаго секр. Доктовой, нынѣ по мужу Миловидовой о назначеніи ей пособія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго вдовою подполковника Петровою капитала на бѣдныхъ невѣстъ.

Губернская управа, усмотрѣвъ изъ присланныхъ документовъ, что Доктова вышла замужъ до подачи прошенія о пособіи, 29 сент. 1890 г. объявила ей, что ей не можетъ быть предоставлено право на полученіе пособія. Нынѣ, ходатайствуя о томъ же, Доктова просила представить ея ходатайство на усмотрѣніе собранія. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что Доктовой, нынѣ по мужу Миловидовой, какъ подавшей прошеніе о пособіи изъ процентовъ съ капитала Петровой послѣ уже выхода въ замужество, на основаніи § 7 утвержденныхъ земскимъ собраніемъ правилъ, не должно быть предоставлено право на полученіе сказаннаго пособія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 30, п. 35б; докл. стр. стр. 102)

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Петровою капитала.

Согласно утвержденнымъ по сему предмету правиламъ, губернская управа представила списокъ лицъ, желавшихъ получить пособіе изъ означеннаго капитала съ документами ихъ. При этомъ управа сообщила собранію: 1) что пособіе въ 1892 г. можетъ быть выдано 11 лицамъ, не считая двухъ, которымъ по жребію досталось пособіе въ 1890 г., но онѣ таковаго еще не получили, а потому по § 7, по новой редакціи правилъ, имѣютъ право на полученіе пособія включительно по 4 февр. 1892 г. и 2) по мнѣнію губернской управы имѣютъ право на пособіе по жребію, какъ всѣ круглыя сироты, такъ и Лѣсновская и Лебедева, которыя хотя и имѣютъ матерей, но неспособныхъ къ личному труду, какъ это видно изъ представленныхъ документовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и допустить къ вынутію жребія на право полученія пособія какъ всѣхъ круглыхъ сиротъ, показанныхъ въ спискѣ, такъ и значащихся по списку подъ № 40 и 41 Лѣсновскую и Лебедеву.

По вынутому въ присутствіи собранія жеребью получили право на пособіе на срокъ 4 февраля 1892 г. изъ процентовъ съ капитала Петровой по 100 р.: 1) Данилова, 2) Лебедева, 3) Маслова, 4) Грашова, 5) Агафонова, 6) Шамова, Батунова, 8) Сытова, 9) Быкова, 10) Зотова, 11) Крылова. (Журн. 13 дек., стр. 31, п. 40).

1892 г. (Очередное).

Авдулинъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, заявилъ губернскому земскому собранію просьбу о томъ, чтобы служившему много лѣтъ сторожемъ при Владимірской дворянской опекѣ и уѣздномъ по воинской повинности присутствіи, потерявшему зрѣніе, престарѣлому Матвѣю Голованову было назначено внѣ очереди трехрублевое ежемѣсячное пособіе.

Собраніе **постановило**: назначить Матвѣю Голованову ежемѣсячное трехрублевое пособіе внѣ очереди, изъ назначенныхъ на сей предметъ благотворительныхъ суммъ. (Журн. 16 дек., стр. 70, п. 17).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы, съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Петровой капитала.

Согласно утвержденнымъ на сей предметъ правиламъ, губернская управа представила списокъ лицъ, желающихъ получить означенно пособіе и полагала, что право на полученіе его имѣютъ круглыя сироты и еще 4 дѣвицы, которыя хотя и не круглыя сироты, но удостовѣрили, что отъ родителей помощи имѣть не могутъ.

По вынутому жребію пособіе получаютъ: Тихонова, Лычкина, Касаткина, Бушуева, Пархачева, Степанова, Шмелева, Круглова, Яковлева и Фролова. (Журн. 16 дек., стр. 78, п. 51; докл. стр. 503).

1893 г. (Очередное).

Губернской управой представленъ слѣдующаго содержанія докладъ, съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе получить при выходѣ въ замужество изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовой подполковника Маріей Андреевной Петровой капитала.

Составя списокъ бѣднымъ невѣстамъ, губернская управа имѣетъ честь представить его вмѣстѣ съ полученными отъ уѣздныхъ управъ документами на благоусмотрѣніе собранія и при этомъ доложить, что ко времени выдачи, согласно завѣщанію, денегъ, общая сумма процентовъ составится въ 945 р. 23 коп., поэтому въ 1894 г. пособіе можетъ быть выдано только 9 лицамъ. Имѣютъ право на пособіе по жеребью какъ всѣ круглыя сироты, такъ и Рыбакова, Благодарова и Виноградова, изъ которыхъ у первой мать умерла, а отецъ сосланъ въ Сибирь, послѣднія же двѣ, хотя и имѣютъ матерей, но онѣ неспособны къ личному труду, въ чемъ и представили медицинскія свидѣтельства,

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и допустить къ вынутію жеребья на право полученія пособія какъ всѣхъ круглыхъ сиротъ, такъ и значащихся по списку подъ №№ 37, 38 и 39 Рыбакову, Благодарову и Виноградову.

По вынутому въ присутствіи собранія жеребью получили право на пособіе на срокъ 4-го февраля 1894 г.: 1) Анна Петрова Федотова, 2) Татьяна Савельева, 3) Агафья Максимова Власова, 4) Анна Иванова Бакаева, 5) Авдотья Семенова Соколова, 6) Анна Михайлова Парамонова, 7) Акулина Антонова Паругина, 8) Марья Гаврилова Рыбакова и 9) Соломонія Петрова Гуськова, о чемъ и записать въ журналъ.

(Журн. 16 дек., стр. 82—83, п. 33; докл. стр. 291—296).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію бывшей крестьянской дѣвицы Суздальскаго уѣзда, дер. Ганшина, Марьи Гавриловой Рыбаковой, нынѣ крестьянской жены сельца Жаворонкова, Юрьевскаго уѣзда, Курнаковой—о выдачѣ ей доставшагося пособія изъ процентовъ съ пожертвованнаго М. А. Петровой капитала на бѣдныхъ невѣстъ.

Курнакова обратилась въ губернское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что выпавшее ей по жребію пособіе управой не выдано, потому что прошеніе подано послѣ выхода въ замужество. Въ виду того, что произошло это отъ незнанія вслѣдствіе безграмотности правилъ и отказъ въ пособіи принесъ бы разстройство въ хозяйствѣ, она просила выдать ей таковое. Губернская управа полагала выдать Курнаковой доставшееся ей пособіе, такъ какъ подобныя ходатайства были уже удовлетворены.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 90, п. 3; докл. стр. 54—56).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника М. А. Петровой капитала.

Составя требуемый списокъ, губернская управа имѣетъ честь представить его вмѣстѣ съ полученными отъ уѣздныхъ управъ документами и выразить, что ко времени выдачи денегъ общая сумма составитъ 785 р. 97 коп. и потому пособіе можетъ быть выдано только 8-ми лицамъ. Кромѣ круглыхъ сиротъ имѣютъ право на пособіе по жеребью Благодарова, Богданова и Егорова, которыя и имѣютъ матерей, но онѣ неспособны къ личному труду, въ чемъ и представили медицинскія свидѣтельства.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и допустить къ вынутью жеребья на право полученія пособія какъ всѣхъ круглыхъ сиротъ, показанныхъ въ спискѣ, такъ и Екатерину Благодарову, Ксенію Богданову и Марію Титову (она же Егорова).

По вынутому затѣмъ въ присутствіи собранія жеребью получили право на пособіе на срокъ 4-го февраля 1895 года: 1) Вѣра Михайлова, 2) Прасковья Якимова, 3) Фекла Шаманова, 4) Федосья Веденѣева (она же Кудрявцева, 5) Елизавета Зотова, 6) Александра Монахова, 7) Прасковья Пархачева и 8) Марья Титова (она же Егорова).

(Журн. 14 дек., стр. 90—91, п. 4; докл. стр. 132—137).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ списка бѣднымъ невѣстамъ, заявившимъ желаніе

получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою подполковника Маріею Андреевною Петровою капитала.

Ко времени выдачи денегъ общая сумма составится въ 862 р. 43 коп., почему, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть выдано пособіе только 8 лицамъ. Право на пособіе имѣютъ по жеребью какъ всѣ круглыя сироты, такъ и Солнцева, Благодарова, Хохлушина и Людина, изъ которыхъ: первыя двѣ хотя и имѣютъ матерей, но онѣ не способны къ личному труду, въ чемъ представили медицинскія свидѣтельства; третья—на томъ основаніи, что отецъ умеръ, а мать сослана въ Сибирь и послѣдняя, хотя имѣетъ мать, но она, овдовѣвши, вышла вторично замужъ и живетъ въ отдѣльной семьѣ.

Доложено отношеніе Ковровской уѣздной управы о зачисленіи крестьянской дѣвицы дер. Черневой Татьяны Алексѣевой Шмелевой, какъ круглую сироту, въ число кандидатокъ на полученіе пособія.

Собраніе **постановило:** заключеніе губернской управы утвердить и допустить къ вынутію жеребія на право полученія пособія, какъ всѣхъ круглыхъ сиротъ, показанныхъ въ спискѣ, такъ и значащихся по списку—Марію Солнцеву, Анастасію Благодарову, Марью Николаеву Хохлушину и Анисью Григорьеву Людину; равнымъ образомъ допустить къ жеребьевкѣ и крестьянскую дѣвицу дер. Черневой Татьяну Алексѣеву Шмелеву, какъ круглую сироту.

По вынутому въ присутствіи собранія жеребью право на полученіе пособія на срокъ 4-е февраля 1896 г. получили: Агафья Дмитріева Алексѣева, 2) Марина Андреева Степанова, 3) Марья Осипова Андріянова, 4) Марья Николаева Хохлушина, 5) Анастасія Петрова Федяшева, 6) Татьяна Алексѣева Шмелева, 7) Анна Артемова Ефанова и 8) Пелагея Яковлева Коноплева.

(Журн. 15 дек., стр. 102—103, п. 25; докл. стр. 249—254).

7. Недвижимыя имущества и доходныя статьи общественнаго призрѣнія.

а) Разнаго рода имущества.

1871 г. (Очередное).

Губернская управа испрашивала разрѣшенія губернскаго собранія, какъ поступить съ ветхимъ незанятымъ ничѣмъ деревяннымъ зданіемъ бывшей женской богадѣльни, при чемъ прибавила, что по ея мнѣнію было бы болѣе выгоднымъ для земства, не продавая зданіе съ аукціоннаго торга оставить его въ распоряженіи управы съ предоставленіемъ ей, если по сломкѣ зданія деревянный матеріалъ окажется негоднымъ ни для какой постройки, обратить его въ дрова.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 57; докл. стр. 5).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по книгѣ переходныхъ суммъ губернской управы состоитъ на лицо 28 р. 42½ коп., накопившихся съ 1867 года, взысканныхъ за проѣздъ на пунктовыхъ лошадяхъ и просила разрѣшенія собранія причислить эти деньги къ суммамъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, на томъ основаніи, что, хотя означенныя деньги и подлежали въ выдачу пунктосодержателямъ, но не было возможности съ точностью опредѣлить, куда и сколько было взято лошадей, а также, кто именно въ то время содержалъ лошадей на томъ или другомъ пунктѣ.

Заключеніе этого докла **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 29 нояб., стр. 29; докл. стр. 1).

1875 г. (Очередное).

Юрьевская уѣздная управа просила губернскую управу о докладѣ губернскому земскому собранію, согласно постановленію уѣзднаго Юрьевскаго собранія, слѣдующихъ обстоятельствъ дѣла по вопросу объ устройствѣ въ имѣніи покойнаго П. Н. Новокщенова богадѣльни и училища, согласно завѣщанію покойнаго.

Изъ копіи съ вышеупомянутаго духовнаго завѣщанія коллежскаго секретаря Новокщенова, препровожденной губернскою земскою управою въ уѣздную Юрьевскую, видно, что г. Новокщеновъ предложилъ земству учредить при сельцѣ Городищахъ Юрьевскаго уѣзда общеполезное заведеніе, именно открыть безвозмездное училище для двадцати, или тридцати человѣкъ и учредить богадѣльню на 20 коекъ. Сумма на содержаніе ихъ должна получаться изъ доходовъ господской усадьбы при сельцѣ Городищахъ (луга, плодовый садъ, всего 127 дес. 1939 саж. земли), а также участковъ, отдаваемыхъ въ арендное содержаніе, при сельцѣ Баровѣ (66 десят. 2205 саж. земли) и при сельцѣ Волокитинѣ (91 десят. 139 саж. земли). Доходовъ съ имѣній этихъ за всѣми расходами получается до двухъ тысячъ ежегодно. Сумма же, потребная на первоначальное обзаведеніе школы и богадѣльни и на жалованье служащему персоналу можетъ быть выручена отъ продажи лѣса при деревнѣ Волокитиной до пятидесяти десятинъ дубоваго, березоваго и осиноваго, а также ненужныхъ строеній при усадьбѣ въ сельцѣ Городищахъ, каковая продажа должна дать до трехъ тысячъ рублей. Распоряженіе по имѣнію, продажа лѣса и ненужныхъ построекъ, и заботы по устройству богадѣльни возлагаются на свободнаго хлѣбопашца Д. Е. Грачева. Въ пользу богадѣльни и училища оставляется весь хозяйственный инвентарь усадьбы, равно и необходимая мебель. Такъ какъ губернское земское собраніе, по поводу доклада губернской управы о завѣщаніи г. Новокщенова выразило мысль, что, по 1090 ст. X т. ч. 1 изд. 1857 г. и разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ циркулярѣ его отъ 18-го сентября,

1868 года, обязанность Юрьевскихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій должна состоять только въ наблюденіи за исполненіемъ духовнаго завѣщанія, т. е. за устройствомъ, согласно завѣщанію г. Новокщенова, богадѣльни и училища,—то уѣздная Юрьевская управа 7-го января 1874 г. обратилась къ душеприказчику умершаго г. Новокщенова Діомиду Грачеву съ просьбой объ исполненіи воли покойнаго и, не получивъ отъ него никакого отвѣта, просила Юрьевское уѣздное полицейское правленіе дознать устроены ли Грачевымъ училище и богадѣльня. Вслѣдствіе сего полицейское управленіе прислало объясненіе душеприказчика Грачева, изъ котораго видно, что къ постройкѣ училища и богадѣльни еще не приступлено, по неимѣнію свободныхъ суммъ, такъ какъ имѣніе г. Новокщенова находилось въ опекѣ и выплачивались частные долги. Причемъ г. Грачевъ представилъ выписку о приходѣ и расходѣ денегъ по имѣнію г. Новокщенова, присовокупляя, что никогда такой цифры дохода, которая значится въ духовномъ завѣщаніи съ имѣнія, не получалось.

Такъ какъ изъ объясненія Грачева видно, что богадѣльня и училище въ имѣніи г. Новокщенова не устроены и по настоящее время, а изъ выписки прихода и расхода съ 1874 года іюня мѣсяца по 1 марта 1875 года,—что изъ валового дохода (1579 р. 54 к.) за вычетомъ расхода (1078 р. 28 к.) въ наличности остается только 501 р. 26 к., изъ которыхъ 111 р. слѣдуетъ ко взносу губернскаго и уѣзднаго сборовъ,—то Юрьевское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о принятіи завѣщаннаго имущества въ вѣдѣніе земства и объ истребованіи отъ кого слѣдуетъ отчета по приходу и расходу суммъ за время управленія тѣмъ имѣніемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го октября 1873 года мнѣнія государственнаго совѣта, по которому земскія управы пользуются правомъ не только наблюдать за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній, сдѣланныхъ въ ихъ пользу, но и сноситься съ кѣмъ слѣдуетъ по поводу передачи завѣщанныхъ имуществъ.

По поводу изложеннаго доклада губернская управа высказала такое заключеніе, что, по 1090 ст. X т. ч. 1 св. зак. гражд. (изд. 1857 г.), по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ циркулярѣ отъ 18-го сентября 1868 года за № 185, помѣщенному во 2 т. „Сборника правительственныхъ распоряженій, относящихся до земскихъ учрежденій“, а также по Высочайше утвержденному, 21-го октября 1873 года мнѣнію государственнаго совѣта, распубликованному 5 декабря того же года въ № 289 „Правительственнаго Вѣстника“, обязанность Юрьевскихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій должна состоять, какъ въ наблюденіи за исполненіемъ духовнаго завѣщанія, т. е. за устройствомъ, согласно завѣщанію г. Новокщенова, богадѣльни и училища, такъ и въ правѣ требованія отъ душеприказчика отчета по приходу и расходу суммъ за время управленія завѣщаннымъ имѣніемъ, съ тѣмъ, что если въ распоряженіяхъ душеприказчика по исполненію

духовнаго завѣщанія будутъ замѣчены неправильныя дѣйствія, то отъ тѣхъ же уѣздныхъ земскихъ учрежденій будетъ зависѣть обратиться съ жалобою на такія дѣйствія къ суду. За симъ въ особомъ постановленіи губернскаго собранія по сему предмету надобности не имѣется.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 308, п. 23; докл. стр. 321—325).

1893 г. (Экстренное).

Выслушанъ словесный докладъ предсѣдателя губернской управы относительно пріобрѣтенія въ собственность земства земли близъ благотворительныхъ заведеній.

Собраніе **постановило:** такъ какъ въ расширеніи землевладѣнія благотворительныхъ заведеній представляется крайняя необходимость, то поручить губернской управѣ примыкающую къ благотворительнымъ заведеніямъ землю пріобрѣсти въ собственность земства за сумму не свыше 3000 руб. (Журн. 23 февр., стр. 13, п. 24).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о пріобрѣтеніи въ собственность губернскаго земства земельныхъ участковъ въ гор. Владимірѣ и объ отчужденіи изъ владѣнія земства участка земли:

Согласно разрѣшенію собранія губернской управой пріобрѣтена для подвѣдомственныхъ земству благотворительныхъ заведеній общественнаго призрѣнія земля въ количествѣ 2203 кв. саженъ за 3034 р. 10 к., считая и расходы по покупкѣ. Въ виду необходимости и выгодности промѣна участка земли земства близъ боенъ на участокъ земли Муравкиныхъ, губернская управа полагаетъ: 1. Разрѣшить губернской управѣ: а) совершить отчужденіе вышеозначеннаго участка земли близъ боенъ Муравкинымъ — путемъ продажи онаго имъ за 800 р.; б) пріобрѣсти отъ Муравкиныхъ вышеупомянутый участокъ бывшей Неростовской земли съ отнесеніемъ расхода по совершенію обѣихъ купчихъ крѣпостей въ размѣрѣ 70 руб. на счетъ земства, и в) въ случаѣ возникновенія въ томъ надобности, ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ укрѣпленіи за Владимірскимъ губернскимъ земствомъ всей состоящей при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ земли, кромѣ той, которая пріобрѣтена губернской управой по крѣпостнымъ актамъ. 2. На расходъ по пріобрѣтенію отъ Муравкиныхъ означенной земли и по укрѣпленію за губернскимъ земствомъ всей состоящей при благотворительныхъ заведеніяхъ земли внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ 370 руб.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 7—8, п. 19 б; докл. стр. 560—564).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о пріобрѣтеніи въ собственность губернскаго земства земельныхъ участковъ въ гор. Владимірѣ и объ отчужденіи изъ владѣнія земства участка земли.

Коммиссія, разсмотрѣвъ отчетъ управы, нашла его составленнымъ правильнымъ, а потому полагала бы утвердить его.

Собраніе **постановило:** докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 106, п. 21; докл. стр. 118—120).

б) Игральныя карты.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи земскими управами продажи игральныхъ картъ слѣдующаго содержанія.

Принято отъ приказа общественнаго призрѣнія и получено губернскою управою по 1 ноября 1867 г. игральныхъ картъ на сумму 15583 р. 61 к. Сдано коммиссіонеру для продажи игральныхъ картъ купцу Боровецкому на сумму 9198 р. 90 к. Осталось на лицо на сумму 6384 р. 71 к. За храненіе отчетности и сдачу коммиссіонеру по продажѣ игральныхъ картъ управою получено изъ С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта 2% съ таксы, т. е. цѣны означенной на оберткахъ, выданныхъ картъ за 1866 г.—197 р. 14 к. Деньги эти на основаніи 279 ст. пун. 6, XIII т. св. зак. учрежденій и уставовъ объ общественномъ призрѣніи, помѣщены губернскою управою на приходъ въ благотворительные капиталы 1-го разряда.

С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ отъ 13 декабря 1866 г. за № 6974 сообщилъ губернской управѣ: по Высочайшему повелѣнію, состоявшемуся по всеподданнѣйшему докладу С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта, о необходимости измѣненія дѣйствующаго нынѣ положенія о взиманіи карточнаго сбора, совѣту сему предписано составить новыя правила продажи картъ, съ тѣмъ, чтобы: 1) упразднивъ привиллегированныя коммиссіонерства, дозволить на будущее время заниматься продажею картъ каждому лицу, имѣющему право торговли, и 2) сохранить таксу для того лишь, чтобы по ней, безъ всякой уступки процентовъ, карты были продаваемы изъ складовъ отъ имени опекунскаго совѣта, какъ частнымъ лицамъ такъ и торговцамъ, симъ же послѣднимъ предоставить сбывать карты дюжинами и въ розницу по большимъ цѣнамъ, т. е. и выше таксы въ вознагражденіе за трудъ торговцамъ.

Исполняя изложенное Высочайшее повелѣніе, опекунскій совѣтъ призналъ необходимымъ въ видахъ пользы и удобствъ потребителей картъ и для предупрежденія черезмѣрнаго повышенія цѣнъ губернскимъ земскимъ управамъ принять на себя на будущее время храненіе и продажу игральныхъ картъ, съ полученіемъ за то въ свою пользу

по 8% съ каждаго вырученнаго отъ продажи картъ рубля на извѣстныхъ условіяхъ (условія см. прилож. стр. № 21).

Губернская управа о предложеніи опекунскаго совѣта сообщала уѣзднымъ. Два уѣздныхъ собранія отзывовъ не доставили, восемь отказались отъ принятія продажи игральныхъ картъ. Владимірское, Шуйское и Судогодское согласились принять продажу, но первое изъ нихъ полагаетъ употребить изъ 8% процентовъ предлагаемыхъ опекунскимъ совѣтомъ, 4% въ вознагражденіе принявшему на себя продажу картъ, а 4% причислять къ суммамъ уѣздныхъ сборовъ; Шуйское прибыль назначаетъ на увеличеніе средствъ канцеляріи, а Судогодское согласилось на принятіе продажи картъ съ тѣмъ, чтобы пересылку изъ уѣздной въ губернскую управу за продажныя карты принялъ совѣтъ на свой счетъ. Предложеніе первыхъ двухъ собраній не согласны съ пун. 6 ст. 279, учреж. и уст. общ. призрѣнія, а мнѣніе Судогодскаго собранія губернская управа раздѣляетъ, имѣя въ виду предстоящіе земству расходы и незначительность процентовъ предлагаемаго совѣтомъ вознагражденія.

Въ заключеніе губернская управа высказала слѣдующее: въ настоящее время за трудъ и отвѣтственность по храненію и выдачѣ коммиссіонерамъ игральныхъ картъ въ благотворительный капиталъ поступаетъ 2% съ тассы игральныхъ картъ, а опекунскій совѣтъ, не многимъ увеличивая занятія по этому предмету земскихъ управъ предлагаетъ 8%; затѣмъ по примѣрному расчету, принявъ сумму цѣны выбранныхъ изъ губернской управы коммиссіонеромъ игральныхъ картъ съ 1 ноября 1866 г. по 1 ноября 1867 года 9198 руб. 90 коп., оказывается доходъ въ благотворительные капиталы отъ 2%..... 183 р. 97 к. отъ 8%.... 735 р. 91 к. Въ виду этихъ соображеній губернская управа находитъ принятіе условій, предложенныхъ опекунскимъ совѣтомъ для земства выгоднымъ, если только совѣтъ приметъ на себя расходы по пересылкѣ принадлежащихъ ему доходовъ изъ губернской управы, а въ эту управу изъ уѣздныхъ, на свой счетъ. Если мнѣніе это губернскимъ собраніемъ будетъ одобрено, то не признаетъ ли собраніе возможнымъ обязать уѣздныя управы доставлять кромѣ вырученныхъ денегъ, ежемѣсячно съ вѣдомостями, ежегодно отчеты и при томъ не позже 15 января, чтобы губернская управа могла выслать отчетъ свой въ опекунскій совѣтъ до истеченія того мѣсяца.

Единогласно **постановлено:** предоставить принять продажу игральныхъ картъ губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы она предоставила эту продажу и уѣзднымъ управамъ по сношенію съ ними.

(Журн. 3 дек., стр. 76; докл. стр. 517).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продажѣ игральныхъ картъ слѣдующаго содержанія.

Къ 26 марта 1868 г. картъ было всего на сумму 13443 р. 71 к.; изъ означеннаго числа сдано коммиссіонеру по продажѣ игральныхъ картъ купцу Боровецкому на 5750 р., осталось на лицо съ поступившими къ 1-му ноября 1868 г. картъ на 12523 р. 71 к. Изъ означеннаго количества управою продано было картъ на 3621 р. и выдано бывшему коммиссіонеру Боровецкому вслѣдствіе отношенія опекунскаго совѣта картъ на 42 р. 80 к.

Къ 1 ноября осталось на лицо картъ на 8858 р. 99 к. Движеніе суммъ было слѣдующее: приходъ—за храненіе игральныхъ картъ по 1 ноября 1868 г. 3886 р. 44 к.; расходъ—отослано въ опекунскій совѣтъ 3352 р. 30¼ к.; выдано занимающимся продажею игральныхъ картъ г. г. Благонравову и Бѣляеву 58 р. 81½ к.; истрачено на пріобрѣтеніе шкафа для продажи картъ, вывѣски и за пропечатаніе объявленій о продажѣ ихъ управою 21 р. 95 к. и выдано бывшему коммиссіонеру 81 к.

Затѣмъ обращено въ благотворительный капиталъ 1 разряда 452 р. 56¼ к.

Въ заключеніе управа сообщила, что С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ не указалъ случаевъ, въ которыхъ земство не отвѣтствуетъ за храненіе и продажу картъ въ пользу совѣта и управа полагала бы ходатайствовать о таковомъ указаніи.

Единогласно **постановило**: поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ С.-Петербургскимъ опекунскимъ совѣтомъ согласно заключенію ея доклада. (Журн. 14 дек., стр. 88; докл. стр. 564).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продажѣ игральныхъ картъ, о приходѣ и расходѣ денежныхъ за сіе выручекъ; изъ этого доклада видно, что къ 1 ноября 1868 г. игральныхъ картъ оставалось на сумму 8838 р. 35 к.; къ тому съ 1 ноября 1868 года по 1 октября 1869 г. поступило на сумму 5112 р., а всего картъ состояло на сумму 13960 р. Изъ означеннаго количества губернскою управою согласно отношенію С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 30 декабря 1867 г. правилъ, а также съ разрѣшенія губернскаго собранія продано игральныхъ картъ съ 1 ноября 1868 г. по 1 октября 1869 г. на сумму 6951 р. 33 к.; затѣмъ къ 1 октября 1869 г. осталось и состоитъ на лицо картъ на сумму 7009 р. 64 к. За храненіе и продажу игральныхъ картъ съ 1 ноября 1868 г. по 1 октября 1869 г. выручено 6951 р. 33 к. Расходъ по игральнымъ картамъ состоялъ въ слѣдующемъ:

Отослано въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ 6534 р. 26 к. Выдано занимающимся продажею картъ г. г. Бѣляеву и Благонравову 138 р. 99 к. Затѣмъ обращены въ благотворительный капиталъ 1 разряда 278 р. 8 к. Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернбернская управа сообщила, что въ нынѣшній съѣздъ она представля-

етъ на разрѣшеніе собранія особый докладъ о застрахованіи игральныхъ картъ.

По прочтенію доклада П. И. Николаевъ возбудилъ вопросъ—стоитъ ли пріобрѣтеніе для благотворительнаго капитала 278 р. 8 к. (что видно изъ доклада) того, чтобы удерживать за собою продажу картъ. Ф. А. фонъ-Бахъ полагалъ, что стоитъ, если это не будетъ обременительно для управы; а такъ какъ карты будутъ застрахованы, то не будетъ и риска.

Большинствомъ **постановлено**: оставить продажу игральныхъ картъ въ управѣ. (Журн. 25 ноября, стр. 113; докл. стр. 45).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продажѣ игральныхъ картъ, о приходѣ и расходѣ денежныхъ за то выручекъ; изъ доклада видно, что къ 1 октября 1869 г. игральныхъ картъ оставалось на сумму 7009 р. 64 к.; къ тому съ 1 октября 1869 г. по 1 октября 1870 года поступило на сумму 7992 р. Всего къ 1 октября 1870 года было картъ на сумму 15001 р. 64 к.

Изъ означеннаго количества губернскою управою, согласно отношенію С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта и на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 30 день декабря 1867 года распубликованныхъ въ указѣ правительствующаго сената правилъ, а также съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, продано картъ съ 1 октября 1869 г. по 1 октября 1870 года на сумму 7217 р. 96 к. Затѣмъ къ 1 октября 1870 года осталось и состоитъ на лицо картъ на сумму 7783 р. 69 к. За продажныя игральныя карты съ 1 октября 1969 г. по 1 октября 1870 г. выручено 7217 р. 96 к. изъ нихъ отослано въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ 6781 р. 13 к.

Выдано чиновникамъ, занимающимся продажею картъ 144 р. 30 к.

Затѣмъ обращено въ благотворительный капиталъ на богоугодныя заведенія 292 р. 53 к.

Постановлено: изложенное въ этомъ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 5 дек., стр. 37; докл. стр. 46).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продажѣ игральныхъ картъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ за то выручекъ. Изъ доклада видно, что къ 1-му октября 1870 г. игральныхъ картъ оставалось на сумму 7783 р. 68 к.; съ 1 октября 1871 г. поступило 6990 р.; всего такимъ образомъ оказалось 14773 р. 68 к. Продано изъ означеннаго числа игральныхъ картъ: съ 1 октября 1870 года по 1 октября 1871 года на сумму 8123 руб. 92 коп. На лицо къ 1 октября 1871 г. осталось на сумму 6649 руб. 76 коп. За проданныя карты съ 1 октября 1870 года по 1 октября 1871 года выручено 8123 руб. 92 коп.; изъ нихъ отослано въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ 7639 р. 48 к.,

выдано чиновникамъ, завѣдывающимъ продажею игральныхъ картъ 162 р. 43 к. Затѣмъ обращено въ благотворительный капиталъ на богоугодныя заведенія 324 р. 1 к.

Единогласно **постановлено:** отчетъ губернской управы утвердить. (Журн. 7 дек., стр. 52; докл. стр. 13).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продажѣ игральныхъ картъ, о приходѣ и расходѣ денежныхъ за то выручекъ. Изъ доклада видно, что къ 1 октября 1871 года игральныхъ картъ оставалось на сумму 7009 р. 76 к. Къ этому поступило съ 1 октября 1871 года по 1 октября 1872 г. картъ на сумму 13074 р. Итого оказалось къ 1 октября 1872 г. игральныхъ картъ на сумму 20073 р. 76 к. Изъ означеннаго количества губернскою управою согласно отношенію С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 30 декабря 1867 года, распубликованныхъ въ указѣ правительствующаго сената, правилъ, а также съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія продано игральныхъ картъ: съ 1 октября 1871 г. по 1 октября 1872 г. на сумму 9160 р. 24 к.

Затѣмъ къ 1 октября 1872 года осталось на лицо игральныхъ картъ на сумму 12340 р. 46 к.

Изъ вырученныхъ за проданныя карты денегъ отослано въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ 8610 р. 62 к.; выдано чиновникамъ завѣдывающимъ продажею игральныхъ картъ 183 р. 21 к. Затѣмъ обращено въ благотворительный капиталъ на богоугодныя заведенія 366 р. 41 к. Къ изложенному губернская управа присовокупила, что съ 14 августа игральныя карты продавались по таксѣ, приложенной при отношеніи канцеляріи С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта отъ 4 августа за № 3314, о Высочайше утверждевныхъ 1 іюля 1872 г. новыхъ цѣнахъ на карты, а именно (въ 52 листа колада). 2-й разборъ по 4 р. 80 к. дюжина 3-й по 4 р. 90 к. (Въ 32 листа колода): 3-й разборъ по 3 р. 96 к. дюжина.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 25 нояб., стр. 107; докл. стр. 52).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по предмету храненія и продажи игральныхъ картъ.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 30-го декабря 1867 г. правилъ, распубликованныхъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 14-го февраля 1868 года, губернская управа, съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, приняла на себя храненіе и продажу игральныхъ картъ, съ отчисленіемъ за это въ благотворительный капиталъ по 6% съ вырученной суммы. Но такъ какъ въ 1875 году утверждены новыя правила о продажѣ картъ, по которымъ всякій можетъ получать ихъ

непосредственно изъ управленія съ уступкою извѣстнаго процента за коммиссію, то продажа картъ въ губернской управѣ значительно уменьшилась, хотя отвѣтственность за цѣлость ихъ остается на земствѣ на прежнихъ условіяхъ, такъ что управа принуждена страховать карты, расходуя на это деньги изъ упомянутой 6% прибыли.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы отъ дальнѣйшей продажи картъ отказаться.

Собраніе **постановило**: оставить продажу картъ при губернской управѣ по прежнему.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 15; докл. стр. 40).

1883 г. (Очередное).

Представлены собранію отчеты о приходѣ и расходѣ игральныхъ картъ.

Постановлено: отчеты эти передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 256).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету храненія игральныхъ картъ и марокъ.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 30-го декабря 1867 года правилъ, управа приняла на себя продажу игральныхъ картъ и марокъ для оклеиванія поигранныхъ картъ съ отчисленіемъ 6% съ вырученной суммы. Нынѣ на основаніи правилъ 1875 года всѣ имѣютъ право продавать карты. Вслѣдствіе этого доходъ управы по сему предмету такъ упалъ, что съ 1-го октября 1884 г. по 1-е октября 1885 г. 6% отчисленіе составитъ всего 18 р. 41 к., изъ коихъ 12 р. 25 к. отчислено въ благотворительный капиталъ, а 6 р. 16 к.—чиновнику, завѣдующему продажей. Между тѣмъ расходъ по страхованію картъ отъ пожара достигаетъ 14 р. 18 к. за тотъ же годъ, т. е. на 1 р. 93 к. болѣе поступленія въ благотворительный капиталъ. Почему управа полагаетъ отъ дальнѣйшей продажи картъ и марокъ отказаться.

Собраніе **постановило**: продажу игральныхъ картъ при управѣ прекратить и оставшіяся не проданныя карты возвратить въ управленіе по выдѣлкѣ и продажѣ картъ. Самый же докладъ управы утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 499, п. 6; докл. стр. 84.

в) Кружечный сборъ.

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію, что на основаніи указа правительствующаго сената отъ 27-го марта 1867 года за № 31908 и согласно указанію епархіальнаго архіерея управой было послано въ Шуйскую уѣздную управу 14 кружекъ для сбора денегъ отъ добро-

хотныхъ дателей: а) въ пользу нищихъ и убогихъ и б) въ пользу богоугодныхъ заведенiй, что на основанiи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го ноября за № 4035, который управа просила принять къ руководству при высыпкѣ денегъ изъ кружекъ, высыпки такiя должны производиться какъ можно чаще и деньги должны быть присылаемы въ губернскую управу, между тѣмъ какъ со времени учрежденiя вышеозначенныхъ кружекъ, именно съ октября мѣсяца 1867 года по 1874 г., т. е. въ продолженiе 6½ лѣтъ отъ Шуйской уѣздной управы, не смотря на неоднократныя просьбы губернской управы не было получено ни одного увѣдомленiя, производилась ли ею высыпка денегъ и сколько каждый разъ вынималось и гдѣ деньги тѣ находятся.

Собранiе **постановило**: обязать Шуйскую уѣздную земскую управу исполнить требованiе губернской управы и доставить объясненiе, почему это требованiе доселѣ не было исполнено.

(Журн. 23 мая, стр. 89; докл. стр. 22).

г) Пожертвованiя.

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пожертвованныхъ г-жею Бѣляевой 2000 р. на содержанiе въ женской богадѣльнѣ двухъ особъ. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанiя.

Губернская управа приняла г. Рейнботъ, довѣреннаго Ф. Я. Бѣляевой, жертвуемые послѣдней 2000 р., доставшiеся ей отъ умершей губернскаго секретаря Н. Я. Лакроа, на содержанiе въ богадѣльнѣ двухъ женщинъ, по выбору ея самой и съ именованiемъ ихъ призрѣваемыя Лакроа, съ тѣмъ при томъ, чтобы если Владимiрская женская богадѣльня прекратитъ свое существованiе, то капиталъ перевести въ другую богадѣльню, такъ какъ онъ положенъ на вѣчное время для призрѣнiя съ процентовъ съ него престарѣлыхъ. На основанiи 80 ст. врем. прав. и 68 ст. полож. о земск. учр. управа о пожертвованiи Бѣляевой доложила собранiю съ тѣмъ заключенiемъ, что желанiе Бѣляевой можетъ быть исполнено, съ тѣмъ при томъ, чтобы капиталъ этотъ, заключающiйся нынѣ въ 5% билетахъ могъ быть обмѣниваемъ, по распоряженiю управы на другiя всякаго рода процентныя бумаги или внесенъ въ банковое учрежденiе вѣчнымъ вкладомъ, безъ уменьшенiя впрочемъ нынѣ получаемыхъ съ капитала процентовъ.

Единоглисно **постановлено:** заключенiе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ объявить отъ имени губернскаго собранiя благодарность г-жѣ Бѣляевой, о чемъ и напечатать во „Владимiрскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 58; докл. стр. 380).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о деньгахъ, оставшихся не внесенными въ благотворительный капиталъ умершимъ Владимiрскимъ

1-й гильдіи купцомъ А. А. Никитинымъ по званію попечителя больницы, слѣдующаго содержанія.

Купецъ А. А. Никитинъ въ 1859 году просилъ совѣтъ здѣшней больницы удостоить его званія попечителя здѣшней больницы, обязавшись давать въ пользу оной ежегодное пожертвованіе по 200 р. Совѣтъ просьбу А. А. Никитина удовлетворилъ и довелъ объ этомъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ въ 1861 году по порученію Никитина обязательное пожертвованіе за два года 400 р. было внесено А. Г. Кузнецовымъ.

При передачѣ больницы въ вѣдѣніе земства совѣтъ затребовалъ отъ Никитина свѣдѣніе о томъ: согласенъ ли или не согласенъ онъ остаться въ званіи попечителя и послѣ передачи больницъ въ вѣдѣніе земства, и какую сумму онъ намѣренъ вносить, какъ обязательное пожертвованіе въ случаѣ согласія. Независимо отъ сего Никитину было предложено доставить въ совѣтъ числящіяся на немъ въ недоимкѣ по обязательному пожертвованію деньги за 5 лѣтъ 1000 р.. Никитинъ заявилъ, что онъ согласія своего на обязательное пожертвованіе не изъявлялъ, чему доказательствомъ приводитъ, что совѣтъ за невзносъ имъ пожертвованія не исключалъ его изъ попечителей, причемъ присовокупилъ, что онъ готовъ остаться попечителемъ, только безъ обязательнаго пожертвованія.

Губернская управа, принимая въ соображеніе обстоятельства дѣла просила городское полицейское управленіе взыскать съ Никитина слѣдуемыя 1000 р. Но до исполненія этого требованія купецъ Никитинъ умеръ, а имѣніе его взято въ вѣдѣніе сиротскаго суда, управа отнеслась въ этотъ судъ. Сиротскій судъ отозвался, что по закону пожертвованіе есть добровольное приношеніе имущества на пользу общества. Управа обратилась въ губернское правленіе съ просьбой принудить сиротскій судъ исполнить требованіе управы, но правленіе заявило, что правительственныя мѣста только объявляютъ, что слѣдуетъ обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ, но сами не вправѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, ни передавать дѣлъ, по коимъ возникъ споръ.

Изложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія съ тѣмъ своимъ заключеніемъ, что управа не предвидитъ въ искѣ этомъ успѣха, тѣмъ болѣе, что бывшій приказъ общественнаго призрѣнія не имѣлъ права оставлять купца Никитина въ званіи попечителя въ теченіе 5 лѣтъ послѣ перваго невзноса имъ обязательныхъ по сему званію денегъ.

Большинствомъ **постановлено**: поручить губернской управѣ деньги оставшіяся невнесенными въ благотворительный капиталъ умершимъ Владимірскимъ 1-й гильдіи купцомъ А. А. Никитинымъ по званію попечителя нынѣ земской больницы взыскать съ кого будетъ слѣдовать судебнымъ порядкомъ. (Журн. 13 дек., стр. 70; докл. стр. 411).

1870 г. (Экстренное).

Въ докладѣ своемъ о пожарѣ, бывшемъ въ банѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ и о сдѣланномъ вслѣдствіи этого распоряженіи, губернская управа между прочимъ довела до свѣдѣнія собранія, что, такъ какъ баня почти вся сгорѣла, а между тѣмъ крайне необходимо имѣть баню при благотворительныхъ заведеніяхъ, то управа просила архитектора Артлебена на постройку новаго зданія составить смѣту, которая уже составлена; постройку предполагалось отдать съ торговъ, но отъ Владимірскаго 2-й гильдіи купца С. П. Козлова поступило заявленіе о томъ, что онъ, желая содѣйствовать интересамъ земства, съ представленіемъ, въ видѣ обезпеченія, 300 р., изъявляетъ готовность выстроить баню безъ всякаго вознагражденія и управа, не утвердивъ торговъ, допустила Козлова къ постройкѣ.

Кромѣ того въ особомъ докладѣ губернская управа сообщила, что тотъ же С. П. Козловъ пожертвовалъ для благотворительныхъ заведеній $96^1/_2$ арш. верблюжьяго сукна на сумму 101 р. $33^1/_2$ к.

Собраніе единогласно **постановило:** уполномочить управу послѣ окончанія стройки бани представить купца Козлова къ наградѣ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 16 марта, стр. 15—16; докл. стр. 13—15 и докл. 4 стр. 15).

1870 г. (Экстренное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ обсужденію доклада губернской управы,—разсмотрѣніе котораго было имъ отложено съ утренняго засѣданія на вечернее, чтобы дать возможность гг. гласнымъ съ нимъ ознакомиться,—именно: объ имѣніи и капиталахъ Вознесенскаго посада 1-й гильдіи купца Антона Николаевича Шодчина (нынѣ умершій). Содержаніе доклада слѣдующее.

Вознесенскаго посада 1-й гильдіи купецъ А. Н. Шодчинъ, умершій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1865 г., при жизни своей того же года 6-го октября, составилъ духовное завѣщаніе, которымъ большую часть своего состоянія завѣщалъ въ пользу благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній; объ утвержденіи этого завѣщанія по 1091 ст. 1 ч. X т. не было сообщено присутственнымъ мѣстомъ, утвердившимъ завѣщаніе мѣстной губернской управѣ, заступившей по благотворительной части приказъ общественнаго призрѣнія, и губернской управѣ по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ Шодчина не было ничего извѣстно до полученія отзыва Владимірскаго губернскаго правленія отъ 2-го апрѣля за № 1378, въ которомъ сказано, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по разсмотрѣніи представленій г. Владимірскаго губернатора отъ 4-го и 23-го февраля 1870 г. за №№ 458 и 726, заключавшихъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія относительно хода дѣла объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти Шодчина, значительная часть котораго завѣщана имъ на украшеніе храмовъ, на богоугодныя заведенія и вообще на предметы

благотворительности, и по сношеніи съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода, отъ 18 марта 1870 г. за №24 95, предложилъ всѣ изложенныя въ означенныхъ представленіяхъ свѣдѣнія и возвращаемыя бумаги, по описи, немедленно передать Владимірской губернской земской управѣ, по состояніи нынѣ въ вѣдѣніи земства богоугодныхъ заведеній, для соотвѣтственныхъ въ чемъ будетъ слѣдовать распоряженій. Согласно представленнымъ г. губернаторомъ свѣдѣніямъ, дѣло объ имѣніи Шодчина представляется въ такомъ видѣ. Составленное въ октябрѣ 1865 г. завѣщаніе Шодчина заключало въ себѣ 4 распоряженія: 1) дочери завѣщателя, Александрѣ Мичуриной предоставлялось пожизненное пользованіе процентами съ капитала въ 25000 р., заключавшагося въ 6% билетахъ государственнаго внутренняго займа; 2) имѣвшійся у Шодчина денежный капиталъ онъ лично самъ распредѣлилъ въ пользу православныхъ церквей, монастырей и другихъ богоугодныхъ заведеній; 3) недвижимое имѣніе, равно и все движимое, заключавшееся въ святыхъ иконахъ, серебрѣ, драгоцѣнныхъ вещахъ, мебели, посудѣ, бѣльѣ и одеждѣ, фабричныхъ машинахъ инструментахъ, товарѣ, матеріалахъ, лошадяхъ и разномъ скотѣ, а также и наличный капиталъ сверхъ самимъ имъ распредѣленнаго и въ долгахъ оставшійся, словомъ безъ исключенія все, что окажется по кончинѣ его, просилъ душеприказчиковъ его, купцовъ—Клюнина, Напалкова и Корноухова принять въ свое завѣдываніе, продолжать начатое имъ фабричное производство, съ цѣлью къ болѣе удобному полученію долговъ, вмѣстѣ съ тѣмъ благовременно заняться распродажею имѣнія съ общаго согласія, обращая вырученныя за оное и черезъ оборотъ фабричнаго производства, равно какъ и изъ долговъ собранныя деньги, а также святыя иконы и приличныя изъ наличныхъ вещи, по ихъ (душеприказчиковъ) усмотрѣнію, на украшеніе храмовъ и на богоугодныя и благотворительныя учрежденія; для исполненія сего Шодчинъ полагалъ срокъ со времени своей кончины не далѣе пяти годовъ, въ продолженіе коихъ приводятся всѣ дѣла и занятія душеприказчиковъ къ окончанію, если не встрѣтится по какимъ либо уважительнымъ причинамъ особыхъ препятствій; 4) засимъ дочь завѣщателя, Александра, можетъ получить, кромѣ сдѣланнаго въ семъ завѣщаніи назначенія, другое лично отъ него (отца) награжденіе, не лишаясь ожидать того и отъ душеприказчиковъ по ихъ усмотрѣнію изъ убѣжденія къ ея доброй о немъ памяти, и никто изъ родственниковъ его завѣщателя, а тѣмъ болѣе постороннихъ лицъ ни оспаривать настоящее завѣщаніе, ни повѣрять дѣйствія избранныхъ душеприказчиковъ и требовать отъ нихъ отчета не въ правѣ. 25-го октября 1867 г. повѣренный Мичуриной предъявилъ во Владимірскій окружной судъ искъ о признаніи завѣщанія не дѣйствительнымъ; на основаніи, между прочимъ, того пункта его, гдѣ говорится о безотчетности душеприказчиковъ.

Рѣшеніемъ окружного суда 16-го апрѣля 1868 г. было опредѣлено: признать завѣщаніе Шодчина дѣйствительнымъ, за исключеніемъ:

1) помѣщенныхъ въ 4-мъ пунктѣ онаго словъ: „не лишаясь ожидать того и отъ душеприказчиковъ по ихъ усмотрѣнію изъ убѣжденія къ ея доброй о мнѣ памяти“ и 2) распоряженій о безотчетности душеприказчиковъ. Московская судебная палата, разсматривавшая дѣло это по аппеляціи повѣреннаго Мичуриной, рѣшеніемъ, состоявшимся 15-го октября 1869 года, опредѣлила: 1) обжалованное повѣреннымъ Мичуриной рѣшеніе Владимірскаго окружнаго суда въ отношеніи устраненія изъ завѣщанія о безотчетности распоряженій душеприказчиковъ, по необжалованію со стороны послѣднихъ оставить въ силѣ; 2) исключеніе судомъ изъ 4 п. завѣщанія словъ: „не лишаясь ожидать того и отъ душеприказчиковъ по ихъ усмотрѣнію изъ убѣжденія къ ея доброй о мнѣ памяти“, отмѣнить; 3) заключающееся въ 3 п. завѣщанія распоряженіе о капиталѣ, по неуказанію наслѣдниковъ къ оному, признать не дѣйствительнымъ; остальныя же распоряженія Шодчина, выраженныя въ завѣщаніи, оставить въ силѣ и рѣшеніе окружнаго суда сообразно съ симъ измѣнить. Что касается положенія самаго имущества Шодчина, то до декабря 1866 г. оно находилось въ вѣдѣніи опекуновъ Корноухова и Клюнина, когда по указу Владимірской гражданской палаты,—основанному на предписаніи правительствующаго сената, признавшаго, по ходатайству Мичуриной, не дѣйствительнымъ. Засвидѣтельствованіе Шодчинскаго завѣщанія крѣпостнымъ порядкомъ,—дѣло объ опекѣ было передано въ Шуйскую дворянскую опеку; распоряженія послѣдней о назначеніи опекуновъ изъ купеческаго званія были отмѣняемы; представленія объ оставленіи опекунами Клюнина и Корноухова не уважены; а назначаемые въ опекуны дворяне отъ принятія имѣнія отказывались подъ разными предлогами. Переписка по этому предмету продолжалась до сентября 1869 г., когда наконецъ приняли на себя обязанности опекуновъ г. Бабарыкинъ и графъ Толстой, а Корноухову и Клюнину было предписано о немедленной сдачѣ ими имѣнія. 15-го ноября 1869 г. опекуны Бабарыкинъ и Толстой вмѣстѣ съ засѣдателемъ дворянской опеки полковникомъ Манойловымъ подали мировому судьѣ заявленіе, что, усматривая со стороны бывшихъ опекуновъ Корноухова и Клюнина уклоненіе отъ сдачи имѣнія, они просятъ принять мѣры къ безотлагательному исполненію душеприказчиками указа опеки о сдачѣ всего имущества умершаго купца Шодчина; 15-го же ноября мировой судья на основаніи 1403 ст. уст. гражд. судопр. постановилъ: привести въ извѣстность имѣніе и затѣмъ поступить съ нимъ согласно 1010 ст. того же устава. 16-го ноября судебный приставъ Порошинъ приступилъ къ исполненію этого постановленія. Въ числѣ прочаго имущества, описаннаго и сданнаго Порошинымъ въ опеку были представлены Корноуховымъ и Клюнинымъ 281947 р. 17½ к., слѣдующіе по мнѣнію душеприказчиковъ наслѣдникамъ Шодчина по закону, впослѣдствіи эти деньги были выданы опекой дочери Шодчина Мичуриной. Вслѣдствіе протеста душеприказчиковъ въ февралѣ 1870 г. мировой судья предписалъ мѣстному судебному приставу произвести опись иму-

щества Шодчина только въ охранительномъ порядкѣ безъ сдачи онаго хранителямъ.

По передачѣ, согласно вышеупомянутому предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го марта 1870 г., дѣла объ имѣніи Шодчина въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, губернская управа въ числѣ прочихъ съ своей стороны распоряженій просила Шуйскую уѣздную управу оказать возможное содѣйствіе и доставить свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи капиталовъ и имущества Шодчина. На это со стороны Шуйской управы послѣдовало сообщеніе, что, по мнѣнію ея, прежде всего необходимо временно устранить отъ завѣдыванія имуществомъ душеприказчика Корноухова, такъ какъ дѣйствія его не только не были въ интересахъ благотворительности, но были положительно направлены къ присвоенію и растратѣ ввѣреннаго ему имущества.

Губернская управа копію съ этого отзыва представила г. министру внутреннихъ дѣлъ, а для собранія свѣдѣній относительно дѣйствительнаго положенія имѣнія Шодчина и объ образѣ управленія онымъ командировала члена своего А. А. Макарова, который по возвращеніи внесъ 19-го мая въ управу докладъ. Въ докладѣ этомъ сообщалось, что: 1) настоящее положеніе имущества выражается въ описяхъ, составленныхъ судебнымъ приставомъ, которыя г. Макаровъ представилъ въ подлинникахъ; фабричное производство прекращено; имѣніе охранено по постановленію мирового судьи, но противъ мѣръ охраненія протестуютъ душеприказчики; дѣло по ихъ протесту на охраненіе будетъ разсматриваться въ первое засѣданіе судебнаго мирового съѣзда и губернская управа вызывается въ качествѣ стороны на предстоящее разсмотрѣніе дѣла особою повѣсткою; 2) въ дворянской опекѣ имѣются отчеты душеприказчиковъ съ приложеніями за 1866, 1867 и 1868 гг., они уже разсмотрѣны опекою, найдены правильными и утверждены, отчетъ же за 1869 г., хотя и представленъ душеприказчиками въ опеку, но остается не разсмотрѣннымъ за отсутствіемъ приложеній; что касается до обзора отчетовъ съ ихъ цифровой формальной стороны, то конечно итоги дохода и расхода вѣрны, подробная же провѣрка можетъ быть произведена только въ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени и притомъ лицомъ свѣдущимъ въ бухгалтеріи, затѣмъ относительно выдачи опекою Мичуриной 281947 р. 17½ коп., г. Макаровъ сообщаетъ, что капиталъ этотъ признанъ опекою за наличный въ моментъ смерти Шодчина, невошедшій въ завѣщательныя его распоряженія и долженствующій быть выданнымъ наслѣдницѣ Шодчина Мичуриной, согласно рѣшенію Московской судебной палаты; но ни въ дѣлѣ, переданномъ въ управу, ни въ отчетахъ и приложеніяхъ душеприказчиковъ нѣтъ никакихъ документальныхъ доказательствъ, чтобы наличный капиталъ въ минуту смерти Шодчина состоялъ именно изъ 281947 р. 17½ к.; 3) такъ какъ губернскою управою не пропущенъ еще срокъ на обжалованіе рѣшенія судебной палаты, то слѣдовало бы по мнѣнію Макарова, получивъ утвержденіе на то со стороны

земскаго собранія, принять эту мѣру въ виду того, что до сихъ поръ всѣ споры по духовному завѣщанію велись безъ участія наслѣдниковъ по завѣщанію, т. е., богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, губернская управа, обращая вниманіе собранія на то, что всѣ споры были рѣшаемы судебными мѣстами безъ участія земства, причемъ нѣкоторые пункты завѣщанія подверглись толкованіямъ и измѣненіямъ не въ пользу благотворительности, проситъ разрѣшить ей: 1) въ чемъ должно заключаться наблюденіе въ отношеніи исполненія духовнаго завѣщанія Шодчина, и 2) если управа должна будетъ вести дѣло, то изъ какихъ источниковъ ей будетъ для того открытъ кредитъ, и изъ какихъ пополненъ, если изъ имущества Шодчина благотворительныя заведенія Владимірской губерніи ничего не получатъ или получатъ сумму менѣе той, которая будетъ затрачена на веденіе дѣла.

По прочтеніи доклада гласный Ф. А. фонъ-Бахъ, изложивъ существо рѣшенія судебной палаты, выразилъ необходимость земству вступиться въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, пока еще срокъ не пропущенъ. При этомъ замѣтилъ, что прошеніе въ сенатѣ не потребуетъ судебныхъ пошлинъ, что въ очередномъ земскомъ собраніи еще будетъ время обсудить, что дѣлать далѣе, и что надобно отдѣлить вопросъ о веденіи дѣла въ сенатѣ отъ вопроса о средствахъ къ веденію затѣмъ въ другихъ мѣстахъ иска. Гласный П. П. Волковъ въ своей рѣчи также настаивалъ по необходимости подачи кассаціонной жалобы.

По обсужденіи затѣмъ изложеннаго въ докладѣ управы и обстоятельствъ дѣла, предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли собранію подать въ сенатъ прошеніе о признаніи за Владимірскимъ земствомъ права 3-го лица въ дѣлѣ Шодчина?

Вопросъ этотъ большинствомъ 21 голоса противъ 3, разрѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ губернское собраніе **постановило:**

1) Уполномочить гласнаго П. П. Волкова на подачу въ сенатъ прошенія по дѣлу Шодчина.

2) Поручить губернской управѣ выдать гласному П. П. Волкову на подачу прошенія въ сенатъ по дѣлу Шодчина законную довѣренность.

3) Просить гласнаго Ф. А. фонъ-Баха оказать г. Волкову содѣйствіе въ составленіи этого прошенія.

Гласные П. П. Волковъ и Ф. А. фонъ-Бахъ изъявили на это свое согласіе; причемъ П. П. Волковъ заявилъ, что издержки по подачѣ прошенія онъ беретъ на себя. (Журн. 25 іюня, стр. 8—9).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго Вознесенскаго посада 1-й гильдіи купца А. Н. Шодчина. При этомъ доложены: отношеніе гласнаго П. П. Вол-

кова въ губернскую управу съ копіей просьбы, поданной въ сенатъ; письмо присяжнаго повѣреннаго г. Танѣева, полученное наканунѣ открытія собранія, и отвѣтъ предсѣдателя губернской управы на это письмо. Содержаніе доклада слѣдующее.

Экстренное губернское земское собраніе 25 іюня 1870 г. уполномочило управу на выдачу губернскому гласному П. П. Волкову законной довѣренности, для подачи прошенія въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты, состоявшагося 15-го октября 1869 г., по дѣлу о духовномъ завѣщаніи купца Шодчина. Во исполненіе этого постановленія и послана была къ г. Волкову 10-го іюля довѣренность безъ права передовѣрія. Когда же г. Волковъ письмомъ отъ 20-го іюля на имя предсѣдателя губернской управы П. И. Николаева, далъ знать, что присяжный повѣренный г. Спасовичъ, соглашался взять на себя веденіе дѣла, то управа 23 іюля послала Волкову въ С.-Петербургъ новую довѣренность съ правомъ передовѣрія. Кассаціонная жалоба подана г. Волковымъ 3-го августа.

Независимо отъ дѣйствій своихъ по подачѣ кассаціонной жалобы, губернская управа, имѣя въ виду, что душеприказчиками Шодчина гг. Корноуховымъ и Клюнинымъ, за исключеніемъ сдѣланнаго ими награжденія дочери Шодчина г-жею Мичуриной, назначено было къ распредѣленію на благотворительныя и богоугодныя дѣла движимаго и недвижимаго имущества на 117120 р. $54^{3}/_{4}$ коп., которое упомянутыми душеприказчиками было назначено къ продажѣ, просила Шуйскую уѣздную управу имѣть наблюденіе за исполненіемъ душеприказчиками духовнаго завѣщанія Шодчина, въ видахъ сохраненія интересовъ благотворительности.

Докладывая изложенное, съ представленіемъ отчета на 129 р. 69 к., израсходованныхъ по дѣлу объ имуществѣ Шодчина, губернская управа просила у собранія: 1) инструкціи на дальнѣйшія дѣйствія по дѣлу объ имуществѣ Шодчина, если бы послѣдовала отмѣна рѣшенія Московской судебной палаты; 2) открытія кредита на веденіе этого дѣла съ указаніемъ, долженъ ли былъ онъ быть покрытымъ въ случаѣ проигрыша и какимъ порядкомъ, и 3) распоряженія о возвратѣ въ благотворительный капиталъ 92 р. 69 к., затраченныхъ изъ онаго по дѣлу объ имуществѣ Шодчина. При этомъ управа долгомъ сочла присовокупить, что сверхъ предназначенныхъ душеприказчиками изъ имущества Шодчина 2300 р. на Владимірскую земскую женскую гимназію, получено было отъ нихъ въ пользу той же гимназіи 4000 р.

По прочтеніи доклада П. И. Николаевъ заявилъ, что управѣ не было извѣстно, на какихъ условіяхъ сдѣлано было г. Волковымъ передовѣріе: безвозмездно или съ вознагражденіемъ.

Далѣе г. Ѳ. А. фонъ-Бахъ сообщилъ, что онъ имѣетъ свѣдѣнія отъ присяжнаго стряпчаго г. Танѣева. Кассаціонная жалоба была подана, но въ ней сдѣланъ существенный пробѣлъ, именно не было об-

жаловано постановленіе судебной палаты относительно признанія 280000 р. невошедшими въ завѣщательныя распоряженія и неупоминаніе въ жалобѣ этого пункта, могло быть причиной того, что сенатъ не подвергнетъ его своему разсмотрѣнію. Затѣмъ фонъ-Бахъ пояснилъ, что, г. Спасовичъ не былъ намѣренъ, повидимому, принять на себя веденіе дѣла въ сенатѣ безвозмездно.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что г. Танѣевъ принялъ на себя безвозмездно подачу прошенія, то онъ конечно ожидалъ, что, въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія жалобы, губернское собраніе будетъ благодарно и поручитъ ему дальнѣйшее веденіе дѣла. По мнѣнію г. фонъ-Баха, желательно было, чтобы дѣло было поручено другому лицу, болѣе опытному, но г. Танѣевъ могъ надѣяться получить вознагражденіе за трудъ изъ имущества Шодчина.

Большинствомъ 31 голосовъ противъ трехъ **рѣшено**: избрать коммиссію для составленія инструкціи губернской управѣ по дѣлу Шодчина. (Журн. 4 дек., стр. 30—33; докл. стр. 25).

1870 г. (Очередное).

Членъ коммиссіи по составленію инструкціи губернской управѣ по дѣлу Шодчина Ѳ. А. фонъ-Бахъ выразилъ мнѣніе нанять повѣреннаго за вознагражденіе 1000 р., съ тѣмъ, чтобы затѣмъ онъ получилъ извѣстный процентъ съ выигрышнаго капитала. На сдѣланное затѣмъ П. И. Николаевымъ замѣчаніе фонъ-Бахъ объяснилъ, что вопросъ о правѣ Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній долженъ былъ рѣшиться отмѣной рѣшенія судебной палаты: если рѣшеніе это будетъ отмѣнено, то Владимірское земство имѣетъ имущественныя права на капиталъ Шодчина, поэтому, если возможно найти повѣреннаго на указанныхъ фонъ-Бахомъ основаніяхъ, то дѣло слѣдовало вести, если нѣтъ, то рискъ проигрыша былъ бы слишкомъ великъ и можно отказаться.

Собраніе **постановило**: просить коммиссію по составленію инструкціи губернской управѣ по дѣлу Шодчина собрать къ экстренному собранію свѣдѣнія отъ присяжныхъ повѣренныхъ и представить свои соображенія. (Журн. 7 дек., стр. 49—50).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ: по дѣлу объ имуществѣ, оставленномъ по духовному завѣщанію купцомъ Антономъ Николаевичемъ Шодчинымъ въ пользу благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній. Содержаніе доклада слѣдующее.

Представляя собранію: а) докладъ коммиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для составленія инструкціи губернской управѣ на веденіе дѣла по завѣщанію купца Шодчина; б) копію съ разрѣшенія правительствующаго сената, состоявшагося 22-го декабря 1870 г. (14-го января 1871 г.), по дѣлу о духовномъ завѣщаніи купца Шодчина, и в) повѣстку въ двухъ экземплярахъ, Владимірскаго окруж-

наго суда, отъ 10-го февраля 1871 г. за № 1311 со значащимися въ оной въ копіяхъ: прошеніемъ повѣреннаго душеприказчиковъ Шодчина, кандидата правъ Звѣздочетова, по дѣлу о взысканіи съ губернскаго земскаго собранія въ пользу душеприказчиковъ купца Шодчина вознагражденія за веденіе дѣла въ сенатѣ—1653 р. 75 к., и довѣренностью данною г. Звѣздочетову душеприказчиками Шодчина,— губернская управа выразила мнѣніе, что: 1) за изложенными въ докладѣ коммиссіи доводами и имѣя при томъ въ виду опредѣленіе Шуйскаго съѣзда мировыхъ судей 23-го декабря 1870 г., по которому сняты были мѣры охраненія съ имущества, оставшагося послѣ Шодчина, она съ своей стороны полагала: дѣла объ имуществѣ Шодчина не продолжать и обратить все вниманіе на устраненіе иска, предъявленнаго повѣреннымъ душеприказчиковъ къ губернскому земскому собранію—о вознагражденіи за веденіе дѣла въ сенатѣ, и 2) одинъ экземпляръ повѣстки Владимірскаго окружнаго суда за № 1311, съ роспискою о времени полученія другого долженъ былъ быть возвращенъ въ окружной судъ, а, такъ какъ въ двухнедѣльный срокъ отъ полученія повѣстки земское собраніе обязывалось прислать въ судъ своего уполномоченнаго, то слѣдовало просить губернскаго гласнаго П. П. Волкова принять на себя и веденіе этого дѣла, какъ болѣе другихъ знакомаго съ обстоятельствами онаго.

Содержаніе доклада коммиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для составленія инструкціи губернской управѣ на веденіе дѣла по завѣщанію купца Шодчина таково: при содѣйствіи губернской управы и уполномоченнаго земскимъ собраніемъ на подачу въ кассаціонный департаментъ сената прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты, состоявшагося по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Шодчина, губернскаго гласнаго П. П. Волкова, коммиссія обращалась къ нѣсколькимъ изъ гг. адвокатовъ съ предложеніемъ принять ими на себя дальнѣйшее веденіе означеннаго дѣла во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ, на что присяжный стряпчій П. И. Танѣевъ и присяжные повѣренные Остряковъ и Коврайскій изъявили согласіе и всѣ трое на условіяхъ относительно вознагражденія приблизительно одинаковыхъ, а именно получить около 1000 р. единовременно и по 10% съ суммы, которая будетъ дѣйствительно взыскана съ противной стороны въ пользу земства и ввѣренныхъ его попеченію благотворительныхъ заведеній. Причемъ присяжные повѣренные Остряковъ и Коврайскій выразили одну и ту же мысль о возможности ходатайства Владимірскаго земства по дѣлу Шодчина даже и въ томъ случаѣ, если бы правительствующій сенатъ по какимъ-либо соображеніямъ не отмѣнилъ рѣшенія судебной палаты, состоявшагося собственно по спору между душеприками Шодчина и его дочерью Мичуриной, и что даже въ случаѣ оставленія сенатомъ прошенія земства безъ послѣдствій не слѣдовало считать дѣло окончательно потеряннымъ. Между тѣмъ еще при самомъ началѣ сношеній коммиссіи съ гг. адвокатами, именно 22 декабря

1870 года, прошеніе повѣреннаго Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ рѣшенія Московской судебной палаты по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Шодчина было заслушано въ правительствующемъ сенатѣ, а 18 января объявлена резолюція, по которой означенное прошеніе оставлено безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе: 1) содержавшееся въ мотивахъ рѣшенія сената разъясненія, что Владимірское земство не въ правѣ было входить въ разсмотрѣніе вопросовъ, должна ли была Мичурина ограничиться полученіемъ только того, что ей назначено 1-мъ пунктомъ завѣщанія или могла, сверхъ того, получить какое-либо награжденіе отъ душеприказчиковъ по 4-му пункту того же завѣщанія, ибо эти вопросы нисколько не касались интересовъ земства, коль скоро награжденіе было выдано не изъ имущества, завѣщаннаго въ пользу благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, и, наконецъ, что по симъ основаніямъ рѣшеніе судебной палаты, постановленное по 4-му пункту завѣщанія Шодчина нисколько не нарушало правъ земства; 2) положеніе имущества, оставшагося послѣ смерти Шодчина, изъ коего самая большая и цѣнная половина перешла уже къ его наслѣдникамъ по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ и по сдѣлкѣ наслѣдника съ душеприказчиками и перешла положительно безвозвратно, а часть остальной половины имущества и весьма значительная заключалась въ выданномъ Шодчину отъ разныхъ лицъ долговыхъ обязательствахъ, или безнадежныхъ, или такихъ, полученіе которыхъ возможно было только чрезъ посредство суда, и 3) то, что права мѣстныхъ по нахожденію имущества, завѣщаннаго въ пользу благотворительныхъ заведеній, земскихъ учрежденій на полученіе таковыхъ пожертвованій были крайне неопредѣленны,—коммиссія пришла къ убѣжденію, что дальнѣйшее веденіе дѣла о завѣщанномъ Шодчинымъ имуществѣ представляло болѣе юридическаго интереса для судебной практики, нежели существенныхъ выгодъ для земства, въ особенности, если бы пришлось удовлетворять противную сторону за судебныя издержки, а потому полагала: дѣла объ имуществѣ Шодчина не продолжать и обратить все вниманіе на устраненіе иска, предъявленнаго повѣреннымъ душеприказчиковъ къ губернскому земскому собранію о вознагражденіи за веденіе дѣла въ сенатѣ.

По прочтеніи доклада между прочимъ гласный Ѳ. А. Фонъ-Бахъ возразилъ противъ уполномочія гласнаго П. П. Волкова, такъ какъ его не было въ собраніи и онъ могъ отказаться отъ таковаго уполномочія. Г. Г. Спиридовъ предложилъ уполномочить управу съ правомъ передовѣрія даже постороннему лицу.

Собраніе **постановило**: 1) въ дѣлѣ по иску душеприказчиковъ умершаго купца Шодчина съ земства Владимірской губерніи судебныхъ издержекъ назначить уполномоченнымъ отъ земства предсѣдателя губернской управы П. И. Николаева, съ правомъ передовѣрія другому лицу по его усмотрѣнію.

2) Заключеніе губернской управы о прекращеніи дѣла объ имуществѣ Шодчина утвердить.

(Журн. 8 іюня, стр. 5—6; докл. стр. 1).

1871 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ собранію, что онъ входилъ въ сношеніе съ повѣреннымъ Коневскимъ и, что Коневскій беретъ на себя веденіе дѣла по иску душеприказчиковъ Шодчина за установленное по закону вознагражденіе, которое при выигрышѣ дѣла должно быть взыскано съ истцовъ, и просилъ согласія собранія на такое условіе съ повѣреннымъ.

Собраніе **выразило** на это свое согласіе.

(Журн. 8 іюня, стр. 10).

1871 г. (Экстренное).

По прочтеніи и подписаніи журнала вечерняго засѣданія 8 іюня гласный Ѳ. А. Фонъ-Бахъ, въ виду прибытія въ собраніе П. П. Волкова, предложилъ просить послѣдняго взять на себя веденіе дѣла по иску душеприкащиковъ Шодчина. П. П. Волковъ отъ такого предложенія отказался за недостаткомъ времени, а затѣмъ выразилъ мнѣніе, что по смыслу рѣшенія сената земство Владимірской губерніи имѣло право требовать отъ душеприказчиковъ отчета и суммы, пожертвованныя на благотворительныя заведенія, и, если бы по отчетамъ оказалась растрата или употребленіе завѣщаннаго имущества не по назначенію, то слѣдовало требовать преданія виновныхъ уголовному суду и возбудить искъ въ уголовномъ порядкѣ безъ внесенія пошлинъ.

Послѣ преній по этому предмету большинствомъ 16 голосовъ противъ 10 **постановлено:** требовать отчета.

Затѣмъ **постановлено:** не начиная въ настоящее время никакого иска съ душеприказчиковъ Шодчина, поручить губернской управѣ требовать отчета въ употребленіи душеприказчиками завѣщанныхъ Шодчинымъ въ пользу благотворительныхъ заведеній суммъ и имущества, и о томъ, что окажется, доложить собранію.

(Журн. 9 іюня, стр. 11—13).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ, оставшихся послѣ умершаго Вознесенскаго купца А. Н. Шодчина слѣдующаго содержанія.

Экстренное губернское земское собраніе въ засѣданіи 8 іюня 1871 года поручило управѣ: 1) требовать отъ душеприкащиковъ Шодчина отчета въ употребленіи ими завѣщанныхъ Шодчинымъ въ пользу благотворительныхъ заведеній денежныхъ суммъ и имущества, и 2) въ дѣлѣ по иску душеприкащиками умершаго купца Шодчина съ земства Владимірской губерніи судебныхъ издержекъ 1653 р. 75 к., назначивъ

уполномоченнымъ отъ земства предсѣдателя губернской управы П. Н. Николаева, выдать ему довѣренность, съ правомъ передовѣрія. Исполняя первый пунктъ порученія, управа, въ дополненіе уже имѣвшихся у нея свѣдѣній, просила: 1) Шуйскую дворянскую опеку о доставленіи въ управу копіи съ отчета объ управленіи имуществомъ Шодчина за 1869 г., что опекою и было доставлено, и 2) отъ душеприкащиковъ, черезъ Шуйское полицейское управленіе, свѣдѣній о томъ: сколько съ 22 мая 1870 г., т.-е., со дня распредѣленія имущества Шодчина, вырučено было денегъ черезъ продажу движимаго и недвижимаго имущества Шодчина, а равно поступило изъ долговъ, и вообще объ израсходованіи имущества и капиталовъ Шодчина на дѣла благотворительныя. Свѣдѣніе это управа просила доставить къ 1 октября, но душеприказчиками онаго и къ 15 ноября еще не было доставлено, несмотря на то, что управа, на основаніи 51 ст. уст. общ. призр. (изд. 1857 г.), просила, отъ 14 октября за № 6026, распоряженія по сему предмету и г. начальника губерніи. По второму пункту порученія выдана была отъ управы довѣренность П. И. Николаеву, а имъ передовѣрено г. Коневскому, который сообщилъ, что въ засѣданіи Владимірскаго окружнаго суда 31 августа 1871 г. разсматривалось дѣло о взысканіи душеприказчиками Шодчина съ земства Владимірской губерніи 1653 р. 75 к.,—судъ, по выслушаніи сторонъ, постановилъ: отказавъ душеприказчикамъ Шодчина во взысканіи 1653 р. 75 к., взыскать съ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 50 р. за веденіе дѣла въ кассаціонномъ департаментѣ сената. Рѣшеніе это, за необжалованіемъ со стороны душеприказчиковъ въ установленный мѣсячный срокъ, вошло въ законную силу.

На основаніи означеннаго рѣшенія г. Коневскимъ заявлено было требованіе въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства, о взысканіи съ имѣнія Шодчина вознагражденія за веденіе дѣла, въ количествѣ 106 р. 86 к., а также всѣхъ судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла по настоящему взысканію. Признавая рѣшеніе окружнаго суда о взысканіи съ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 50 р. неправильнымъ, г. Коневскимъ подана была апелляціонная жалоба въ судебную палату.

Губернская управа, представляя все изложенное собранію, добавила, что назначенные душеприказчиками въ пользу Владимірской земской женской гимназіи 2300 р. получены были отъ нихъ сполна.

По прочтеніи доклада предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ представилъ собранію доставленный полиціей отзывъ на требованія земства душеприказчика г. Корноухова, въ которомъ послѣдній, не признавая за управою права наблюдать за ихъ—душеприказчиковъ дѣйствіями, сообщилъ однако, что въ счетъ назначенной на благотворительныя учрежденія суммы—117120 р. внесено ими 80819 р. съ копѣйками; затѣмъ вся остальная сумма будетъ немедленно внесена

по продажѣ недвижимаго имѣнія Шодчина, помимо настояній и требованій управы, въ надлежащія учрежденія.

Въ возникшихъ далѣе преніяхъ всѣми говорившими гласными была высказана одна и та же мысль, что независимо отъ распредѣленія суммъ, пожертвованныхъ Шодчинымъ, которое по мнѣнію однихъ должно было производиться министромъ внутреннихъ дѣлъ, по мнѣнію другихъ земствомъ) управа во всякомъ случаѣ была учрежденіемъ наблюдающимъ за исполненіемъ завѣщанія и душеприказчики, не исполняя ея законныхъ требованій, подлежали уголовной отвѣтственности.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ: начать ли уголовное преслѣдованіе противъ душеприказчиковъ Шодчина за неправильное употребленіе суммъ, назначенныхъ на благотворительныя заведенія?

Единогласно **постановлено**: возбудить уголовное преслѣдованіе.

Далѣе собраніе единогласно просило гласныхъ П. П. Волкова и Ѳ. А. Фонъ-Баха принять на себя это дѣло и, получивъ отъ нихъ согласіе, **постановило**: поручить губернской управѣ выдать надлежащую довѣренность П. П. Волкову и Ѳ. А. Фонъ-Баху на уголовное преслѣдованіе душеприкащиковъ Шодчина за неправильное употребленіе суммъ, назначенныхъ завѣщаніемъ Шодчина на дѣло благотворительности, и за неисполненіе законныхъ требованій губернскаго земства, съ правомъ передовѣрія ихъ другъ другу, или иному лицу.

(Журн. 7 дек., стр. 47—51; докл. стр. 130).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ, оставшихся послѣ умершаго купца Вознесенскаго посада (въ то время уже гор. Иваново-Вознесенскъ) А. Н. Шодчина—слѣдующаго содержанія.

Вслѣдствіе порученія губернскаго собранія, даннаго въ очередную сессію 1871 г., губернскою управою въ январѣ 1872 г. выданы были гласному Волкову и Фонъ-Баху довѣренности на уголовное преслѣдованіе душеприказчиковъ умершаго купца Шодчина, купцовъ Корноухова и Клюнина, за неправильное употребленіе ими суммъ, назначенныхъ по завѣщанію Шодчина на дѣла благотворительности, и за неисполненіе законныхъ требованій губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы они дѣйствовали въ этомъ дѣлѣ вмѣстѣ, или же по обоюдному согласію передовѣрили другъ другу или постороннему лицу. О томъ, въ какомъ положеніи находилось дѣло ко времени составленія настоящаго доклада, свѣдѣній гг. Фонъ-Бахомъ и Волковымъ доставлено не было. Между тѣмъ отъ 1-го отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія отъ 26 мая 1872 г. за № 1652 полученъ былъ отзывъ, въ которомъ сообщалось, что купцы Корноуховъ и Клюнинъ въ представленіи своемъ министру внутреннихъ дѣлъ отъ 20 апрѣля за № 63, просили разрѣшенія министерства, за неосуществленіемъ предположенія объ учрежденіи Шуйской классической прогимназіи, назначенныя ими, ду-

шеприкащиками, на устройство дополнительнаго курса техначескихъ знаній при означенной прогимназіи 15000 р. изъ капитала Шодчина, завѣщаннаго на благотворительныя цѣли, опредѣлить на устройство технической школы при открытомъ въ 1871 году въ Иваново-Вознесенскѣ отдѣленіи русскаго техническаго общества.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ виду передачи имъ предложеніемъ отъ 18 марта 1870 г. за № 2496 дѣла о приведеніи въ исполненіе духовнаго завѣщанія Шодчина Владимірской губернской земской управѣ, счелъ долгомъ означенное прошеніе Корноухова и Клюпина препроводить къ г. губернатору, для зависящихъ, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ его превосходительства, распоряженій. Вслѣдъ затѣмъ душеприказчикъ А. Корноуховъ въ письмѣ на имя г. губернатора, полученномъ 24 мая, приложивъ копію съ вышеизложеннаго представленія своего г. министру внутреннихъ дѣлъ, просилъ его превосходительство не оставить ходатайствовать предъ г. министромъ объ удовлетвореніи ихъ просьбы. Вслѣдствіе всего этого 1-е отдѣленіе губернскаго правленія съ разрѣшенія заступающаго мѣсто вице-губернатора, сообщило обо всемъ съ препровожденіемъ надлежащихъ документовъ губернской управѣ, для зависящихъ съ ея стороны соображеній и распоряженій по настоящему предмету.

Губернская управа, за отнесеніемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ училищной части къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, передала вопросъ о назначеніи упомянутыхъ 15000 р. чрезъ Шуйскую уѣздную управу на заключеніе мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія, которое **постановило:** не передавая капитала 15000 р. Иваново-Вознезенскому отдѣленію русскаго техническаго общества, отпускать оному на устройство и содержаніе технической школы съ капитала сего только проценты, пока не будетъ эта школа закрыта.

Все изложенное съ приложеніемъ копіи съ представленія душеприказчиковъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, переданнаго при отзывѣ 1-го отдѣленія губернскаго правленія, управа представила собранію и доложила, что на гербовую бумагу для написанія довѣренностей гг. Волкову и Фонъ-Баху и копій съ документовъ, а равно на засвидѣтельствованіе оныхъ употреблено было изъ благотворительныхъ суммъ 13 р. 20 к.

По прочтеніи доклада гласный П. П. Волковъ объяснилъ, что, получивъ отъ губернскаго собранія порученіе вести уголовное дѣло противъ душеприказчиковъ купца Шодчина за растрату ввѣренныхъ имъ суммъ, онъ обращался за совѣтомъ къ лицу компетентному въ этомъ дѣлѣ, извѣстному г. Громницкому, который посовѣтовалъ первоначально потребовать гражданскимъ порядкомъ отъ душеприказчиковъ отчета въ употребленіи ввѣренныхъ имъ суммъ. Несмотря на то, г. Волковъ обратился къ прокурору Владимірскаго окружнаго суда г. Раковскому, предъявивъ ему указъ правительствующаго сената о предоставленіи земству права отыскивать имущество Шодчина, завѣщанное на дѣло

благотворительности, но и онъ объявилъ Волкову, что сказалъ г. Громницкій. Этого опредѣленія прокурора Волковъ не обжаловалъ, а отложилъ дѣло до губернскаго собранія, и теперь просилъ собраніе дополнить прежнее порученіе тѣмъ, чтобы требовать отъ душеприказчиковъ отчета въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, что не требовало никакихъ расходовъ.

Далѣе г. предсѣдатель предложилъ собранію за выбытіемъ гласнаго фонъ-Баха избрать Волкову другого товарища.

Собраніе просило г. Волкова принять на себя этотъ трудъ и единогласно постановило: въ дополненіе къ довѣренности, данной П. П. Волкову и Ѳ. А. фонъ-Баху, поручить губернской управѣ выдать гласному П. П. Волкову довѣренность на веденіе прежде порученнаго дѣла ему одному, а также на предъявленіе порядкомъ гражданскаго судопроизводства требованія отчета отъ душеприказчиковъ умершаго купца Шодчина, Корноухова и Клюнина, съ правомъ въ томъ и другомъ случаѣ передовѣрія другому лицу по его усмотрѣнію.

По вопросу о суммахъ на реальное училище собраніе **согласилось** съ постановленіемъ по этому предмету Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія. (Журн. 29 ноября, стр. 175—176; докл. стр. 221).

1873 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ имѣніи завѣщанномъ П. Н. Новокщеновымъ на устройство богадѣльни и училища въ с. Городищахъ Юрьевскаго уѣзда слѣдующаго содержанія.

Опекунъ надъ имѣніемъ умершаго г. Новокщенова вошелъ въ Юрьевскую дворянскую опеку съ представленіемъ о принятіи отъ него означеннаго имѣнія, о чемъ дворянская опека и просила губернскую управу сдѣлать зависящее отъ нея распоряженіе. Изъ доставленнаго Юрьевской дворянской опекой духовнаго завѣщанія Новокщенова между прочимъ оказалось, что изъ числа принадлежащаго покойному движимаго и недвижимаго имущества, на учрежденіе въ селѣ Городищахъ Юрьевскаго уѣзда богадѣльни на 20 человѣкъ обоего пола и училища для 20 или 30 человѣкъ онъ завѣщалъ: а) состоящій при означенномъ селѣ господскій деревянный домъ и два флигеля, въ которыхъ должны помѣщаться богадѣленные и учащіеся по распредѣленію, изложенному въ завѣщаніи; б) принадлежащія къ дому и флигелю строенія и службы; в) состоящія при с. Городищахъ усадьбу и земли, а также и земли, находящіяся при сельцахъ Баровѣ и Волокитинѣ, и г) рогатый скотъ, лошадей, необходимыя для запашки орудія, сбруи и телѣги. На содержаніе богадѣльни и училища, а также на жалованье разнымъ лицамъ предположенъ былъ доходъ съ имѣнія, а на первоначальное обзаведеніе для богадѣльни и училища должна была поступить сумма, какая будетъ выручена черезъ продажу лѣса, состоящаго при деревнѣ Волокитиной до 50 десятинъ, а также сумма за продажу ненужныхъ строеній, находящихся при с. Городищахъ.

Докладывая изложенное, губернская управа съ своей стороны полагала, что, такъ какъ въ завѣщаніи г. Новокщенова положительно указано, что богадѣльня и училище должны быть устроены въ с. Городищахъ Юрьевскаго уѣзда, а губернскимъ собраніемъ призрѣніе и народное образованіе въ уѣздахъ, отнесены къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, то завѣщанное г. Новокщеновымъ имѣніе на устройство богадѣльни и училища и наблюденіе за исполненіемъ духовнаго завѣщанія слѣдуетъ предоставить въ распоряженіе Юрьевскихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Заключеніе этого доклада **утверждено** единогласно.

(Журн. 12 іюня, стр. 196; докл. стр. 56).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что касательно постановленія губернскаго земскаго собранія объ имѣніи завѣщанномъ коллежскимъ секретаремъ Новокщеновымъ на устройство богадѣльни и училища въ с. Городищахъ Юрьевскаго уѣзда.

Юрьевской земской управой представленъ былъ уѣздному собранію такой докладъ: 1) по духовному завѣщанію г. Новокщенова какъ устройство богадѣльни, такъ и завѣдываніе оной и училищемъ и всѣ распоряженія по имѣнію предоставлены свободному хлѣбопашцу Діомеду Грачову, а въ случаѣ его смерти троимъ выборнымъ отъ крестьянскихъ обществъ сельца Городищъ и деревень Баровой и Волокитиной; 2) по 1090 ст. X. т. 1 ч. зак. гражд. на губернскія земскія управы возлагается одно наблюденіе за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній только тѣхъ, въ коихъ содержатся пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній, и 3) по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 сентября 1868 г. за № 185 благотворительныя заведенія, которыя устроены, или имѣютъ быть устроены на пожертвованія частныхъ лицъ во всѣхъ вообще крестьянскихъ селеніяхъ не могутъ быть отнесены къ числу тѣхъ заведеній общественнаго призрѣнія, завѣдываніе коими возлагается на обязанность земскихъ учрежденій. Въ виду изложеннаго уѣздная управа нашла, что не вправѣ принимать въ свое завѣдываніе имущество, ему не пожертвованное и потому полагала изложенное представить на усмотрѣніе собранія и просить отъ него точнаго указанія въ чемъ должны состоять обязанности Юрьевскаго земства по устройству богадѣльни и училища въ имѣніи Новокщенова: въ наблюденіи ли за исполненіемъ духовнаго завѣщанія или въ самомъ устройствѣ и завѣдываніи помянутыми заведеніями.

Объ изложенномъ губернская управа сообщила губернскому собранію съ тѣмъ заключеніемъ, что по 1090 ст. X т. ч. I издан. 1857 г. и разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ циркулярѣ его отъ 18 сентября 1868 г. за № 185, обязанность Юрьевскихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій должна состоять только въ наблюденіи

за исполненіемъ духовнаго завѣщанія, т.-е. за устройствомъ, согласно завѣщанію г. Новокщенова, богадѣльни и училища.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 2 дек., стр. 55; докл. стр. 65).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ, оставшихся послѣ умершаго купца А. Н. Шодчина слѣдующаго содержанія.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 29 ноября 1872 г. управою, въ замѣнъ довѣренности, данной П. П. Волкову и Ѳ. А. фонъ-Баху, по дѣлу о духовномъ завѣщаніи купца Шодчина, выдана была 13 февраля 1873 г. довѣренность на веденіе того же дѣла уже одному П. П. Волкову, съ правомъ предъявить порядкомъ гражданскаго судопроизводства требованіе отчета отъ душеприказчиковъ Шодчина, а въ случаѣ ихъ уклоненія или неправильности отчетовъ, возбудить судебное преслѣдованіе въ порядкѣ уголовномъ, а также и съ правомъ передовѣрія другому лицу.

Послѣ того Владимірское губернское правленіе прислало въ губернскую управу представленный г. министру внутреннихъ дѣлъ душеприказчиками отчетъ о распредѣленіи ими капиталовъ и имущества Шодчина на благотворительныя и богоугодныя учрежденія. Отчетъ душеприказчиковъ и другія приложенныя при немъ бумаги, губернская управа препроводила къ П. П. Волкову.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 2 дек., стр. 55; докл. стр. 91).

1874 г. (Экстренное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ, оставшихся послѣ умершаго купца А. Н. Шодчина, и 2) заявленіе повѣреннаго душеприказчиковъ купца Шодчина, Корнохова и Клюнина кандидата правъ А. И. Звѣздочетова.

Содержаніе доклада управы слѣдующее.

Уполномоченный губернскимъ собраніемъ гласный П. П. Волковъ, разсмотрѣвъ отчетъ представленный душеприказчиками Шодчина министру внутреннихъ дѣлъ, нашелъ нужнымъ представить съ своей стороны министру внутреннихъ дѣлъ докладную записку о дѣйствіяхъ душеприказчиковъ, которую онъ предварительно сообщилъ губернской управѣ. Согласно докладной запискѣ, указомъ правительствующаго сената отъ 2 ноября 1866 г. за 3208 въ Шуйской дворянской опекѣ было сосредоточено все дѣло Шодчина и изъ отчетовъ, представленныхъ душеприказчиками, въ качествѣ опекуновъ, капиталъ Шодчина, принятый ими въ свое завѣдываніе, простирался до громадной цифры 1230742 р. 24 к. Отчетъ за 1867 г., въ которомъ по балансу была выведена означенная цифра имущества, подписанъ обоими душеприказ-

чиками Корноуховымъ и Клюнинымъ и при томъ такимъ образомъ: „за правильность сего отчета и выгодность для опекаемаго имѣнія описанныхъ въономъ дѣйствій отвѣтствуемъ: опекунъ Александръ Корноуховъ, опекунъ Егоръ Клюнинъ“. Изъ означенной громадной суммы 1230742 р. 24 к. на дѣла благотворенія душеприказчики назначили только 117120 р. 54¾ к., и только въ этой цифрѣ представили, оправдывающіе произведенныя ими пожертвованія, документы. Затѣмъ изъ имущества Шодчина, назначеннаго на дѣла благотворенія, они выдали дочери Шодчина Мичуриной, во время составленія записки уже умершей, по дарственному акту 400000 р., тогда, какъ рѣшеніемъ правительствующаго сената по гражданскому кассаціонному департаменту 14 января 1871 года было опредѣлено, что душеприказчики не могли сдѣлать этого дара изъ имущества Шодчина, а все оно, согласно завѣщанію, должно было поступить на дѣла благотворенія. Въ заключеніи записки П. П. Волковъ обратилъ вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ на то, что: 1) душеприказчики въ представленномъ министру отчетѣ заявили, что получили въ свое завѣдываніе имущество Шодчина 22-го мая 1870 г., тогда какъ на самомъ дѣлѣ изъ отчетовъ, ими представленныхъ въ дворянскую опеку, видно, что они въ качествѣ опекуновъ и душеприказчиковъ приняли въ свое завѣдываніе имущество Шодчина со времени его смерти и въ опеку представлены ими отчеты за ихъ собственноручною подписью въ 1866, 1867 и 1868 г.; 2) душеприказчики въ отчетѣ, представленномъ министру, изложили, что они постановленіемъ 22-го мая 1870 г. назначили на дѣла благотворенія 117120 руб. 54¾ коп., тогда какъ не произвольнымъ постановленіемъ душеприказчиковъ, но духовнымъ завѣщаніемъ Шодчина все имущество его завѣщано было на дѣла благотворенія. Наконецъ, продажа какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества производилась душеприказчиками частнымъ образомъ, безъ торговъ, безъ соблюденія указаннаго въ законѣ порядка при продажѣ имуществъ общественныхъ.

Записку эту губернская управа въ подлинникѣ представила на благоусмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Затѣмъ П. П. Волковъ тѣ же самыя свѣдѣнія въ болѣе подробномъ изложеніи представилъ въ управу. Изъ этихъ свѣдѣній, между прочимъ, видно, что изъ имущества Шодчина пропали благодаря дѣйствіямъ душеприказчиковъ нѣкоторые благонадежные долги, о количествѣ которыхъ нельзя было составить никакого понятія безъ подробнаго отчета и повѣрки онаго съ торговыми книгами г. Шодчина и описями, составленными душеприказчиками.

Между тѣмъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ предложеніи, послѣдовавшемъ на имя г. начальника губерніи отъ 26 марта 1874 года за № 3105, объяснилъ, что на точномъ основаніи ст. 3 Высочайше утвержденнаго 21 октября 1873 г. и распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената 29 ноября того же года мнѣнія государственнаго совѣта, наблюденіе за исполненіемъ сдѣланныхъ по духовному

завѣщанію Шодчина въ пользу богоугодныхъ заведеній пожертвованій лежало на обязанности мѣстной губернской земской управы, отъ которой зависѣло и дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла, а потому со стороны министерства не требовалось никакихъ распоряженій по вышеизложенной докладной запискѣ гласнаго П. П. Волкова.

Представляя все изложенное собранію, губернская управа съ своей стороны полагала не излишнимъ просить губернскаго гласнаго П. П. Волкова не останавливаться истребованіемъ отчета отъ душеприказчиковъ Корноухова и Клюнина, и въ случаѣ надобности, возбудить судебное преслѣдованіе въ порядкѣ уголовномъ.

Заявленіе повѣреннаго душеприказчиковъ купца Шодчина Корноухова и Клюнина кандидата правъ Звѣздочетова заключало въ себѣ возраженія на отзывы г. Волкова.

Согласно этому заявленію, душеприказчики приняли имѣніе Шодчина для исполненія завѣщанія его, вступили въ должность душеприказчиковъ, только 22 мая 1870 г., когда по окончаніи спора въ судебной палатѣ съ наслѣдницею Шодчина объ уничтоженіи завѣщанія, Шуйская дворянская опека, вслѣдствіе исполнительнаго листа Московской судебной палаты, сдала имѣніе Корноухову и Клюнину, какъ душеприкащикамъ. Въ составъ имѣнія поступившаго въ завѣдываніе душеприказчиковъ согласно свидѣтельству Шуйской дворянской опеки отъ 22 мая 1870 года за № 551 входило: 1) денегъ 245 тыс. руб., 2) недвижимаго имѣнія на 36 тыс., 3) движимаго на 75 тыс. и 4) долговъ по документамъ и безъ документовъ по торговымъ книгамъ Шодчина на 619 тыс. Г. Волковымъ совершенно было опущено то обстоятельство, что духовное завѣщаніе Шодчина было предметомъ спора съ 1865 г. и осталось въ силу судебныхъ рѣшеній, изъ которыхъ окончательнымъ было рѣшеніе Московской судебной палаты, далеко не въ томъ видѣ, какъ, быть можетъ, предполагалъ завѣщатель. Признанъ былъ оставшимся внѣ завѣщанія принадлежащимъ наслѣдникамъ по закону весь денежный капиталъ, бывшій въ наличности въ моментъ смерти завѣщателя, за исключеніемъ 25 тыс. шестипроцентными банковыми билетами, и этотъ капиталъ, въ количествѣ 181 тыс., былъ представленъ г. г. Корноуховымъ и Клюнинымъ въ опеку, которая, на основаніи исполнительнаго листа Московской судебной палаты, распоряжалась выдачею его наслѣдникамъ, при чемъ 25 тыс. шестипроцентными банковыми билетами были въ дворянской опекѣ и къ Корноухову и Клюнину никогда ни поступали, что ясно было видно изъ имѣвшагося у г. Волкова въ копіи указа Шуйской дворянской опеки о сдачѣ душеприказчикамъ имѣнія. Несправедливымъ было заявленіе Волкова о томъ, что будто бы Корноуховъ и Клюнинъ дали отчетъ только въ употребленіи 117 тыс., изъ копіи съ ихъ постановленія и приложенныхъ къ нему при двухъ доношеніяхъ г. министру внутреннихъ дѣлъ документовъ было видно, что отчетъ данъ во всемъ томъ, что ими, какъ душеприказчиками, получено. Право душеприказчиковъ

распорядиться, такъ какъ они сдѣлали, имѣніемъ основано было на самомъ завѣщаніи въ томъ видѣ, какъ оно было истолковано судомъ. По завѣщанію душеприказчики могли дать награжденіе дочери Шодчина г-жѣ Мичуриной и они это сдѣлали, заключивъ съ нею у нотаріуса договоръ, по которому выдали ей 220 тыс. деньгами, фамильные бриллiанты на 20 тыс. и ей же передали право на долговыя претензіи противъ зятя Шодчина г. Рыскина на 167 тыс., каковыя претензіи, на самомъ дѣлѣ ничего нестоившія, поставлены были г. Волковымъ въ цѣну; копія съ этого договора находилась при отчетахъ, слѣдовательно нельзя было говорить, что душеприказчики въ этомъ не дали отчета, а право ихъ на это дѣйствіе основано было на завѣщаніи и рѣшеніи судебной палаты, которыя ничѣмъ и никѣмъ не были отмѣнены, сущность же кассаціоннаго рѣшенія сената, на которое ссылался г. Волковъ, заключалась въ томъ, что жалоба г. Волкова какъ повѣреннаго земства, на рѣшеніе Московской судебной палаты была оставлена безъ послѣдствій. Въ дальнѣйшихъ своихъ возраженіяхъ Волкову Звѣздочетовъ на основаніи документовъ доказалъ правильность дѣйствій душеприказчиковъ по взысканію долговъ Шодчина и по нѣкоторымъ некрупнымъ выдачамъ изъ его имущества.

Изъ возникшихъ по прочтеніи доклада управы и заявленія Звѣздочетова преній выяснилось, что П. П. Волковъ въ то время состоялъ присяжнымъ повѣреннымъ Саратовской судебной палаты и для веденія дѣла Шодчина ему требовались разъѣзды.

Поэтому собраніе, утвердивъ заключеніе доклада управы, по вопросу объ отпускѣ денегъ на расходы большинствомъ 31 голоса противъ 10, постановило: отпустить г. Волкову денежныя средства на расходы по веденію дѣла.

Далѣе относительно источника, изъ котораго произвести расходы, и размѣра ихъ собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 16 постановило: выдать г. Волкову на расходы по веденію дѣла изъ губернскаго земскаго сбора, поручивъ губернской управѣ о размѣрѣ расходовъ войдти въ сношеніе съ г. Волковымъ и доложить очередному собранію.

Члены отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Праводоровъ и отъ удѣльнаго вѣдомства П. А. Громовъ просили исключить земли казны и удѣла изъ обложенія на этотъ расходъ, на что гласный А. А. Ромейковъ возразилъ, что казна и удѣлъ въ дѣлахъ благотворительности участвуютъ на равнѣ со всѣмъ земствомъ.

(Журн. 23 мая стр. 81—88; докл. 6; стр. 12).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о духовномъ завѣщаніи Шуйскаго купца Ф. А. Блинова, въ которомъ управа сообщала, что ей препровождена копія съ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Шуйскаго купца Ф. А. Блинова утвержденнаго окружнымъ судомъ, изъ которой

видно, что Блиновъ, весь свой капиталъ, заключавшійся въ билетахъ, серіяхъ и билетахъ внутреннихъ пятипроцентныхъ съ выиграшами займовъ предоставилъ женѣ своей Ефросиніи Егоровнѣ съ тѣмъ, чтобы она изъ этого капитала, при участіи зятя Дмитрія Шемякова употребила: 1) по пункту Б завѣщанія на раздачу нищимъ по смерти его въ теченіе 6 недѣль 6000 р.; 2) по пункту О—истинно бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ по ея усмотрѣнію 1000 р.; 3) по пункту У завѣщанія на Киселевскую въ г. Шуѣ больницу 1000 р. въ томъ, случаѣ если внукъ его, купеческій сынъ Иванъ Корзеневъ, не воспользуется до совершеннолѣтія завѣщаннымъ ему капиталомъ 5000 р. и 4) по пункту Д—внести въ банкъ на случай неурожаевъ и другихъ бѣдствій въ Васильевской волости Шуйскаго уѣзда 3000 р. съ тѣмъ чтобы въ трудныхъ обстоятельствахъ проценты выдавать болѣе нуждающимся бѣднымъ и больнымъ съ малолѣтними, а въ случаѣ совершеннаго неурожая чтобы съ той же цѣлью была затрачена половина капитала.

Докладывая объ этомъ губернская управа полагала наблюденіе за исполненіемъ духовнаго завѣщанія возложить на Шуйскую земскую управу, въ виду того, что завѣщаніе это касалось только Шуйскаго уѣзда.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 346; докл. стр. 17).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по дѣлу объ имуществѣ и капиталахъ, оставшихся послѣ умершаго купца Вознесенскаго посада А. Н. Шодчина.

Повѣренный земства, дворянинъ Н. И. Коневскій, увѣдомилъ управу, что Владимірскій окружный судъ отказалъ душеприказчикамъ умершаго Шодчина во всысканіи 1603 р. 75 к. судебныхъ издержекъ за веденіе дѣла о духовномъ завѣщаніи въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената и присудилъ въ пользу истцовъ 50 р. На это постановленіе суда Коневскій подалъ въ судебную палату апелляціонную жалобу, но она была оставлена безъ послѣдствій. Одновременно съ подачей жалобы въ палату онъ началъ искъ въ окружномъ судѣ о судебныхъ издержкахъ и вознагражденіи за проигранную душеприказчиками часть иска (1603 р. 75 к.) въ размѣрѣ 106 р. Состоявшимися по этому послдѣнему дѣлу рѣшеніями окружнаго суда и палаты Коневскому въ искѣ было отказано на томъ основаніи, что въ уставѣ гражд. судопр. не говорится о возможности взысканія издержекъ по дѣламъ, производящимся въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства. Коневскій, представивъ счетъ издержкамъ, просилъ управу о вознагражденіи за трудъ, за которыя и было выдано ему изъ благотворительныхъ суммъ 104 р. 60 к. и возвращено издержекъ 5 р. 70 к.

Объ изложенномъ губернская управа и доложила собранію.

Не смотря на высказанное нѣкоторыми гласными мнѣніе, что слѣдуетъ начать гражданскій искъ.

Собраніе **постановило**: дѣло объ имуществѣ и капиталахъ купца Шодчина прекратить.

(Журн. 10 декабря, стр. 307, п. 22; докл. стр. 12).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о деньгахъ, пожертвованныхъ по духовному завѣщанію г-жи Савельевой въ пользу земской богадѣльни.

По духовному завѣщанію умершая вдова губернскаго секретаря Анна Акимовна Савельева назначила изъ своего капитала на земскую богадѣльню гор. Владиміра 200 р., съ тѣмъ, чтобы эти деньги находились на вѣчныя времена въ государственномъ банкѣ, а богадѣльня пользовалась одними съ нихъ процентами.

Душеприказчики умершей А. А. Назаровъ, Н. Т. Новоселовъ и М. И. Андреевъ препроводили, въ губернскую управу вышеозначенные 200 р., а также, въ копіи, духовное завѣщаніе, просили принять эти деньги и употребить ихъ по назначенію завѣщательницы.

Губернская управа, докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію, полагала бы пожертвованныя г-жей Савельевой деньги 200 р. принять и пріобрѣсти на нихъ два 5% банковыхъ билета или двѣ облигаціи 2 восточнаго займа на имя Владимірской губернской земской богадѣльни, о чемъ и довести чрезъ г. начальника губерніи, до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 21 апрѣля, стр. 3, п. 5; докл. стр. 8).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пожертвованіи умершаго коллежскаго совѣтника П. И. Николаева въ пользу губернской земской женской больницы.

Душеприказчикъ г. Николаева, отставной штабсъ-капитанъ А. А. Ромейковъ, препроводилъ въ губернскую управу 5% банковый билетъ 2 выпуска за № 3015 въ 5000 р., безъ 16 купоновъ, который Николаевъ завѣщалъ на нужды губернской земской женской больницы.

Билетъ этотъ записанъ управою по установленной книгѣ благотворительныхъ суммъ и о пожертвованіи этомъ 2 октября сего года за № 335 сообщено г. Владимірскому губернатору, для доведенія до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ зяключеніемъ, что полагала бы пожертвованные П. И. Николаевымъ 5000 р. принять и проценты съ этого капитала употреблять согласно волѣ завѣщателя. Духовное завѣ-

шаніе Николаева Владимірскимъ окружнымъ судомъ было утверждено 14 августа 1879 года.

По заявленію гласнаго и душеприказчика покойнаго Николаева А. А. Ромейкова.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать о наименованіи содержимыхъ на счетъ пожертвованнаго покойнымъ капитала двухъ кроватей въ женскомъ отдѣленіи губернской земской больницы кроватями Петра Ивановича Николаева. (Журн. 13 дек., стр. 244, п. 3; докл. стр. 2).

1881 г. (Экстренное).

Согласно утвержденному Владимірскимъ окружнымъ судомъ 16-го февраля, духовному завѣщанію купца В. И. Петрова, который отказалъ въ пользу Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній 1000 р., вдова Анна Сергѣева Петрова 23 декабря минувшаго года представила въ управу облигацію 3 восточнаго займа за № 106325, безъ трехъ купоновъ, на сумму 1000 р. Деньги эти губернская управа причислила къ благотворительнымъ суммамъ и о пожертвованіи 8 января сего года сообщила Владимірскому губернатору для доведенія до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Губернская управа полагала пожертвованные по духовному завѣщанію купца Петрова 1000 р. принять и проценты съ этого капитала употреблять на содержаніе богоугодныхъ заведеній.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 3 марта, стр. 43, п. 5; докл. стр. 3 и 4).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ правилъ относительно употребленія капиталовъ, пожертвованныхъ вдовою подполковника М. А. Петровою, изъ коего видно, что названные капиталы управою получены.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 марта сего года слушало докладъ управы о пожертвованіи покойной вдовы подполковника М. А. Петровой и поручило управѣ составить правила относительно раздачи пособія бѣднымъ невѣстамъ и содержанія кроватей въ богадѣльнѣ, которыя и представить на утвержденіе собранія.

Губернская управа вслѣдствіе сего имѣетъ честь представить означенныя правила.

Собраніе **постановило**: 1) правила о капиталѣ для пособія бѣднымъ невѣстамъ утвердить, замѣнивъ 2 примѣч. къ 3 пун. слѣдующими словами: „лицамъ, имѣющимъ одинаковое право, дается жребій". 2) Правила о капиталѣ на учрежденіе въ богадѣльнѣ кроватей утвердить, замѣнивъ 3 пунктъ слѣдующимъ: „Нынѣ же устроить 12 кроватей имени г-жи Петровой, а изъ суммъ земства, которыя останутся при этомъ въ экономіи впредь до освобожденія части помѣщенія богадѣльни, занимаемой нынѣ умалишенными, выдавать въ пособіе кандидаткамъ на

поступленіе въ богадѣльню по три рубля въ мѣсяцъ.“ 3) Ходатайствовать о наименованіи 12 кроватей, кроватями вдовы подполковника Маріи Андреевны Петровой. (Журн. 9 іюля, стр. 35; докл. стр. 25).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о пожертвованіи старшимъ врачемъ губернской земской больницы Вишневскимъ въ медицинскую библіотеку губернской больницы книгъ своего перевода и изданія. По полученіи пожертвованія, управа изъявила согласіе на принятіе его, просила контору благотворительлыхъ заведеній внести ихъ въ каталогъ и благодарила Вишневскаго.

Собраніе **постановило** благодарить Вишневскаго за сдѣланное пожертвованіе. (Журн. 14 дек., стр. 43; докл. стр. 198).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о пожертвованіи женою капитана З. В. Архангельской 2000 р. на учрежденіе въ богадѣльнѣ одной койки. Прокуроръ окружнаго суда сообщилъ объ означенномъ пожертвованіи и тѣхъ условіяхъ, коими душеприказчикъ жертвовавшей обставилъ пожертвованіе. Соглашаясь съ этими условіями, губернская управа полагаетъ на пожертвованный г-жею Архангельской капиталъ учредить въ женской богадѣльнѣ кровать съ наименованіемъ ея „кровать жены капитана Зинаиды Васильевны Архангельской“. Кровать эта должна быть замѣщаема преимущественно лицами изъ привиллегированнаго сословія и при жизни мужа ея капитана Архангельскаго по назначенію его, а по смерти его губернской управой.

Собраніе **постановило**: пожертвованіе принять, поручивъ управѣ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе; объ усопшей же жертвовательницѣ служить панихиды въ день ея смерти въ больничномъ храмѣ. (Журн. 14 дек., стр. 43; докл. стр. 185).

1889 г. (Очередное).

Предсѣдатель управы Спиридовъ доложилъ собранію полученное въ губернской управѣ письмо отъ преосвященнаго Александра, епископа Муромскаго слѣдующаго содержанія: 100 р., предложенные мнѣ Владимірскимъ земствомъ за служеніе мною 13 дек. сего 1889 г. въ залѣ дворянскаго собранія благодарственнаго молебна и панихиды, и принятые мною подъ условіемъ употребленія оныхъ на какое-либо благотворительное дѣло, имѣю честь препроводить при семъ во Владимірскую губернскую земскую управу съ покорнѣйшей просьбой присоединить ихъ къ общему капиталу, ассигнованному на устройство пріюта для неизлѣчимо - душевно - больныхъ и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Собраніе **постановило**: принести отъ лица собранія преосвященному епископу Александру благодарность за сдѣланное имъ пожертвованіе. (Журн. 14 дек., стр. 25, п. 5).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о пожертвованіи отставнымъ капитаномъ Ф. Л. Архангельскимъ 2000 р. на учрежденіе одной женской койки въ богоугодномъ заведеніи гор. Владиміра. Означенныя деньги пожертвованы были по духовному завѣщанію и представлены были душеприказчикомъ покойнаго Архангельскаго; деньги эти обращены были въ процентныя бумаги, а о пожертвованіи согласно 1092 ст. X т. ч. 1 св. зак. гражд. доведено было до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ. Управа полагала на пожертвованный г. Архангельскимъ капиталъ въ женскомъ отдѣленіи богадѣльни учредить кровать, съ наименованіемъ ея „кровать имени капитана Феодора Григорьевича Архангельскаго“.

Собраніе **постановило:** пожертвованный покойнымъ Архангельскимъ капиталъ принять и на проценты съ него, согласно волѣ завѣщателя, учредить въ женскомъ отдѣленіи богадѣльни кровать, съ наименованіемъ ея „кровать имени капитана Ѳеодора Григорьевича Архангельскаго“. (Журн. 13 дек., стр. 39, п. 12; докл. стр. 50).

1891 г. (Очередное).

Гласный Шумиловъ просилъ собраніе разрѣшить ему помѣстить въ богадѣльню его больного сына, причемъ внесъ капиталъ въ размѣрѣ 2000 р., каковой употребить въ неприкосновенный капиталъ на кровать для неизлѣчимо-больныхъ, а проценты съ него употребить на содержаніе его больного сына.

Собраніе **постановило:** сына г. Шумилова принять въ богадѣльню, внесенный имъ капиталъ 2000 р. принять и наименовать Шумиловскимъ. (Журн. 16 дек., стр. 94, п. 49).

1892 (Очередное).

Читанъ докладъ управы о пожертвованіи вдовы Московской мѣщанки Торгашевой.

3-го августа Торгашева представила въ губернскую управу 4% непрерывно-доходный билетъ Владимірскаго отдѣленія государственнаго банка въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы %% съ него употреблялисч на нужды и содержаніе неизлѣчимо-больныхъ, находящихся въ здѣшней губернской земской богадѣльнѣ. Губернская управа означенный билетъ приняла и записала на приходъ по кассовой и частной 2 разряда книгамъ благотворительныхъ суммъ и полагала бы довести о томъ до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило** благодарить Торгашеву отъ имени земскаго собранія. (Журн. 16 дек., стр. 74, п. 34; докл. стр. 61).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію потомственнаго почетнаго гражданина Николая Асигкритовича Балина—относительно устройства имъ пріюта для малолѣтнихъ дѣтей.

Н. А. Балинъ представилъ въ губернскую управу заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что онъ намѣренъ открыть пріютъ своего имени для малолѣтнихъ дѣтей въ своемъ имѣніи близъ села Воспушки, Покровскаго уѣзда, для чего уступаетъ особо устроенное зданіе съ участкомъ земли, въ количествѣ квадратныхъ саженей—10 дес. пахотной и 10 дес. луговой земли и вноситъ вѣчнымъ вкладомъ въ Московское отдѣленіе государственнаго банка 50000 р. Желая передать пріютъ въ собственность Владимірскаго губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы онъ управлялся на основаніи особо утвержденнаго устава, онъ проситъ просмотрѣть проектъ устава и сообщить тѣ замѣчанія, какія угодно будетъ на него сдѣлать Губернская управа полагала бы выразить г. Балину полное сочувствіе его начинанію и составленный имъ проектъ устава, по дополненіи и измѣненіи, если земское собраніе признаетъ нужнымъ, представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе правительства.

Собраніе **постановило** представленный проектъ возвратить въ губернскую управу для детальной разработки.

(Журн. 17 дек., стр. 169, п. 33[1]; докл. стр. 12).

8. Строительная часть.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена редакціонной коммиссіи, гласнаго М. М. Ранга, съ замѣчаніями его на предположеніе губернской управы о передѣлкахъ, какія нужно будетъ сдѣлать въ богоугодныхъ заведеніяхъ. Замѣчанія эти слѣдующія:

1) Починку и окраску желѣзныхъ крышъ въ строеніяхъ, исчисленныхъ управою, произвести необходимо.

2) Окраску половъ въ большомъ корпусѣ больницы также произвести слѣдуетъ, при томъ предварительно счистивши старую краску. Олифа для окраски должна быть хорошо проварена и окраску слѣдуетъ произвести въ лѣтнее время за три раза.

3) Штукатурку 2-й половины дома умалишенныхъ произвести лѣтомъ.

4) Устройство 3-хъ новыхъ отхожихъ мѣстъ и исправленіе 4-го, я полагалъ бы произвести по образцу вновь передѣланныхъ. При этомъ полезно изслѣдовать причины тяжелаго запаха въ отхожемъ мѣстѣ главнаго корпуса.

5) Сараи исправить и настлать въ нихъ полы.

6) Неоконченныя передѣлки бани произвести лѣтомъ.

7) Глухой досчатый заборъ вокругъ двора мужскихъ богадѣленъ частью исправить, частью сдѣлать вновь и устроить въ немъ одностворчатыя ворота.

8) Рѣшетчатый заборъ вокругъ сада и ворота построить съ упрощеніемъ ихъ рисунка для уменьшенія расходовъ, окрасить ихъ въ масляную сѣрую краску съ прошпаклевкою.

9) Глухой заборъ вокругъ двора богоугодныхъ заведеній исправить по мѣрѣ надобности.

10) Деревянный флигель женской богадѣльни пришелъ въ совершенную ветхость. Тщательный осмотръ его въ болѣе удобное время года, покажетъ можно ли флигель исправить или не лучше ли будетъ возобновить его съ основанія на нынѣ существующемъ каменномъ фундаментѣ, тѣмъ болѣе, что исправленіе сравнительно съ пользой едва ли обойдется дешевле капитальной его перестройки, при которой и ежегодный ремонтъ будетъ несравненно менѣе требуемаго каждымъ старымъ зданіемъ.

11) Навѣсъ для храненія разнаго имущества возвести новый необходимо.

А. Ф. Вокачъ. Такъ какъ суммы 4000 р. изъ благотворительнаго капитала, которую можно назначить на постройки въ будущемъ году, будетъ недостаточно, то постройки можно произзести въ теченіе двухъ лѣтъ.

В. Ф. Водзинскій. Если въ богадѣльнѣ сдѣлать только поправки, то 4-хъ тыс. р. будетъ достаточно, но если ее перестроить, то потребуется гораздо болѣе.

А. Ф. Вокачъ. Перестройка богадѣльни можетъ быть произведена на ожидаемые 2800 р. процентовъ съ свидѣтельства государственнаго банка.

М. М. Рангъ. Затраченныя на поправки богадѣльни деньги будутъ брошены даромъ. Ее надо совсѣмъ перестроить.

В. Ф. Водзинскій. Для новой постройки нужно составить смѣты, поэтому въ нынѣшнемъ собраніи нельзя рѣшить этого вопроса.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ предложены были два вопроса:

1) Разрѣшить губернской управѣ постройку богадѣльни вновь въ будущемъ году и на какія суммы или поручить управѣ въ слѣдующій съѣздъ предварительно представить смѣту, а до тѣхъ поръ ограничиться однимъ исправленіемъ?

Большинствомъ **постановлено:** разрѣшить управѣ постройку богадѣльни вновь на суммы благотворительнаго капитала.

При этомъ графъ К. К. Толь подалъ слѣдующее мнѣніе: 1) поручить управѣ составить къ будущему собранію подробную смѣту о возведеніи каменнаго строенія подъ богадѣльню, а пока нанять въ городѣ удобное помѣщеніе.

2) Согласиться ли со всѣми прочими заключеніими М. М. Ранга?

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

(Журн. 3 дек., стр. 75, докл. стр. 433).

1867 г. (Очередное).

А. А. Казначеевъ заявилъ, что мнѣніе гласнаго графа К. К. Толль о постройкѣ каменной богадѣльни и о наймѣ на время ея перестройки дома подъ помѣщеніе богадѣльни не было обсуждаемо еще собраніемъ,

Предложенный г. предсѣдателемъ вопросъ: не угодно ли собранію разрѣшить губернской управѣ наемъ дома подъ помѣщеніе богадѣльни на время ея перестройки, собраніе рѣшило утвердительно.

(Журн. 4 дек., стр. 83).

1868 г. (Очередное).

Губернское земское собраніе 3 декабря 1867 года разрѣшило губернской управѣ построить женскую богадѣльню. Не имѣя въ виду указанія собранія, каменную или деревянную построить богадѣльню, управа сначала поручила технику Делекторскому составить смѣту и планъ деревяннаго зданія, затѣмъ, усмотрѣвъ преимущества каменнаго зданія передъ деревяннымъ, управа поручила составить тому же технику планъ и смѣту каменнаго зданія по слѣдующему проекту:

1) Въ нижнемъ этажѣ должны быть помѣщены: 2 комнаты для смотрительницы, кухня, двѣ кладовыя и подвалъ, комната для прислуги и запасная комната, двѣ лѣстницы, одна черная, другая—парадная должны быть помѣщены по длинѣ корридора, обращеннаго на сѣверъ.

Полы въ нижнемъ этажѣ должны быть частью изъ несгораемаго матеріала, частью изъ дерева.

2) Верхній этажъ долженъ заключать: а) камеры на 60 человѣкъ и одну комнату для мастерской, б) отходное же мѣсто, в) широкій корридоръ. Послѣ одобренія плана строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія приступлено было къ исполненію его хозяйственнымъ образомъ.

Сначала мѣсто подъ постройку было предположено подлѣ дороги Нижегородскаго шоссе, но затѣмъ грунтъ этого мѣста оказался негоднымъ и новое мѣсто избрано было на дворѣ богоугодныхъ заведеній. Новое мѣсто оказалость покатымъ, такъ что образовался подвальный этажъ.

Смѣта, составленная техникомъ, простирается на сумму 28279 р. 6½ к., но потребовалась еще дополнительная смѣта на сумму 5701 р. 18 к. и вся стоимость зданія исчислена въ 33980 р. 24½ к. Членъ управы А. Ѳ. Вокачъ, находя постройку зданія слишкомъ дорогою, предлагалъ выстроить одноэтажное зданіе; но управа не согласилась съ этимъ.

Зданіе предполагалось выстроить въ длину 24 саж., въ ширину посрединѣ 7 саж. на выставкахъ, боковые 11 саж.

Для произведенія постройки хозяйственнымъ образомъ, управа собирала предварительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на работы и матеріалы призывала болѣе извѣстныхъ мастеровъ и оставляла работы за объявившими болѣе низкія цѣны. Такимъ образомъ сданы были по контраку кирпичныя и каменныя работы, плотничныя желѣзныя, печныя, устройство желѣзной крыши.

Всѣ матеріалы заготовлялись управой хозяйственнымъ образомъ, т. е. не производилось оффиціальныхъ торговъ и не заключалось формальныхъ условій. Нѣкоторые матеріалы, какъ то: бутовой камень и

часть кровельнаго желѣза куплены были первый въ Ковровскомъ уѣздѣ, второе въ Нижнемъ Новгородѣ на ярмаркѣ. Лѣсные матеріалы забирались у губернскаго гласнаго Никитина, при чемъ по доставленіи конторой г. Никитина цѣнъ на лѣсъ, поставляемый для постройки, управа просила г. Никитина объ уступкѣ, но не получила согласія. Мелкіе матеріалы были покупаемы у мѣстныхъ торговцевъ.

Для завѣдыванія строительными работами и возведенія постройки по смѣтѣ губернская управа пригласила губернскаго гласнаго М. М. Ранга. При выполненіи работъ сдѣланы были нѣкоторыя отступленія: вмѣсто полуциркульныхъ оконъ, сдѣланы прямыя, связи и укрѣпленіе стропилъ сдѣланы по рисунку М. М. Рангъ.

Ступенный камень купленъ меньшихъ размѣровъ чѣмъ предположенъ по смѣтѣ; также лѣсной матеріалъ не всегда покупаемъ былъ той длины, какая смѣтой опредѣлена была.

Затѣмъ былъ пріобрѣтенъ матеріалъ для лѣсовъ, который въ смѣту внесенъ не былъ, по окончаніи работъ онъ употребленъ въ дѣло.

Слишкомъ длинныя балки, пріобрѣтенныя по смѣтѣ распиливались и употреблялись по надобности.

Часть матеріала употреблялась для ремонтныхъ исправленій въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

По прочтеніи этого доклада управа заявила слѣдующее: она желаетъ, чтобы ревизія вообще ея дѣйствій, и распоряженій состоялась возможно скорѣе, въ частности же по докладу о постройкѣ богадѣльни управа проситъ особаго распоряженія для повѣрки хотя бы по этому предмету распоряженій управы.

Г. предсѣдатель предложилъ собранію два вопроса: 1) угодно ли собранію немедленно обревизовать дѣло о постройкѣ каменной богадѣльни и 2) если собраніе найдетъ нужнымъ обревизовать немедленно то составить ли для этого особую коммиссію.

Большинствомъ **рѣшено**: обревизовать немедленно и поручить ревизію наличнымъ членамъ уже избранной ревизіонной коммиссіи.

Въ баллотированіи по первому вопросу предсѣдатель и члены управы не участвовали, а по второму присоединились къ большинству.

Наличными членами ревизіонной коммиссіи за исключеніемъ отказавшихся оказались: Д. В. Солениковъ, А. А. Макаровъ, И. В. Алябіевъ, В. В. Правоторовъ, И. С. Безобразовъ, С. Я. Рыбаковъ и Д. А. Угрюмовъ. (Журн. 7 дек., стр. 33; докл. стр. 180).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о постройкѣ каменной богадѣльни слѣдующаго содержанія.

1. Постройку зданія изъ кирпича коммиссія признала выгоднымъ такъ какъ строеніе возведено обширное, достаточное для помѣщенія до 100 женщинъ, сравненіе же смѣтъ на деревянное и каменное зда-

ніе доказываетъ всю выгоду послѣдняго: устройство деревяннаго зданія въ 1 этажъ оцѣнено въ 10238 р., а двухъэтажное каменное въ 33980 р. Управа при томъ не могла предполагать умецьшенія благотворительнаго капитала, какъ это послѣдовало въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта. Капиталъ въ настоящее время составляетъ 128 т. р., но можно надѣяться на благотворителей, которые пожелаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ,—по примѣру г-жи Бѣляевой, пожертвовавшей 2000 р. на содержаніе двухъ женщинъ въ богадѣльнѣ. Тогда размѣры настоящаго зданія богадѣльни дадутъ возможность увеличить число призрѣваемыхъ.

Касательно предложенія А. Ѳ. Вокача, коммиссія не находитъ повода къ возраженію на заключеніе большинства членовъ управы, не принявшаго этого предложенія.

2. Распоряженія управы по постройкѣ богадѣльни начались зимой, а потому мѣсто, назначенное сначала для постройки, не могло быть изслѣдовано. Второй выборъ мѣста имѣлъ послѣдствіемъ расходъ на перевозку заготовленнаго матеріала на 93 р.; расходъ этотъ по мнѣнію коммиссіи слѣдуетъ отнести къ тѣмъ погрѣшностямъ, которыя неизбѣжны во всякихъ подобныхъ предпріятіяхъ. Случайное добавленіе (подвальный этажъ) къ проекту вслѣдствіе покатости мѣста увеличило количество матеріаловъ и цѣнность работъ, но его нельзя было избѣжать, такъ какъ покатость эта замѣчена была, когда уже возведенъ былъ фундаментъ.

3. Прямыя окна не портятъ общаго вида, а измѣненіе полуциркульныхъ на прямыя сокращаетъ, хотя и незначительно расходъ.

Нижній корридоръ имѣетъ ширину только 4 арш.; устройство сводовъ, по мнѣнію коммиссіи, могло быть отмѣнено въ видахъ экономіи. Окончательное заключеніе по этимъ измѣненіямъ коммиссія полагаетъ предоставить лицамъ болѣе свѣдущимъ въ техническомъ отношеніи по усмотрѣнію собранія.

4. Способъ заготовленія матеріала, по мнѣнію коммиссіи, вполнѣ удовлетворителенъ. Всѣхъ расходовъ по покупкѣ матеріала 22409 р. 33½ к. при чемъ на 1008 р. 19 к. употреблено матеріалу на ремонтъ прочихъ земскихъ зданій.

5. Всѣ работы произведены были въ надлежащемъ видѣ, исключая кирпичной кладки; но какъ эта, такъ и другія нѣкоторыя погрѣшности не могутъ имѣть вліяніе на прочность зданія.

6. Употребленіе матеріаловъ, цѣнность ихъ, рабочая плата въ немногихъ случаяхъ несходны съ смѣтными предположеніями, это объясняется: 1) измѣненіями въ самой постройкѣ зданія послѣ составленія смѣты, 2) заботами управы объ экономіи, 3) колебаніемъ цѣнъ.

7. На возведеніе богадѣльни въ настоящемъ ея видѣ употреблено 27673 р. 35¾ к. Въ томъ числѣ заключается цѣнность 55 т. кирпича, оставшагося отъ постройки и 2000 досокъ, купленныхъ для продолженія устройства богадѣльни, издержки членовъ, командированныхъ въ

Ковровъ, Нижній Новгородъ, издержки на закладку, за составленіе смѣтъ, плановъ и проч. Эти расходы коммиссія признаетъ весьма умѣренными.

По предложенію коммиссіи управа составила смѣту на остальные расходы для окончательной отдѣлки зданія.

При этомъ читано особое мнѣніе членовъ ревизіонной коммиссіи И. В. Алябіева и В. П. Провоторова слѣдующаго содержанія.

Стоимость каменнаго зданія, которая предполагалась по соображеніямъ техника Делекторскаго больше стоимости деревяннаго на 30%, на самомъ дѣлѣ оказалось больше на 85%, поэтому управѣ, не заручившись отъ г. Делекторскаго болѣе положительными данными, чѣмъ словесныя соображенія, не слѣдовало приступать къ покупкѣ матеріаловъ. Управой затѣмъ выбрано было мѣсто безъ губернскаго землемѣра, чѣмъ нарушена была 339 ст. XII т. св. зак. строит. уст.

Планъ, утвержденный строительной коммиссіей для зданія указываетъ, что мѣсто подъ нимъ предполагается ровное, но такъ какъ мѣстность не была нивеллирована и не изслѣдованъ самый грунтъ земли, то пришлось устроить подвальный этажъ и тѣмъ измѣнить планъ. Измѣненіе полуциркульныхъ оконъ на четырехъугольные лишаетъ красоты зданіе въ художественномъ отношеніи. Покупка строительныхъ матеріаловъ началась еще съ зимы, но поставка большею частью производилась весною и лѣтомъ, когда цѣны на возку обыкновенно выше, чѣмъ зимой на одну треть. Цѣны на высокіе сорта лѣса и на пильный лѣсъ могли быть понижены по крайней мѣрѣ на 20 процентовъ. Въ самой смѣтѣ оказались невѣрности въ общихъ итогахъ противъ частныхъ и въ этомъ можно было бы потребовать нужныя объясненія, что было бы совершенно согласно съ закономъ, изложеннымъ въ 328 ст. строит. устава, по которому составитель плана отвѣтствуетъ за совершенную точность и вѣрность представленныхъ имъ плановъ съ натурою. Не соблюдена также 336 и 337 ст. строит. устава, въ силу которыхъ надзоръ за точнымъ исполненіемъ правилъ о городскихъ постройкахъ во время работы и руководствъ ими возлагается на приглашенное къ производству работъ лицо, и наконецъ плата г. Делекторскому въ 365 р. за составленные имъ смѣты чрезвычайно высокая. Такимъ образомъ при другомъ веденіи дѣла зданіе могло обойтись нѣсколько дешевле.

Гласные В. С. Мингалевъ и А. А. Сахаровъ подробно излагали тотъ рядъ ошибокъ, которыя, по ихъ мнѣнію въ этомъ дѣлѣ сдѣлала губернская управа при чемъ В. С. Мингалевъ полагалъ выразить управѣ неодобреніе, а А. А. Сахаровъ заявилъ, что коллегіальнаго постановленія управы о постройкѣ каменной богадѣльни не было.

Гласный Д. В. Соленниковъ на замѣчаніе о постройкѣ каменной, а не деревянной богадѣльни выразилъ, что по буквальному смыслу постановленія губернскаго собранія прошлаго года губернская управа

была уполномочена построить богадѣльню деревянную или каменную по ея усмотрѣнію.

При постановкѣ вопроса: одобряетъ или не одобряетъ собраніе дѣйствія управы при постройкѣ богадѣльни А. А. Макаровъ и Д. В. Солениковъ предложили раздѣлить этотъ вопросъ. По предложенному предсѣдателемъ вопросу большинствомъ рѣшено: не раздѣлять вопроса. Затѣмъ по поданнымъ запискамъ 9 голосовъ выразили неодобреніе, 8 голосовъ выразили—просить управу быть на будущее время осмотрительнѣе и 6 голосовъ выразили одобреніе. При этомъ изъ 6 голосовъ два заключали въ себѣ такое мнѣніе: одобряю, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время управа имѣла въ виду выраженныя въ настоящемъ засѣданіи желанія гг. гласныхъ по дѣламъ о постройкахъ, какъ капитальныхъ, такъ и ремонтныхъ, а одинъ голосъ заключалъ въ себѣ слѣдующее мнѣніе: считаю управу не вышедшею изъ предѣловъ предоставленнаго ей собраніемъ права на постройку вновь богадѣльни, большую за тѣмъ часть взводимыхъ на распоряженія ея нарѣканій считало неосновательнымъ, въ результатѣ же постройку удовлетворяющею требованіямъ. Члены губернской управы голоса не подавали.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и таковое заключеніе собранія поручить губернской управѣ имѣть въ виду для руководства на будущее время. (Журн. 14 дек., стр. 77; докл. стр. 537).

1868 г. (Очередное).

Доложена была примѣрная смѣта предполагаемымъ работамъ на окончаніе построекъ въ каменной богадѣльнѣ, по которой предположено: на настилку половъ 967 р. 60 к.; на окраску половъ, оконъ, дверей, крыши, желобовъ и водосточныхъ трубъ—1163 р.; на штукатурку внутреннюю и наружную 4000 р., вставку стеколъ 504 р., устройство печей 1740 р., а за исключеніемъ кирпича имѣющагося на 550 р.—1190 р., столярную работу дверей 93 р. 30 к.; на устройство 2 деревянныхъ и одной каменной лѣстницы 200 р. Всего 8117 р. 90 к.

Постановлено: поручить губернской управѣ ограничиться окончаніемъ постройки въ богадѣльнѣ только тѣхъ предметовъ, на которые уже сдѣланъ заказъ, именно: половъ и дверей съ тѣмъ, чтобы управа въ экстренное собраніе представила подробную смѣту расхода, потребнаго на окончательную отдѣлку богадѣльни.

(Журн. 17 дек., стр. 97; докл. стр. 574).

1869 г. (Экстренное).

Исполняя постановленіе собранія 17 декабря 1868 г., губернская управа представила на усмотрѣніе и утвержденіе собранія подробныя, составленныя управою, смѣты для окончательной отдѣлки каменной богадѣльни. Изъ нихъ видно, что необходимо: 1) на устройство двухъ каменныхъ лѣстницъ, параднаго крыльца и чернаго съ ходомъ на чердакъ—1268 р. 55 коп.; 2) на устройство разныхъ печей 2574 р. $87^1/_2$ к.;

3) на штукатурку во всемъ зданіи съ подваломъ 2971 р. $38^1/_2$ к.; 4) на отбѣлку и окраску въ зданіи 883 р. $56^1/_2$ к.; 5) для замазки черныхъ накатовъ и верхняго потолка съ засыпкой ихъ землею 427 р. 35 коп. Кромѣ того потребуется расхода: а) на вставку 948 стеколъ 237 р.; б) на устройство 8 ретирадныхъ мѣстъ 200 р.; в) на устройство чугуннаго зонта и двухъ желѣзныхъ 200 р. Потребуется еще очистка и распланировка мѣстности вокругъ богадѣльни, но теперь нельзя опредѣлить дѣйствительную надобность въ работахъ по нимъ, потому что мѣстность эта находится подъ снѣгомъ. Всѣхъ расходовъ для окончанія работъ по богадѣльнѣ потребуется на сумму 8762 р. $72^1/_2$ к., а за исключеніемъ имѣющагося на лицо матеріала на 672 р. 78 коп. къ ассигновкѣ испрашивается 8089 р. $94^1/_2$ к. Представленныя смѣты составлены по соображенію отзывовъ отъ лицъ занимающихся постоянно работами, составляющими предметы смѣтъ и лицами занимающимися торговлею матеріаловъ, потребными для этихъ работъ, а также и исчисленіями, указанными въ урочномъ положеніи. Вмѣстѣ съ представленіемъ вышеприведенныхъ смѣтъ губернская управа испросила разрѣшенія собранія на ассигнованіе средствъ для покрытія исчисленныхъ расходовъ изъ благотворительныхъ суммъ, а въ случаѣ недостатка ихъ заимообразно изъ суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

По предложеніи нѣкоторыхъ гласныхъ отложить окончательную отдѣлку до будущаго года, такъ какъ время для заготовки матеріаловъ пропущено, большинствомъ **рѣшено**: отложить окончательную отдѣлку богадѣльни до будущаго года; но, такъ какъ нѣкоторые гласные находили, что окрасить крышу и загрунтовать рамы во всякомъ случаѣ необходимо, то предсѣдатель предложилъ этотъ вопросъ собранію, которое и **рѣшило** его утвердительно.

(Журн. 12 марта, стр. 66; докл. стр. 248).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по медицинской части членъ управы И. И. Барсовъ сообщилъ, что по внутреннему устройству губернской земской больницы за 1869 годъ были приняты слѣдующія мѣры.

Разрѣшено было губернскою управой устроить особую операціонную палату и заказать по особымъ рисункамъ операціонную кровать и операціонное кресло; ко времени составленія доклада къ устройству палаты приступлено не было, по случаю наступившаго зимняго времени, операціонная же кровать и кресло были заказаны. Въ помѣщеніи больницы прибавлена особая палата, отдѣльно отъ общаго корпуса палатъ мужскихъ, въ которую помѣщены сифилитическія женщины. Далѣе, губернская управа нѣсколько разъ имѣла сужденіе о передѣлкѣ ваннъ въ женскомъ и мужскомъ отдѣленіяхъ и провести туда горячую воду посредствомъ особенныхъ трубъ изъ кухни, а холодную изъ колодца; но такъ какъ устройство это требовало особыхъ расходовъ земства, то

губернская управа безъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, сама по себѣ приступить къ работѣ не рѣшилась.

Постановлено: докладъ г. Барсова передать въ губернскую управу на ея заключеніе.

(Журн. 26 ноября, стр. 118—119; докл. стр. 160—207).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссію слѣдующаго содержанія.

По разсмотрѣніи краткой смѣты доходамъ и расходамъ по благотворительной части на 1870 годъ редакціонная коммиссія нашла, что смѣта составлена правильно, согласно законоположеніямъ по постановленіямъ губернскаго собранія и что смѣта подлежитъ утвержденію; но расходъ 7912 руб. 77¾ коп., предположенный по особой смѣтѣ на окончательную отдѣлку новаго зданія каменной женской богадѣльни можетъ быть допущенъ только тогда, когда губернское собраніе опредѣлитъ положительно назначеніе вновь возведеннаго зданія; при этомъ коммиссія присовокупила, что испрашиваемое по смѣтѣ позаимствованіе изъ губернскаго земскаго сбора на удовлетвореніе расходовъ по смѣтѣ на благотворительныя заведенія, въ случаѣ недостаточности прихода указанныхъ въ смѣтѣ суммъ можетъ быть допущено при условіи возврата изъ перво-поступившихъ суммъ по благотворительной части.

По этому докладу возникли пренія, въ которыхъ часть гласныхъ соглашалась съ мнѣніемъ редакціонной коммиссіи и полагала пріостановиться окончательной отдѣлкой зданія, предназначавшагося для богадѣльни впредь до окончательнаго опредѣленія собраніемъ назначенія сказаннаго зданія, другіе находили, что предполагаемыя работы по окончательной отдѣлкѣ должны быть все равно совершены, потому что онѣ необходимы для всякаго помѣщенія.

Большинствомъ **постановлено:** отдѣлать новое зданіе для богадѣльни; при этомъ 10 голосовъ, въ числѣ которыхъ были вновь избранные предсѣдатель и члены управы, полагали поручить управѣ составить свои предположенія.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію утвердить смѣту на отдѣлку богадѣльни? При этомъ гласные Макаровъ и Николаевъ указали на то, что въ смѣту не внесено расхода на наемъ техника.

Единогласно **рѣшено:** предоставить управѣ нанять техника.

По вопросу объ утвержденіи смѣты на отстройку богадѣльни большинствомъ смѣта была утверждена. При этомъ два голоса полагали: утвердить смѣту, не обязывая управу исполнить работы на сумму предполагаемую прежнею управою, съ тѣмъ, что если издержано будетъ больше, то управа дала бы собранію надлежащій отчетъ; 9 голосовъ полагали: поручить управѣ провѣрить смѣту черезъ техника. Затѣмъ заключеніе редакціонной коммиссіи объ утвержденіи смѣты до-

ходамъ и расходамъ по благотворительной части на 1870 годъ было утверждено единогласно.

По возникшему вопросу о томъ на какія суммы предоставить управѣ нанять техника,—единогласно рѣшено: на счетъ остатковъ благотворительныхъ суммъ; при этомъ П. И. Николаевъ указалъ собранію на то, что въ техникѣ есть постоянная потребность для всѣхъ поправокъ и передѣлокъ и предсѣдатель предложилъ вопросъ: не угодно ли будетъ собранію предоставить управѣ приглашать техника для всякихъ работъ по мѣрѣ надобности и плату ему предоставить усмотрѣнію управы?

Вопросъ этотъ единогласно **рѣшенъ** утвердительно.

(Журн. 24 ноября, стр. 101).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова объ устройствѣ водопровода къ ваннамъ земской больницы слѣдующаго содержанія: по точному исчисленію, на приготовленіе ваннъ при земской больницѣ, не имѣющей водопроводовъ, издерживается въ годъ 644 р.

Губернская управа, обращая вниманіе на такой значительный расходъ предполагала устроить водопроводы, посредствомъ которыхъ провести горячую воду въ ванны изъ кухоннаго паровика, гдѣ всегда имѣется горячая вода, холодная же вода могла бы быть проведена изъ надворнаго больничнаго колодца. Длина линій, по направленію коихъ необходимо будетъ провести дюймовыя свинцовыя трубы и расходъ на единовременное устройство ихъ слѣдующія: всѣхъ линій пять, которыя составятъ протяженіе въ 77 саж., и на нихъ потребуется свинцовыхъ дюймовыхъ трубъ 56 пуд. 22 ф.; если съ отдѣлкой каждый пудъ считать по 6 р., то всего на это потребуется 339 р., а съ кранами (краны должны быть съ фланцами) и разными къ тому принадлежностями не болѣе 360 р. На приготовленіе ваннъ съ устройствомъ водопровода увеличеніе въ расходѣ дровъ не потребуется, такъ какъ кухонная печь, отъ которой нагрѣвается паровикъ, почти цѣлый день топится и горячая вода имѣется въ кухнѣ всегда въ избыткѣ. Далѣе И. И. Барсовъ, между прочимъ, сообщилъ о постройкахъ разрѣшенныхъ губернскою управой, но не приведенныхъ во исполненіе,—именно объ устройствѣ операціонной комнаты съ операціонной кроватью и кресломъ. Кровать и кресло уже заказаны, но комната еще не сдѣлана и устройство ея отложено до весны.

Постановлено: докладъ г. Барсова передать въ губернскую управу на ея заключеніе. (Журн. 26 ноября, стр. 118; докл. стр. 160).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о распоряженіяхъ ея по предмету отдѣлки новой каменной богадѣльни и о происшедшемъ въ ней пожарѣ—слѣдующаго содержанія.

Губернское собраніе въ очередную сессію 1869 г., утвердивъ исправленную губернскою управою, въ прежнемъ ея составѣ, сумму денегъ на отдѣлку каменной богадѣльни въ количествѣ 7912 р. 77¾ к., разрѣшило изъ остатковъ отъ смѣты для благотворительныхъ заведеній 1870 г. нанять техника, какъ для провѣрки смѣты такъ и для наблюденія за работами. Управою для исполненія этого приглашенъ былъ архитекторъ Артлебенъ, составленная которымъ смѣта приложена къ настоящему докладу. По смѣтѣ г. Артлебена сумма денегъ на отдѣлку богадѣльни исчислена въ 9655 р. 81 к., причисливъ къ этому уплату по прежнимъ подрядамъ, всего къ передержкѣ сверхъ 7912 р. 77¾ к. предполагалось 2076 р. 77¼ к.; это произошло отъ того, что управа, въ прежнемъ ея составѣ, нѣкоторыя статьи расходовъ или совсѣмъ выпустила или вычислила невѣрно. На торгахъ по сдачѣ работъ, за исключеніемъ денегъ, употребленныхъ на явку контракта съ однимъ изъ подрядчиковъ у нотаріуса, снесено 662 р. 3 к.; кромѣ того вслѣдствіе замѣны Подольскаго камня на парадную лѣстницу Ковровскимъ расходъ уменьшится на 385 р. 88 коп.; нѣкоторые матеріалы куплены членомъ управы Ромейковымъ въ Москвѣ съ соблюденіемъ 57 р. 98 к.; затѣмъ предполагается къ дѣйствительному расходу на отдѣлку богадѣльни 8866 р. 66 к.

Въ ночь съ 6 на 7 марта въ неотдѣланномъ зданіи богадѣльни произошолъ пожаръ, убытки отъ котораго агентомъ Московскаго страхового отъ огня общества, гдѣ зданіе было застраховано за 30000 р., исчислены по соглашенію съ управой въ 11500 р. съ оставленіемъ сверхъ того въ пользу земства сохранившихся отъ пожара предметовъ, оцѣненныхъ въ 1000 р.; двѣ вѣдомости объ этихъ предметахъ приложены къ настоящему докладу.

На возобновленіе сгорѣвшаго зданія губернская управа просила составить смѣту губернскаго инженера г. Шимановскаго.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ окончить отстройку богадѣльни на 11500 руб., которые получатся отъ страхового общества, и на смѣтную сумму 8866 р. на окончательную отдѣлку зданія, уполномочивъ ее на передержку сверхъ этихъ суммъ въ случаѣ надобности до 5000 р. (Журн. 16 мар., стр. 17—18; докл. стр. 17—26).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о распоряженіяхъ ея по отстройкѣ каменнаго зданія земской женской богадѣльни въ гор. Владимірѣ—слѣдующаго содержанія.

По полученіи отъ губернскаго земскаго собранія въ экстренный его съѣздъ, бывшій въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 г., разрѣшенія на отдѣлку зданія земской женской богадѣльни при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, управа, по предварительномъ сношеніи съ архитекторомъ г. Артлебеномъ, пригласила его для составленія смѣты на работы за 100 р. и для наблюденія за производствомъ работъ за 450 р.

По составленной смѣтѣ сумма на отдѣлку богадѣльни исчислена въ 22111 р. 90 к.; взятъ же съ торговъ подрядъ на работы купцомъ Годовымъ за 19300 р. и переданъ имъ за ту же сумму довѣренному купца П. В. Ерофѣева крестьянину З. В. Ерофѣеву, который, начавъ своевременно работы обязался окончить ихъ къ 1-му октября 1870 г. Слѣдующіе губернской управѣ отъ Московскаго страхового общества въ вознагражденіе за причиненные отъ пожара убытки 11500 р., а за исключеніемъ изъ нихъ трансфертныхъ, остальные 11488 р. 63 к. въ управѣ уже получены 11-го іюня. Подробный отчетъ по настоящему дѣлу будетъ представленъ управою по окончаніи всѣхъ работъ въ зданіи богадѣльни.

Единогласно **постановлено:** изложенное въ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 25 іюня, стр. 8; докл. стр. 6—7).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по постройкѣ каменнаго зданія, предназначеннаго для земской женской богадѣльни. Сущность доклада въ слѣдующемъ: губернская управа, получивъ разрѣшеніе собранія на отстройку и окончательную отдѣлку каменной богадѣльни, пригласила для составленія смѣты и наблюденія за работами архитектора Артлебена, съ вознагражденіемъ за его трудъ 550 руб., которымъ исчислена по смѣтѣ сумма на отстройку богадѣльни въ 22111 р. 90 к., при чемъ въ смѣту не включены предметы, раньше устроенные и уцѣлѣвшіе отъ пожара, происшедшаго въ богадѣльнѣ. Въ новой смѣтѣ сдѣланы слѣдующія противъ прежней измѣненія: 1) подъемъ крыши увеличенъ и она раздѣлена тремя брандтмауерами, въ которыхъ для сообщенія частей чердака сдѣланы желѣзныя двери; 2) устроена вмѣсто деревянной лѣстницы изъ кухни въ первый этажъ—каменная; 3) вмѣсто двухъ желѣзныхъ зонтовъ назначено три; 4) положены желѣзныя связи въ обоихъ этажахъ; 5) въ большихъ корридорахъ устроены 8 арокъ; 6) парадная лѣстница устроена изъ подольскаго камня (вмѣсто Ковровскаго); 7) крыша зданія окрашена вмѣсто муміи мѣдянкой. Подрядъ на отстройку богадѣльни сданъ за выпрошенную на торгахъ цѣну 19300 руб., безъ зонта къ главному подъѣзду, довѣренному отъ временнаго Владимірскаго купца П. В. Ерофѣева крестьянину З. В. Ерофѣеву, но за исключеніемъ стоимости матеріаловъ, находившихся уже на лицо и уцѣлѣвшихъ отъ пожара, дѣйствительная цѣна подряда Ерофѣева выходитъ 18604 руб. 40 коп. Весь расходъ по отстройкѣ каменной богадѣльни исчисленъ въ 20908 р. 19$^1/_2$ коп., ассигновано же было собраніемъ 25355 р. 16 к., слѣдовательно изъ ассигнованной суммы осталось 4446 р. 96$^1/_2$ к.

Относительно работъ по отдѣлкѣ каменной богадѣльни, управа сообщила, что они приходятъ уже къ концу и представила собранію свои предположенія относительно занятія этого дома и нѣкоторыхъ перестроекъ и исправленій. Затѣмъ управа просила у собранія разрѣшенія обратить на исправленіе и переустройство въ благотворитель-

ныхъ заведеніяхъ остатокъ изъ ассигнованной суммы по постройкѣ каменной женской богадѣльни, при этомъ управа присовокупила, что: 1) всѣ эти исправленія, крайне необходимы и 2) управа не испрашиваетъ новаго кредита, а полагаетъ покрыть расходъ по этимъ послѣднимъ предметамъ остаткомъ отъ ассигнованной суммы на каменную богадѣльню.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 45; докл. стр. 76).

1870 г. (Очередное)

Губернская управа доложила собранію, что 1200 р., которые она испрашивала на устройство при Владимірской больницѣ лѣтняго барака, разрѣшенное собраніемъ, оказалось по составленіи архитекторомъ Артлебеномъ смѣты, недостаточной: именно, если вмѣсто предполагаемыхъ деревянныхъ столбовъ устроить каменные для прочности зданія а крыши сдѣлать не желѣзныя, а деревянныя, то стоимость барака по смѣтѣ исчисляется въ 1787 р. 32 к. На дополнительный расходъ 587 р. 32 к. управа и испрашиваетъ разрѣшенія собранія; при этомъ управа увѣдомляетъ собраніе, что такъ какъ на назначенные ею торги никого изъ желающихъ взять на себя подрядъ устройства барака не явилось, то она рѣшила устроить его хозяйственнымъ способомъ или сдать устройство на коммиссію.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 75).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по постройкѣ при благотворительныхъ заведеніяхъ каменнаго зданія для женскихъ больницы и богадѣльни. Въ этомъ докладѣ губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что каменное зданіе при благотворительныхъ заведеніяхъ окончательно отдѣлано и занято, согласно утвержденному земскимъ собраніемъ назначенію. Всѣ работы, исчисленныя по общей смѣтѣ на 22111 р. 90 к., произведены сполна, за исключеніемъ отмѣненныхъ на сумму по смѣтѣ 178 р. 16 к.; по дополнительной смѣтѣ произведено подрядчикомъ работъ на сумму 1064 р. 36 к. Съ подрядчикомъ (Ерофѣевымъ) за произведенныя работы сдѣланъ слѣдующій расчетъ: работы, исчисленныя по общей смѣтѣ на сумму 22111 р. 90 к, были сданы ему по контракту за 19300 р.; къ этой суммѣ прибавлены слѣдуемые за работы по дополнительной смѣтѣ 1064 р. 36 к., за вычетомъ: а) уторгованныхъ процентовъ, полагая по $12^2/_3$ к. съ рубля—134 руб. 83 к.; б) 200 р. согласно контракту, по которому подрядчикъ обязался произвести излишнихъ работъ на эту сумму безплатно; в) за отмѣненныя работы по смѣтѣ на 178 р. 16 к., а за исключеніемъ уторгованныхъ процентовъ остальные 155 р. 66 к. и г) 25 руб. за установку балясинъ на парадной лѣстницѣ; всего подлежало къ выдачѣ Ерофѣеву 19848 р. 87 к.,

которые ему за удержаніемъ 801 р. въ обезпеченіе исправнаго состоянія печей въ теченіе года выданы деньгами и матеріаломъ. Сверхъ произведенныхъ подрядчикомъ Ерофѣевымъ работъ по устройству каменнаго зданія богадѣльни израсходовано: 1) куплена чугунная винтовая лѣстница для сообщенія верхняго этажа съ нижнимъ за 175 руб.; за разборку и сборку этой лѣстницы уплачено слесарю 25 руб.; 2) на осушку подвала въ устроенномъ зданіи составлена была архитекторомъ Артлебеномъ смѣта, по которой исчисленныя на сумму 325 руб. 64 к. работы произведены тѣмъ же Ерофѣевымъ, со скидкой съ суммы, показанной по смѣтѣ $12^2/_3$% съ рубля, всего за 284 руб. 38 к.; 3) передъ зданіемъ разведенъ садъ и проведена къ зданію дорога, для чего куплено деревьевъ и кольевъ на 67 руб. 70 коп. и уплачено рабочимъ 30 руб.; 4) устроено на дворѣ и около зданія 7 столбовъ съ фонарями за 10 р. 40 коп.; 5) сдѣлано для богадѣльни къ кроватямъ 20 станковъ со шкафчиками за 80 р.; 6) куплено 2 вѣшалки, 2 дивана и 12 стульевъ за 45 р.; 7) куплено 2 висячихъ и 3 стѣнныхъ лампы за 15 руб.

На постройку и отдѣлку зданія ассигновано было 25355 руб.; за произведенными расходами изъ нихъ осталось 3665 р. $16^1/_2$ к., которые съ разрѣшенія собранія въ очередную сессію 1870 г. употреблены на переустройства и исправленія прочихъ зданій благотворительныхъ заведеній. Представляя при этомъ докладѣ смѣты на дополнительныя работы, произведенныя подрядчикомъ Ерофѣевымъ и по осушкѣ подвала, губернская управа присовокупила, что на постройку каменнаго зданія израсходовано всего: управою въ настоящемъ составѣ 21689 р. $99^1/_2$ к., а за исключеніемъ выданныхъ изъ Московскаго страхового общества 11488 р. 63 к. за убытки отъ происшедшаго въ зданіи пожара 10201 р. $36^1/_2$ к. и въ прежнемъ составѣ 28877 р. $15^3/_4$ к., всего же зданіе стоитъ земству 39078 р. $52^1/_4$ к. и застраховано въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ за 40000 р.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 8 дек., стр. 65; докл. стр. 68).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее. Мужская богадѣльня помѣщается въ трехъ флигеляхъ, изъ которыхъ одинъ пришелъ въ ветхость, а другой совершенно сырой; между тѣмъ старое зданіе деревянной женской богадѣльни за ненадобностью же снесено, а матеріалъ его, еще достаточно крѣпкій, перевезенъ на дворъ мужской богадѣльни. Губернская управа просила архитектора Артлебена составить планъ и смѣту на постройку новаго зданія мужской богадѣльни изъ имѣющагося матеріала, съ прибавленіемъ необходимаго новаго. По представленной г. Артлебеномъ смѣтѣ стоимость возведенія новаго зданія оказалась 5952 р. 67 к.; въ виду крайне недостаточныхъ средствъ благотворительныхъ заведеній, управа не имѣла возможности сдѣлать

никакого распоряженія и представила докладъ на усмотрѣніе собранія безъ своего заключенія.

Мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни предлагали выстроить новое зданіе, говоря, что исправленіе поддержитъ зданіе слишкомъ на короткій срокъ, другіе полагали поручить управѣ матеріалъ отъ старой женской богадѣльни продать и на вырученную сумму сдѣлать въ мужской богадѣльнѣ необходимыя исправленія.

Г. предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ предложилъ гласнымъ осмотрѣть зданіе мужской богадѣльни.

Собраніе **постановило**: для осмотра зданія мужской богадѣльни и для разработки вопроса о нихъ составить особую коммиссію изъ 4-хъ лицъ (см. главу „Разныя коммиссіи“).

(Журн. 23 ноября, стр. 79; докл. стр. 13).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній необходимо сдѣлать слѣдующія переустройства и исправленія: 1) въ мужской больницѣ: а) перекрыть крышу, б) перестлать половъ 233 кв. саж., в) сдѣлать вновь около половины всего количества оконныхъ лѣтнихъ и зимнихъ переплетовъ, исправить подоконныя доски и устроить рамы въ слуховыя окна; 2) переклaсть десять голландскихъ печей и в) перетерѣть снаружи штукатурку, выбѣлить потолки и стѣны; 2) во флигелѣ, гдѣ находятся кухня, пекарня и больничное отдѣленіе: а) одну комнату больничнаго отдѣленія присоединить къ кухнѣ, для помѣщенія поваровъ и двѣ комнаты къ пекарнѣ, б) въ пекарню сдѣлать особый входъ, в) сдѣлать вторую пекарную печь и одну голландскую, г) нѣкоторыя двери заложить, другія сдѣлать вновь, въ прочихъ—исправить полотно, д) перестлать въ трехъ комнатахъ полы, е) въ кладовой при кухнѣ сдѣлать каменный полъ и полы для запасовъ, ж) полы и двери окрасить и з) крышу на флигелѣ починить и отбѣлить потолки и стѣны внутри окрасить. 3) Въ прачечномъ флигелѣ: а) въ верхнемъ этажѣ сдѣлать потолокъ, оконные переплеты и желѣзную печь для устройства тамъ сушильни для бѣлья и б) внизу въ прачечной для соблюденія чистоты сдѣлать плитчатый полъ. 4) Передѣлать ретирадъ при мужской больницѣ и флигелѣ, гдѣ кухня. Производство этихъ работъ, по составленной архитекторомъ Артлебеномъ смѣтѣ должно было потребовать суммы 8995 руб. 16 к. Губернская управа, докладывая о вышеупомянутыхъ необходимыхъ исправленіяхъ, присовокупила, что на нихъ по недостаточности средствъ благотворительныхъ заведеній въ смѣту на 1873 г. не внесено никакой суммы и просила собраніе ассигновать хотя какую-либо сумму изъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе **постановило**: докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 23 ноября, стр. 82; докл. стр. 51).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о домѣ для умалишенныхъ, состоящемъ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, слѣдующаго содержанія: губернская управа на общемъ присутствіи съ лицами врачебнаго вѣдомства обсуждала вопросъ о томъ, какъ считать по устройству домъ умалишенныхъ: лѣчебницею ли для лицъ, страдающихъ душевными болѣзнями или только мѣстомъ призрѣнія умалишенныхъ; хотя этотъ домъ былъ учрежденіемъ послѣдняго рода, почему туда и помѣщаются лица только въ крайнихъ случаяхъ, когда припадки болѣзни ихъ соединены съ буйствомъ, но все-таки этотъ домъ оказывается очень тѣснымъ, несмотря на то, что число больныхъ бываетъ обыкновенно менѣе, чѣмъ положено по штату (15 человѣкъ на отдѣленіе) и по мнѣнію врачей, въ каждомъ изъ отдѣленій этого дома по размѣру палатъ не слѣдовало бы принимать болѣе: въ мужское отдѣленіе 13 и женское 9 человѣкъ больныхъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, присовокупила, что въ виду, во-первыхъ крайне недостаточныхъ средствъ благотворительныхъ заведеній, во-вторыхъ, что на возведеніе новаго зданія для женской богадѣльни израсходовано земствомъ 40000 р. и кромѣ того, по исправленіи остальныхъ зданій благотворительныхъ заведеній ежегодно расходовалась значительная сумма, и за всѣмъ тѣмъ почти всѣ эти зданія требуютъ капитальныхъ исправленій, зданіе же умалишенныхъ положительно не соотвѣтствуетъ своему назначенію и переустройство его потребуетъ большихъ затратъ, управа полагала бы, по примѣру Вологодскаго земства, просить министерство внутреннихъ дѣлъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Владимірскаго земства 50000 р. изъ суммъ бывшаго Вкадимірскаго приказа общественнаго призрѣнія, находящихся въ распоряженіи министерства, на постройку при благотворительныхъ заведеніяхъ новыхъ зданій вмѣсто пришедшихъ въ ветхость и на капитальныя исправленія остальныхъ зданій заведеній.

Единогласно **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать, согласно ея докладу, объ ассигнованіи въ распоряженіе Владимірскаго земства 50000 р. изъ суммъ бывшаго Владимірскаго приказа общественнаго призрѣнія, находящихся въ распоряженіи министерства, на построеніе при благотворительныхъ заведеніяхъ новыхъ зданій, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость и на капитальное исправленіе остальныхъ зданій заведеній. (Журн. 25 ноября, стр. 108; докл. стр. 66).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа внесла въ собраніе докладъ о переустройствѣ кухни и необходимыхъ исправленіяхъ въ главномъ корпусѣ и въ прачечной земскихъ благотворительныхъ заведеній.

Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщила, что она въ февралѣ 1873 года въ виду крайней неисправности и ветхости кухни при

благотворительныхъ заведеніяхъ признала необходимымъ сдѣлать въ этой кухнѣ нѣкоторыя исправленія и пригласить для освидѣтельствованія паровика губернскаго механика Орлова; послѣдній во время постановки водомѣрнаго стекла замѣтилъ совершенную негодность паровика и увѣдомилъ управу, что дальнѣйшее употребленіе его не только опасно, но и невозможно. Вслѣдствіе такого заявленія управа пріостановилась исполненіемъ предположенныхъ работъ, и, не рѣшаясь вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать безъ доклада земскому собранію большихъ затратъ, устроила хозяйственнымъ способомъ временный очагъ съ четырьмя большими котлами и съ отводящими паръ трубами; устройство такого очага обошлось въ 30 р. Озабочиваясь затѣмъ пріисканіемъ болѣе прочнаго, удобнаго и выгоднаго способа постояннаго устройства кухни, управа пришла къ заключенію, что приготовленіе пищи на плитѣ болѣе выгодно, чѣмъ приготовленіе паромъ, такъ какъ при паровикѣ все равно необходимы русскія печи, на которыя вмѣстѣ съ паровикомъ идетъ очень много дровъ, помимо того паровикъ требуетъ опытнаго рабочаго, который бы умѣлъ съ нимъ обращаться, тогда какъ плита, не представляя такихъ неудобствъ даетъ кромѣ того возможность содержать кухню болѣе опрятно. Въ виду изложеннаго управа просила архитектора Артлебена составить планъ и смѣту на устройство плитовой кухни съ соблюденіемъ слѣдующихъ, необходимыхъ, по мнѣнію управы, условій: 1) для прислуги, помѣщавшейся въ самой кухнѣ и спавшей на полу, а чаще на столахъ, отдѣлить особую комнату; 3) квасную отдѣлить отъ кухни и пекарни, такъ какъ при приготовленіи кваса неизбѣжна сырость; 3) устроить двѣ небольшія холодныи комнаты или два чулана—одинъ для храненія посуды, а другой для храненія провизіи; 4) имѣть двойной комплектъ котловъ, дабы во время полуды не было остановки въ приготовленіи пищи.

Составленную архитекторомъ смѣту и планъ губернская управа представила собранію при этомъ настоящемъ докладѣ и просила разрѣшенія собранія на устройство кухни по этому плану и указанія, изъ какихъ суммъ долженъ быть произведенъ исчисленный по смѣтѣ расходъ; при этомъ управа объяснила: 1) что для приведенія въ исполненіе предположеннаго устройства кухни необходимо присоединить къ ней двѣ комнаты, принадлежавшія арестантскому отдѣленію и ничѣмъ незанятыя; 2) что часть расходовъ потребныхъ на устройство новой кухни съ плитой, хотя и въ незначительномъ размѣрѣ, но можетъ быть покрыты отъ продажи самого паровика въ ломъ и мѣдныхъ паровыхъ котловъ, которые необходимо было замѣнить новыми котлами, и 3) что каменный полъ и облицовка внутреннихъ стѣнъ въ самой кухнѣ изразцами хотя и будутъ стоить на первый разъ нѣсколько дороже деревяннаго пола и обыкновенной штукатурки стѣнъ, но прочностью своею вознаградятъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ издержки, необходимыя на перестилку деревянныхъ половъ и поправку и окраску штукатурныхъ стѣнъ и, кромѣ того дадутъ возможность содержать кухню въ

чистотѣ и опрятности. Относительно исправленій по главному корпусу больницы, а также и въ прачечной управа доложила, что исправленія эти тѣ же самыя, о которыхъ уже было доложено ею послѣднему очередному земскому собранію и прибавила, что исправленія эти дѣлаются съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе необходимыми и, что въ прачечной, кромѣ предположенныхъ по прежней смѣтѣ переустройствъ и и исправленій оказалось необходимымъ, во-первыхъ, устроить комнату для починки и сортировки бѣлья, каковая комната, по мнѣнію управы, могла быть отдѣлена и приспособлена въ пустомъ и совершенно неотдѣланномъ верхнемъ этажѣ прачечной, во-вторыхъ, устроить бакъ изъ котельнаго желѣза для снабженія котла водою, такъ какъ имѣвшіеся для запаса воды деревянные чаны, врытые въ землю въ самой водогрѣйкѣ, производятъ грязь и сырость и, въ-третьихъ, переложить печь, устроенную для нагрѣванія воды, сдѣлавъ надъ котлами колпакъ изъ листового желѣза съ трубою для отвода пара и въ комнатѣ, гдѣ находилась эта печь для устраненія постоянной грязи, настлать кирпичный полъ. На всѣ изчисленныя дополнительныя работы по расчету архитектора должно было потребоваться до 600 р.

Собраніе **разрѣшило** управѣ произвести изложенныя въ докладѣ исправленія и переустройства кухни и пекарни съ позаимствованіемъ потребной по смѣтѣ суммы 2171 р. 62 к. изъ продовольственнаго капитала, съ возвратомъ изъ губернскаго земскаго сбора по будущей раскладкѣ, и о прочихъ исправленіяхъ поручило управѣ доложить собранію въ очередной съѣздъ.

(Журн. 12 іюня, стр. 189; докл. стр. 38).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что она черезъ члена своего Култашева опредѣлила подробно и точно передѣлки, какія необходимо сдѣлать въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, что составлена на эти передѣлки и исправленія новая смѣта независимо отъ смѣты, которая была представляема губернскому собранію въ 1872 г. и что дополнительныя передѣлки и исправленія, на которыя составлена смѣта, суть слѣдующія: а) въ рабоче-смирительномъ домѣ нужно исправить и окрасить крышу: б) въ домѣ умалишенныхъ исправить часть половъ, сдѣлать новыя лѣтнія и зимнія рамы и двери, передѣлать четыре печи, устроить въ комнатахъ вентиляцію, исправить крыльцо, а также исправить желѣзную крышу, которую и окрасить, передѣлать въ ретирадныхъ мѣстахъ полы и стулчаги съ устройствомъ выдвижныхъ ящиковъ; в) въ новомъ зданіи, въ коемъ помѣщается женская богадѣльня и больница, въ нижнемъ этажѣ сплотить полы съ перемѣной нѣкоторыхъ досокъ, перебить плинтусы и по причинѣ пониженія ихъ добавить на стѣнахъ штукатурку, крышу и стѣны окрасить; г) въ трехъ флигеляхъ, занимаемыхъ мужскою богадѣльнею сдѣлать новыя лѣтнія рамы съ колодами и исправить зимнія рамы; сдѣлать три вход-

ныя двери и обить ихъ по войлоку клеенкой, перекласть одну печь въ ближайшемъ флигелѣ, исправить и окрасить крышу; д) въ квартирѣ смотрителя передѣлать лѣтнія рамы и исправить двѣ печи, и е) исправить заборъ, которымъ обнесенъ дворъ при главномъ и новомъ корпусахъ съ перемѣной большей части подгнившихъ столбовъ и съ добавкой вообще матеріаловъ.

Губернская, управа, представляя на усмотрѣніе собранія какъ смѣту, составленную въ 1872 году на передѣлки и исправленія въ главномъ корпусѣ, такъ и дополнительную смѣту на передѣлки и исправленія въ прачечной, въ домѣ умалишенныхъ и во флигелѣ просила во-первыхъ о разрѣшеніи произвести означенныя въ смѣтахъ исправленія и переустройства, и во-вторыхъ объ ассигнованіи потребной на это суммы съ указаніемъ источника, изъ котораго она можетъ быть взята. При этомъ управа предупредила, что при дальнѣйшей отсрочкѣ необходимыхъ исправленій въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній затраты на исправленіе потребуется уже въ гораздо большемъ количествѣ.

Собраніе **постановило**: настоящій докладъ со смѣтами передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 53—54; докл. стр. 173).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о переустройствѣ состоящихъ при благотворительныхъ заведеніяхъ кухни и пекарни. Въ этомъ докладѣ управа сообщила, что въ виду безотлагательной надобности въ производствѣ нѣкоторыхъ работъ по переустройству кухни и пекарни она просила члена Култашева произвести ихъ хозяйственнымъ образомъ, вслѣдствіе чего г. Култашевъ сдалъ эти работы: а) каменныя за 525 р., б) плотничныя и столярныя за 225 р., в) малярныя за 215 р., г) печныя за 425 р., г) штукатурныя за 160 р., и е) изготовленіе четырехъ новыхъ котловъ съ крышками изъ красной мѣди за 200 р. 21½ к. Всѣ работы такимъ образомъ, сданы были за 1750 р. 21½ к. и Култашевымъ съ лицами, взявшими на себя эти работы заключены условія. Нѣкоторыми рабочими были произведены сверхсмѣтныя работы и кромѣ того для нѣкоторыхъ работъ пришлось купить матеріала и вещей на 109 р. 33 к. и переустройство кухни и пекарни обошлось всего и съ сверхсмѣтными работами 2134 р. 24½ к. менѣе противъ смѣты на 37 р. 37½ к.; при этомъ какъ объяснила управа, если одному изъ рабочихъ совершившихъ сверхсмѣтныя работы по оцѣнкѣ этихъ работъ архитекторомъ выдано будетъ менѣе противъ показаннаго въ счетѣ, то остатокъ противъ смѣты будетъ еще болѣе. Помимо изложеннаго губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что за уничтоженіемъ паровика продано старыхъ мѣдныхъ котловъ и другихъ вещей на сумму 278 р. 30½ к., каковыя деньги причислены къ благотворительному ка-

питалу, а что паровикъ и нѣкоторыя къ нему принадлежности остались еще не проданными.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 2 дек., стр. 57, докл. стр. 121).

1873 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ особыя смѣты на ремонтныя исправленія въ благотворительныхъ заведеніяхъ, редакціонная коммиссія въ виду громадности расходовъ по этимъ смѣтамъ нашла, что нѣкоторыя исправленія и передѣлки вовсе не нужны, а нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть разложены на нѣсколько лѣтъ; при чемъ коммиссія указала, какія именно передѣлки и исправленія должны быть сдѣланы и такихъ исправленій и передѣлокъ коммиссія исчислила на сумму 4518 р. 96 к., каковую сумму полагала разрѣшить управѣ расходовать заимообразно изъ остатка въ 18500 р., предположенныхъ на подводы для перевозки нижнихъ чиновъ при внезапномъ ихъ призывѣ и затѣмъ по непризнаннымъ подлежащими исполненію означеннымъ въ смѣтахъ исправленіямъ передѣлкамъ предоставить управѣ въ случаѣ, если въ нихъ встрѣтится надобность, внести въ будущее очередное собраніе докладъ.

Такъ какъ за выбытіемъ ихъ засѣданія нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе было уже не въ законномъ составѣ, то предсѣдатель объявилъ, соглашаясь съ предложеніемъ А. А. Сахарова, что замѣчанія редакціонной коммиссіи будутъ переданы въ управу для того, чтобы управа могла представить свои соображенія на эти замѣчанія и прекратилъ засѣданіе. (Журн. 14 дек., стр. 101; докл. стр. 104).

1873 г. (Очередное).

Читаны соображенія губернской управы по замѣчаніямъ редакціонной коммиссіи относительно предполагаемыхъ исправленій въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, а именно управа замѣтила, въ первомъ во-1-хъ, что если привести въ исполненіе предположеніе коммиссіи—покрыть въ предстоящемъ году только третью часть крыши, и сдѣлать при этомъ окраску всей крыши, то при покрытіи въ 1875 г. и 1876 годахъ остальныхъ двухъ третей крыши расходъ на окраску долженъ возобновиться въ оба года и весь расходъ на перекрытіе и окраску крыши увеличится, какъ разсчитала управа на 1574 руб. 70 коп.; во-вторыхъ, управа испрашивала разрѣшенія собранія какъ поступить ей въ томъ случаѣ, если крыша окажется непрорждавившей, т. е. если нужно будетъ ограничиться исправленіями согласно предложенію Философова, а количество матеріаловъ, а равно и стоимость ихъ, исчисленныя Философовымъ, окажутся недостаточными на производство означенныхъ работъ.

На это Философовъ замѣтилъ, что управѣ во всякомъ случаѣ дается на исправленіе крыши 1775 р. 12 к. и, если для исправленія по его способу исчисленной имъ суммы не будетъ достаточно, то все

же управа имѣетъ въ запасѣ почти 500 р.; затѣмъ Философовъ заявилъ, что онъ согласенъ взять на себя исправленіе за 1280 р.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ. Затѣмъ собраніе **постановило**: заключеніе редакціонной коммиссіи относительно перестроекъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 115).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа заявила собранію, что она находитъ необходимымъ произвести въ благотворительныхъ заведеніяхъ слѣдующія ремонтныя работы: 1) перестлать и окрасить полы въ аптекѣ, ретирадномъ мѣстѣ арестантскаго отдѣленія больницы и въ рабочей комнатѣ женской богадѣльни; 2) въ 13 окнахъ мужской богадѣльни сдѣлать новыя лѣтнія и зимнія рамы; 3) переложить печи: въ мужской богадѣльнѣ три, въ женской двѣ, и передѣлать внутренность 4-хъ печей въ мужской больницѣ; 4) передѣлать во всѣхъ 3-хъ флигеляхъ мужской богадѣльни, въ ретирадныхъ мѣстахъ стульчаки и ящики; 5) въ продуктовомъ сараѣ подвести кругомъ два нижнихъ вѣнца; 6) исправить срубы трехъ отъямниковъ при погребахъ; 7) сдѣлать рѣшатчатый заборъ съ воротами, отдѣляющими дворъ отъ сада, со стороны квартиры старшаго врача; 8) подъ рѣшатчатый заборъ около большого сада подвести въ нѣкоторыхъ звеніяхъ замятины; 9) въ цейгаузѣ, гдѣ хранятся вещи заболѣвающихъ: а) сдѣлать кирпичный полъ: б) устроить полки; в) рѣшетчатую деревянную дверь; 10) въ общихъ службахъ въ крайнемъ амбарѣ: а) сдѣлать срубъ погреба, б) перестлать полъ и в) сдѣлать въ погребѣ лѣстницу; 11) устроить подъ аптекою подвалъ для храненія медикаментовъ и 12) въ одной комнатѣ при аптекѣ перестлать плитный полъ, почему и просила архитектора Артлебена на всѣ эти исправленія сдѣлать смѣту, что имъ и исполнено. Сообщая объ этомъ, губернская управа доложила собранію, что работы по смѣтѣ исчислены на сумму 1930 р. 95 к., а предполагаемый въ 1875 году доходъ благотворительнаго капитала едва покрываетъ расходъ, исчисленный на тотъ же годъ, по содержанію благотворительныхъ заведеній.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 345: докл. стр. стр. 155).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее: на разрѣшенныя земскимъ собраніемъ въ 1873 году исправленія и передѣлки въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній составлена архитекторомъ Артлебеномъ смѣта и кондиціи, по которымъ назначено на всѣ работы сумма 4016 р. 98 к.; но на торгахъ была объявлена на эти работы низшая цѣна 3800 р. Владимірскимъ купцомъ Платоновымъ, которому управа и сдала подрядъ по контракту съ тѣмъ, что если во время работъ окажется нужнымъ сдѣлать что либо не упомянутое въ кон-

трактѣ, то онъ обязанъ произвести лишнія работы безплатно, но не болѣе какъ на три процента съ подрядной суммы, если же стоимость работъ превышать будетъ три процента, то ему, Платонову, должно быть уплачено за тѣ работы по исполнительной смѣтѣ и сообразно подряднымъ цѣнамъ и съ тѣмъ во-вторыхъ, чтобы управа оставила за собой право избранія тотъ или другой способъ исправленія крыши на главномъ корпусѣ больницы, т. е. перекрыть съ окраскою третьей части крыши или исправить всю съ окраской и употребленіемъ на исправленіе 125 пудовъ новаго желѣза, такъ какъ тотъ и другой способъ исправленія цѣнностью признаны одинаковыми. По тщательномъ осмотрѣ вышеозначенной крыши управой съ архитекторомъ Артлебеномъ, управой принятъ былъ способъ исправленія крыши черезъ починку ея всей, при чемъ употреблено новаго желѣза 121 п. 35 ф. Во время производства работъ управа нашла нужнымъ сдѣлать въ нихъ нѣкорыя измѣненія, при чемъ нѣкоторыя работы отмѣнила, но за то нѣсколько увеличила общее количество работъ, такъ что при общемъ расчетѣ съ Платоновымъ по совершеніи скидки уторгованныхъ процентовъ и вычетѣ стоимости отмѣненныхъ работъ ему нужно было выдать 3977 р. 40¼ к. Архитектору же Артлебену за составленіе смѣты и кондицій и наблюденіе за работами пришлось уплатить 215 р.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 345; докл. стр. 4).

1874 (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что во исполненіе постановленія его въ арестантскомъ отдѣленіи губернской земской больницы переправлены окна въ дверяхъ камеръ хозяйственнымъ способомъ безъ расхода и устроены 10 новыхъ желѣзныхъ рѣшетокъ въ окна, которыя были заказаны арестантамъ Владимірскаго арестантскаго исправительнаго отдѣленія и предварительно вставки освидѣтельствованы архитекторомъ Артелебеномъ. Обошлись они въ 230 р. 56 к., сверхъ того произведенъ расходъ въ 4 р. 20 к. на окраску оконныхъ колодъ и рѣшетокъ.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 345; докл. стр. 3).

1877 г.

Читаны доклады по предмету переустройства состоящаго при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ дома для умалишенныхъ.

(Журн. 10 янв., 1877 г. стр. 314, п. 8; докл. стр. 71.
Журн. 13 января 1877 г., стр. 360, п. 5—2; докл. ред. ком. стр. 369—II.
Журн. 13 января 1877 г., стр. 361, п. 6.
Журн. 10 декабря 1877 г., стр. 153, п. 19; докл. стр. 77.
Журн. 13 декабря 1877 г., стр. 120, п. 6; докл. стр. 38.

Журн. 16 декабря 1878 г., стр. 183, п. 4.
Журн. 27 февраля 1879 г., стр. 50, п. 3; докл. стр. 1.
Журн. 21 апрѣля 1879 г., стр. 3, п. 3; докл. стр. 5.
Журн. 28 августа 1879 г., стр. 4, п. 8; докл. стр. 18.
Журн. 12 декабря 1879 г., стр. 228, п. 2.
Журн. 13 декабря 1879 г., стр. 242, п. 2.
Журн. 9 декабря 1880 г., стр. 295, п. 18; докл. стр. 189.
Журн. 9 іюля 1881 г., стр. 36; докл. стр. 29.
Журн. 11 марта 1882 г., стр. 58, п. 8; докл. стр. 39.
Журн. 14 декабря 1885 г., стр. 500, п. 7; докл. стр. 107.
Журн. 14 декабря 1885 г., стр. 501, п. 14; докл. стр. 340.
Журн. 17 декабря 1883 г., стр. 278; докл. стр. 285—286).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ предоставленіемъ смѣты на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній и на устройство забора между флигелями мужской богадѣльни.

Губернская управа, представивъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія составленную земскимъ архитекторомъ г. Эвертомъ смѣту на необходимыя ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и на устройство забора между флигелями мужской богадѣльни, доложила, что стоимость всѣхъ исправленій и устройство забора исчислены по смѣтѣ въ 4715 р. 4 к., каковую сумму управа и испрашиваетъ къ расходу; причемъ присовокупила, что устройство забора въ каменныхъ столбахъ обойдется, по заключенію архитектора Эверта, дороже противъ исчисленнаго по смѣтѣ на 1036 р. 40 к.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 11 нояб., стр. 211, п. 13; докл. стр. 58).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ на производство ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ переданную губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣту на производство ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ 1880 г., находитъ, что работы эти дѣйствительно должны подлежать къ выполненію, а потому полагаетъ необходимую на нихъ сумму 4700 р., вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 4715 р. 4 к., внести, по недостатку благотворительныхъ суммъ, въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

О чемъ редакціонная коммиссія и доложила губернскому земскому собранію.

Заключенія редакціонной коммиссіи и смѣта **утверждены** собраніемъ. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 6; докл. 280).

1882 г. (Экстренное).

Послѣ преній по поводу предложенія гласнаго Макарова, собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ вмѣстѣ съ планами и смѣтами представлять на утвержденіе собранія и кондиціи, а затѣмъ производство и утвержденіе торговъ предоставить самой управѣ.

(Журн. 12 марта, стр. 60).

1882 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** передать въ редакціонную коммиссію докладъ губернской управы о ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній (Журн. 14 дек., стр. 214, п. 3).

1882 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** передать въ редакціонную коммиссію смѣты и кондиціи, составленныя управой, на устройство водопровода и ватерклозетовъ въ существующихъ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и на устройство вентиляціи въ зданіи мужского отдѣленія больницы.

(Журн. 15 дек., стр. 230, п. 9).

1882 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ представленныя губернской управой смѣты на ремонтныя исправленія зданій благотворительныхъ заведеній и на устройство мостовой, редакціонная коммиссія предлагаетъ ихъ утвердить, такъ какъ цѣны не преувеличены.

Собраніе **постановило** утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 268, п. 17; докл. стр. 278).

1882 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы и приложенныя при немъ смѣты: 1) на устройство водопроводовъ и ватерклозетовъ во всѣхъ существующихъ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и 2) на устройство вентиляціи въ мужскомъ отдѣленіи больницы, редакціонная коммиссія признаетъ послѣднее безусловно необходимымъ; принимая же во вниманіе, что съ устройствомъ водопровода земство избавится отъ платежа 700 руб. ежегодно, и заведенія выиграютъ отъ обилія воды въ гигіеническомъ отношеніи, коммиссія признаетъ и первое весьма полезнымъ, но она не удостовѣряетъ вѣрности составленной на эти постройки смѣты, такъ какъ не могла принять на себя провѣрки технической стороны этого дѣла.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ устройство водопроводовъ, ватерклозетовъ и вентиляціи на исчисленныя суммы.

(Журн. 18 дек., стр. 268, п. 16; докл. стр. 277—278).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію отчеты: 1) по постройкѣ 3-хъ каменныхъ павильоновъ для душевно-больныхъ; 2) по устройству

водопровода и ватерклозетовъ въ зданіи благотворительныхъ заведеній, кромѣ мужской богадѣльни и деревяннаго флигеля и 3) по устройству вентиляціи въ зданіи мужской больницы.

Постановлено: отчеты передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 256; отч. № 11 В. З. С. стр. 250).

1883 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы П. П. Кожинъ отъ имени губернской управы обратился къ собранію съ вопросомъ, слѣдуетъ ли, въ виду замѣченныхъ ревизіонною коммиссіей и предусмотрѣнныхъ уже самою управой въ составленныхъ ею актахъ недостатковъ по постройкѣ въ домахъ умалишенныхъ, принять зданія и перевести больныхъ съ 1-го января 1884 года, или отложить пріемъ до совершенія исправленій, и слѣдуетъ ли взыскивать съ подрядчиковъ неустойку.

А. О. Рейнвальдъ отвѣтилъ, что переводить или нѣтъ больныхъ это больше должна знать управа, если она переведетъ больныхъ, она, слѣдовательно, приметъ зданія и вся вина останется на ней.

А. А. Макаровъ предложилъ составить, согласно заключеніямъ ревизіонной коммиссіи, актъ, который подпишутъ подрядчики, а тогда можно съ 1-го января перевести больныхъ.

А. А. Ромейковъ, съ своей стороны, предложилъ взять съ подрядчиковъ росписку въ обязательствѣ сдѣлать исправленія къ назначеннымъ срокамъ.

Г. Г. Спиридовъ указалъ на необходимость дѣйствовать согласно контракту.

А. А. Ромейковъ предложилъ вопросъ, брать ли неустойку, если подрядчики сдѣлаютъ исправленія.

А. П. Маньковъ высказалъ мнѣніе, что, когда все будетъ исправлено, неустойки брать не слѣдуетъ.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ поступить по ея усмотрѣнію, не отступая отъ контракта. (Журн. 17 дек., стр. 282).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по постройкѣ 3-хъ павильоновъ для душевно-больныхъ.

Послѣ осмотра ревизіонной коммиссіей очередной сессіи 1883 г. работъ, подрядчиками произведены, за ихъ счетъ, въ зданіяхъ для душевно-больныхъ нѣкоторыя работы; поэтому губернская управа покорнѣйше проситъ: 1) для осмотра и пріема зданій не оставить назначить коммиссію; 2) указать управѣ, какъ поступить съ удержанными у подрядчиковъ въ обезпеченіе неустойки 20700 р. 84¼ к. и 3) назначить, когда слѣдуетъ перевести душевно-больныхъ въ новыя зданія въ настоящее время или послѣ осмотра командированнымъ лицомъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ отъ лица собранія принять зданія отъ подрядчиковъ и окончательно разсчитаться съ ними, предоставивъ при этомъ на усмотрѣніе управы не взыскивать неустойку за неоканчаніе въ срокъ работъ; душевно-больныхъ перевести въ новыя зданія до осмотра командированнаго лица отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 26 апр., стр. 36, п. 8; докл. стр. 11—12).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи 3567 р. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Губернская управа, представляя смѣту, составленную архитекторомъ, на ремонтныя исправленія, испрашиваетъ ассигнованія исчисленной по смѣтѣ суммы 2567 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ ассигновать хотя 1000 руб. на приведеніе стараго зданія дома умалишенныхъ въ такое состояніе, которое сколько-нибудь соотвѣтствовало бы помѣщенію въ немъ душевно-больныхъ, такъ какъ три каменные павильона выстроены только для 60 человѣкъ больныхъ и въ нихъ хотя и можетъ быть помѣщено отъ 80 до 90 человѣкъ, но душевно-больныхъ бываетъ почти постоянно болѣе и этого послѣдняго числа; въ пріемѣ же на призрѣніе такого рода больныхъ земство, по рѣшенію правительствующаго сената, отказывать не имѣетъ права.

Собраніе **постановило:** передать докладъ на первоначальное разсмотрѣніе редакціонной своей коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 9; докл. стр. 57—62).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу управы объ ассигнованіи 3567 руб. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ и осмотрѣвъ на мѣстѣ старый домъ для умалишенныхъ, полагаетъ: 1) ассигновать на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній 3567 р., согласно представленной смѣтѣ; 2) для приведенія стараго дома умалишенныхъ въ соотвѣтствующее его назначенію состояніе и исправленіе фундамента, половъ, оконъ, дверей, а также устройство ванны — 2000 руб., согласно представляемой г. архитекторомъ приблизительной смѣтѣ. При этомъ коммиссія, сознавая высокую полезность ручныхъ работъ для психическихъ больныхъ, считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность врачу при больницѣ умалишенныхъ С. Н. Сорѣтову за введеніе такихъ работъ (шитье въ женскомъ отдѣленіи) и полагаетъ необходимымъ ассигновать 300 р. изъ больничныхъ суммъ губернскаго сбора

на пріобрѣтеніе нужныхъ принадлежностей и матеріаловъ для производства ручныхъ работъ умалишенными.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 68; докл. стр. 86).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, представляя составленную архитекторомъ Эвертомъ смѣту на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній въ 1885 году и на устройство деревяннаго, крытаго желѣзомъ сарая для помѣщенія принадлежащаго заведеніямъ разнаго имущества и провѣтриванія матрацовъ, ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ ассигнованіи исчисленной по смѣтѣ суммы 2885 р. 81 к.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 480, п. 11; докл. стр. 85).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы объ ассигнованіи денегъ на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній слѣдующаго содержанія.

Коммиссія, разсмотрѣвъ представленныя управою смѣты на означенныя исправленія, а также осмотрѣвъ на мѣстѣ самыя работы, пришла къ заключенію, что всѣ показанныя въ смѣтѣ исправленія дѣйствительно представляется необходимымъ произвести въ будущемъ году. А потому коммиссія полагаетъ: внести въ смѣту губернскаго сбора на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній исчисленную архитекторомъ сумму 2885 р. 31 к.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 488, п. 8; докл. стр. 495).

1885 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго Никитина собраніе **постановило**: поручить постоянной ревизіонной коммиссіи осмотрѣть канализацію весною и доложить собранію о результатахъ своего осмотра для обсужденія вопроса о неустойкѣ съ г. Бирюкова. (Журн. 15 дек., стр. 518, п. 31).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи 2631 р. 2 к. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Губернская управа, представивъ смѣту, составленную архитекторомъ Эвертомъ, на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній въ 1887 году, ходатайствовала передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи исчисленной по смѣтѣ суммы 2631 руб. 2 коп.

Собраніе **постановило**: передать докладъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 14; докл. стр. 88—92).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету устройства при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ канализаціи для стока нечистотъ.

Всѣ оказавшіяся по открытіи канализаціи неисправности, весной и лѣтомъ сего года приведены въ такое состояніе, что губернская управа нашла возможнымъ 4-го сентября канализацію принять и сдѣлать съ контрагентомъ г. Бирюковымъ по устройству канализаціи окончательный расчетъ, удержавъ изъ слѣдуемыхъ ему денегъ: 18 руб. за отмѣненную трубу изъ подвала подъ краснымъ корпусомъ, по расчету 3 руб. за одну погонную сажень 5″ коллекторныхъ трубъ и 900 р. по контракту на годъ, начиная со дня пріема, т. е. 4-го сентября сего 1886 года. Затѣмъ канализація 18-го того же мѣсяца была осмотрѣна постоянной ревизіонной коммиссіей, въ чемъ и составленъ былъ ею актъ такого содержанія, что постоянная ревизіонная коммиссія Владимірскаго губернскаго земскаго собранія въ составѣ членовъ своихъ А. А. Макарова, В. А. Шумилова, Н. П. Муратова и С. И. Коптева, по осмотрѣ произведенныхъ работъ и сопоставленіи ихъ со смѣтой, планомъ и контрактомъ нашла устройство канализаціи сдѣланнымъ вполнѣ согласно съ требованіями, какъ вышеупомянутыхъ документовъ, такъ и той необходимости, ради которой работы были предприняты, причемъ части работъ, осмотрѣнныя коммиссіей, оказались произведенными весьма тщательно.

Сообщая о вышеизложенномъ, губернская управа доложила письмо г. Бирюкова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за дополнительныя работы по канализаціи благотворительныхъ заведеній въ размѣрѣ 1000 руб. и сообщаетъ, что при исправленіи лѣтомъ 1886 г. магистральной линіи, имъ израсходовано на свайное основаніе и ящики почти по всей линіи, непредвидѣнные по смѣтѣ до 1500 р.

Въ собраніи было выслушано словесное объясненіе техника Свирскаго.

Собраніе большинствомъ 42 противъ 3 голосовъ **постановило**: выдать Бирюкову за произведенныя имъ по устройству канализаціи сверхконтрактныя работы 222 р. и неустойки за несвоевременное окончаніе работъ не взыскивать.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 7; докл. стр. 142—145).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ ассигнованіи 5468 р. 16 к. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и на расширеніе кухни.

Собраніе **постановило**: докладъ передать предварительно въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12-го декабря, стр. 6; докл. стр. 318).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на производство въ благотворительныхъ заведеніяхъ исправленія половъ въ главномъ корпусѣ больницы, не вошедшихъ въ смѣту 1888 года.

По осмотрѣ въ 7 и 8 палатахъ главнаго корпуса мужской больницы половъ оказалась необходимость перестлать ихъ и окрасить, что будетъ стоить 175 р., равнымъ образомъ для болѣе достаточнаго снабженія благотворительныхъ заведеній водой необходимо углубить и расширить колодецъ, что обойдется въ 200 р. Губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія на производство вышеозначенныхъ работъ на сумму 375 р. съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ 46 ст. смѣты губернскаго земскаго сбора—статьи на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ изъ суммъ, ассигнованныхъ по 46 ст. смѣты губернскаго земскаго сбора, произвести ремонтъ.

(Журн. 15 марта, стр. 59; докл. стр. 12).

1888 г. (Экстренное).

Гласный И. С. Шмидтъ обратилъ вниманіе на то, что больница нуждается въ нѣкоторыхъ работахъ, не терпящихъ отлагательства: въ улучшеніи вентиляціи, въ устройствѣ ларей или шкафовъ для помѣщенія служительскихъ вещей.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ изъ суммъ, ассигнованныхъ по 46 ст. смѣты губернскаго земскаго сбора, произвести работы по улучшенію вентиляціи и по устройству шкафовъ или ларей для служительскихъ вещей. (Журн. 15 марта, стр. 59).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи 7838 р. 38 к. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и на устройство жилого помѣщенія въ подвальномъ этажѣ главнаго корпуса.

Губернская управа, представляя смѣты, составленныя инженеръ-механикомъ г. Невскимъ, на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и на устройство новаго ледника и планъ и смѣту жилого помѣщенія въ подвальномъ этажѣ главнаго корпуса больницы, испрашивала разрѣшенія собранія какъ на производство означенныхъ работъ, такъ и на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора исчисленныхъ по смѣтамъ 7838 р. 85 к.

Собраніе **постановило**: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 6; докл. стр. 154—168).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтамъ на постройки и ремонтныя исправленія въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ представленныя смѣты и провѣривъ предположенныя къ производству работы, полагаетъ выполненіе ихъ разрѣшить, за исключеніемъ расходовъ: 1) по 2 ст. смѣты — устройство помѣщенія для дезинфекціи бѣлья заразительныхъ больныхъ 719 руб. 84 коп. Взамѣнъ этого помѣщенія коммиссія признаетъ наиболѣе полезнымъ устроить дезинфекціонную печь (подобно имѣющейся въ гор. Покровѣ и друг.), устройство которой потребуетъ менѣе 100 р., каковыя деньги могутъ быть взяты изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній или изъ суммы на непредвидѣнныя надобности; 2) по ст. 3 — устройство новаго ледника—2036 р. 15 к., такъ какъ существующій деревянный погребъ при незначительномъ ремонтѣ можетъ еще служить; сумма, необходимая на ремонтъ, можетъ быть взята изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, и 3) по 24 ст.—на устройство новаго досчатаго навѣса на шесть телѣгъ—246 р. 95 к., такъ какъ настоятельной надобности не усматривается въ такомъ дорогомъ, а онъ можетъ быть сдѣланъ хозяйственнымъ способомъ изъ старыхъ матеріаловъ. Такимъ образомъ вмѣсто испрашиваемыхъ 7838 р. 87 к. потребно внести въ смѣту только 4835 р. 91 к.

Собраніе **постановило:** докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 22; докл. стр. 42—43).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы о производствѣ ремонтировки въ состоящей при благотворительныхъ заведеніяхъ церкви и объ устройствѣ, вмѣсто нѣкоторыхъ печей, двухъ калориферовъ съ нефтянымъ отопленіемъ переданъ былъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 10, п. 13 докл. стр. 204).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы объ ассигнованіи 6906 р. 89 к. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній переданъ былъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 13; докл. стр. 228).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы объ ассигнованіи 6906 р. 89 к. на ремонтныя исправленія въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній и 3000 руб. на устройство двухъ калориферовъ.

Коммиссія не выразила своего положительнаго мнѣнія о томъ, на сколько необходимы эти работы, такъ какъ для этого требовался бы подробный осмотръ не произведенный ею, но она полагала ассигновать испрашиваемую губернскою управою на ремонтъ по смѣтѣ сумму, точно такъ же, какъ и на устройство калориферовъ вмѣсто прежнихъ печей; прежде приступленія къ этимъ работамъ, поручить особой коммиссіи, по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, осмотрѣть всѣ зданія благотворительныхъ заведеній и мѣста предположенныхъ въ нихъ работъ. Если же это окажется почему либо затруднительнымъ исполнить, то останется одинъ исходъ изъ этого ненормальнаго порядка вещей, разрѣшить управѣ произвести всѣ работы, которыя она признаетъ нужными въ предѣлахъ ассигнованныхъ суммъ и затѣмъ, составивъ исполнительную смѣту произведеннымъ работамъ, — предоставить ее своевременно ревизіонной коммиссіи, для провѣрки въ удобное для того время.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 декабря, стр. 46, п. 20; докл. стр. 51).

1890 г. (Очередное).

Докладъ управы объ ассигнованіи 7160 руб. 29 к. на новыя постройки и ремонтныя работы въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 3, п. 14; докл. стр. 116).

1890 г. (Очередное).

Докладъ управы, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на производство ремонта въ нѣкоторыхъ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній былъ переданъ собраніемъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 22; докл. стр. 288).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о дополнительныхъ работахъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній слѣдующаго содержанія. Разсмотрѣвъ означенный докладъ и съ своей стороны находя выполненіе ремонта необходимымъ, коммиссія полагала исчисленную на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 229 р. 30 к. внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и потребные на ремонтныя работы 229 р. 30 к. внести въ смѣту губернскаго сбора. (Журн. 14 дек., стр. 45, п. 7; докл. стр. 60).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ ассигнованіи 9289 р. 65 к. на новыя постройки и ремонтныя работы въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній.

Собраніе **постановило:** означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 22, п. 9б; докл. стр 245).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ исполнительныхъ смѣтъ на разныя работы, произведенныя въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило:** докладъ и смѣты передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 31, п. 39; докл. стр. 272).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о производствѣ разныхъ работъ въ Петропавловской больничной церкви.

Постановлено собраніемъ передать въ ревизіонную коммиссію.
(Журн. 13 дек., стр. 31, п. 41; докл. стр. 331).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ заведеній, находившихся въ завѣдываніи губернскаго земства, а именно: женской гимназіи, Мальцовскаго ремесленнаго училища и богоугодныхъ заведеній, причемъ усмотрѣла вездѣ совершенный порядокъ и чистоту, и общее состояніе этихъ заведеній нашла производящимъ самое утѣшительное впечатлѣніе. Всѣ предположенныя въ этомъ году работы въ зданіяхъ этихъ заведеній коммиссія свидѣтельствовала и признала исполненными согласно смѣтамъ и приложенной къ докладу объяснительной запискѣ. Коммиссія полагала выразить благодарность губернской земской управѣ, равно начальницѣ женской гимназіи Кокошкиной и директору Мальцовскаго ремесленнаго училища Совѣткину.

Собраніе **постановило:** выразить благодарность отъ лица собранія губернской управѣ, начальницѣ гимназіи Кокошкиной и директору Мальцовскаго ремесленнаго училища Совѣткину за найденный въ гимназіи и училищѣ совершенный порядокъ и чистоту.
(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 3).

1891 г. (Очередное).

Меленковскій уѣздный предводитель дворянства Подсѣдлевичъ съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія заявилъ, что при осмотрѣ имъ въ составѣ ревизіонной коммиссіи благотворительныхъ заведеній усмотрѣно было, что выздоравливающіе душевно-больные помѣщаются вмѣстѣ съ прочими душевно-больными, что не можетъ не вліять на состояніе здоровья первыхъ; а потому онъ полагалъ бы, что ихъ слѣдуетъ отдѣлить въ особыя палаты.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ совмѣстно съ врачами больницы и съ постоянною редакціонной коммиссіей составить предположенія о расширеніи всѣхъ зданій благотворительныхъ заведеній, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, которыя и внести въ губернское земское собраніе въ будущій очередной съѣздъ его.
(Журн. 16 дек., стр. 84, п. 13).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о предположенномъ къ устройству губернскимъ земствомъ благотворительномъ учрежденіи въ память Императора Александра II пріюта для призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ. Губернская управа, сообщивъ исторію сего вопроса, остановилась на постановленіи очередного съѣзда 1890 г., оставившаго вопросъ объ устройствѣ зданія означеннаго пріюта открытымъ. Относительно денежныхъ средствъ она доложила, что капиталъ на сей предметъ къ 1 октября 1892 г. былъ равенъ 44776 р. 72 к. Затѣмъ управа представила положеніе о пріютѣ, въ утвержденной губернскимъ собраніемъ 1889 г. редакціи, утвержденный строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія планъ на зданіе пріюта и смѣты на постройку, содержаніе и обзаведеніе пріюта.

Собраніе **постановило**: докладъ губернской управы о предположенномъ къ устройству губернскимъ земствомъ въ память Императора Александра II убѣжищѣ для призрѣнія неизлѣчимо больныхъ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 дек., стр. 67, п. 9[1]; докл. стр. 74).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету расширенія благотворительныхъ заведеній и по предмету устройства пріюта для подкидышей, родильнаго отдѣленія и колоніи для душевно-больныхъ. Въ этомъ докладѣ въ исполненіе постановленія собранія 1891 г. губернская управа представила проектъ расширенія благотворнтельныхъ заведеній.

Собраніе **постановило**: докладъ управы по предмету расширенія благотворительныхъ заведеній, устройства пріюта для подкидышей, родильнаго отдѣленія и колоніи для душевно-больныхъ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 дек., стр. 68, п. 9[2]; докл. стр. 222).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы совмѣстно съ редакціонной коммиссіей по предмету расширенія благотворительныхъ заведеній.

Постоянная редакціонная коммиссія, придя къ заключенію, что положеніе больныхъ и призрѣваемыхъ во Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ и въ особенности психичесыхъ больныхъ крайне стѣсненное, полагала: для расширенія Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній: 1) вновь выстроить: а) телятникъ для изготовленія детрита въ саду при домѣ, бывшемъ Вишневскаго, по смѣтѣ и плану, составленному губернскою управою; б) особый домъ для квартиры врача-психіатра, въ мѣстности, находящейся близъ нынѣ существующихъ павильоновъ для душевно-больныхъ; в) особое помѣщеніе для квартиры кастелянши при цейхгаузѣ; г) пять флигелей для психическихъ больныхъ, въ мѣстности противъ больницы за шоссе, д) особое зданіе для дезинфекціонной камеры, въ мѣстности, которая

признана будетъ для сего удобною губернскою управою. 2) Устроить съ подлежащими приспособленіями: а) сифилитическое отдѣленіе больницы въ старомъ домѣ для умалишенныхъ; б) временное убѣжище для дѣтей-подкидышей или оставляемыхъ матерями—въ красномъ корпусѣ, въ той его части, которая освободится по выходѣ изъ краснаго корпуса квартиры врача-психіатра; в) особую амбулаторію съ отдѣльными по спеціальностямъ пріемными надобностями въ нынѣ существующемъ на шоссе каменномъ флигелѣ; г) два кабинета для бактеріологическихъ и анатомическихъ изслѣдованій въ одномъ изъ главныхъ зданій губернской больницы, по усмотрѣнію губернской управы; д) особые буфеты въ бѣломъ и красномъ корпусахъ и е) помѣщенія для жительства больничной прислуги въ подвальныхъ этажахъ бѣлаго и краснаго корпусовъ.

При этомъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что по составленнымъ техниками смѣтамъ на предположенныя къ возведенію постройки исчисленъ расходъ въ 39987 р 9 к. Изъ нихъ 27966 р. 50 к., потребные на 5 флигелей, могутъ быть отнесены на счетъ отчисленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ капитала на убѣжище для неизлѣчимо-больныхъ, а остальные 12020 р. 59 к. подлежатъ внесенію въ губернскую смѣту. Капитала на устройство убѣжища для неизлѣчимобольныхъ состоитъ въ настоящее время на лицо 45607 р. 97 к.

Собраніе **постановило**: заключенія совмѣстнаго доклада постоянной редакціонной коммиссіи и губернской управы по предмету расширенія благотворительныхъ заведеній утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 68, п. 9[3]; докл. стр. 559).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы совмѣстно съ редакціонной коммиссіей по вопросу о принятіи мѣръ къ призрѣнію подкидышей и безпріютныхъ дѣтей.

Въ исполненіе постановленія собранія 13 дек. 1891 г. по сему предмету губернская управа озаботилась собраніемъ свѣдѣній о количествѣ подкидышей и безпріютныхъ дѣтей въ губерніи, о мѣстѣ ихъ призрѣнія и смертности ихъ; кромѣ того, губернскою управою сообщенъ уѣзднымъ земствамъ на предметъ обсужденія циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, которымъ земству напоминается объ обязанности его призрѣвать подкидышей и безпріютныхъ дѣтей; большинство уѣздныхъ собраній высказалось за учрежденіе общаго пріюта для всей губерніи. Изъ полученныхъ губернскою управою свѣдѣній видно, что зарегистрировано за послѣдніе 5 лѣтъ 880 подкидышей; наибольшее количество ихъ въ Муромскомъ уѣздѣ, гдѣ находится пріютъ, именно 714 человѣкъ, причемъ если принять по всей губерніи такую же норму смертности, какъ въ Муромскомъ уѣздѣ, то изъ 880 подкидышей выжило 234. Въ виду вышеизложеннаго, редакціонная коммиссія и губернская управа находятъ: къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій по VII пункту 2 ст. полож. о земск. учрежд. 1890 г. относится

попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, неизлѣчимо больныхъ и умалишенныхъ, а также сиротъ и увѣчныхъ. Вслѣдствіе сего призрѣніе подкидышей и безпріютныхъ дѣтей, строго говоря къ вѣдомству земскихъ учрежденій не относится и можетъ быть отнесено къ ихъ вѣдомству лишь по аналогіи, т.-е. при приравненіи подкидышей и безпріютныхъ дѣтей къ бѣднымъ и сирымъ, причемъ во всякомъ случаѣ нѣтъ закона, который относилъ бы означенное призрѣніе къ числу обязательныхъ потребностей земства. Такимъ образомъ земскія учрежденія не могутъ быть признаны тѣми надлежащими мѣстными учрежденіями, уклоненіе которыхъ отъ участія въ призрѣніи безпріютныхъ дѣтей, повлекло за собою увеличеніе количества поступающихъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта младенцевъ. По XIII п. 2 ст. пол. о зем. учр. и по 6 ст. того же положенія, къ предмету вѣдомствъ земскихъ учрежденій относятся дѣла, предоставленныя вѣдѣнію оныхъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ и, между прочимъ, на основаніи уст. общ. призр., въ которомъ въ примѣч. 1 къ 1 ст. по прод. 1886 г. изложено, что по дѣламъ общественнаго призрѣнія на земскія учрежденія возлагаются обязанности, предоставленныя по дѣйствующимъ законамъ приказамъ общественнаго призрѣнія, на которые между прочимъ возлагалось, по 1 п. 22 ст. устава, установленіе, содержаніе и управленіе сиротскихъ домовъ. Но сиротскіе дома должны были содержаться главнымъ образомъ на проценты съ капиталовъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ изъ принадлежащаго бывшему Владимірскому приказу общественнаго призрѣнія благотворительнаго капитала 1-го разряда въ количествѣ 212226 р. 84¼ к. Владимірскому губернскому земству было передано только 120000 р., а остальные 92226 р. 84¼ к. не переданы. Такъ какъ процентовъ съ переданныхъ 120000 р. оказалось недостаточно даже на содержаніе губернскихъ: земской больницы, богадѣльни и дома умалишенныхъ, то губернская управа, основываясь на постановленіи губернскаго земскаго собранія, 14 мая 1870 г. за № 3362 черезъ Владимірскаго губернатора ходатайствовала о передачѣ земству и означенныхъ 92226 р. 84¼ к. Въ настоящее время, когда содержаніе благотворительныхъ заведеній губернскаго земства стоитъ болѣе 70000 р. въ годъ представляется полное основаніе ходатайствовать вновь о передачѣ земству упомянутыхъ 92226 р. 84¼ к. для учрежденія на оную сумму одного на всю губернію убѣжища для подкидышей и безпріютныхъ дѣтей.

Вслѣдствіе всего изложеннаго, редакціонная коммиссія и губернская управа предлагаютъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о передачѣ Владимірскому губернскому земству вышеозначенныхъ 92226 р. 84¼ к. съ % и до полученія отвѣта на означенное ходатайство отложить сужденіе объ учрежденіи убѣжища для подкидышей и безпріютныхъ дѣтей.

Собраніе **постановило** заключеніе совмѣстнаго доклада редакціонной коммиссіи и губернской управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 69, п. 13а; докл. стр. 495).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ постоянной редакціонной коммиссіи по смѣтамъ на новыя постройки и ремонтъ зданій губернской земской больницы въ будущемъ 1893 г. Разсмотрѣвъ означенныя смѣты, коммиссія находитъ, что обсужденію ея подлежатъ лишь тѣ, предположенныя въ 1893 г., работы по благотворительнымъ заведеніямъ, которыя не означены въ докладѣ, составленномъ коммиссіей совмѣстно съ губернскою управою по предмету расширенія благотворительныхъ заведеній. Вслѣдствіе сего коммиссія исключаетъ изъ смѣты весь расходъ на новыя постройки исчисленный въ суммѣ 10225 р. 08 к., такъ какъ вмѣсто этого расхода назначено уже на новыя постройки 12020 руб. 59 коп. Затѣмъ подлежитъ исключенію 86 р. 75 к. на устройство буфета, какъ тоже помѣщенные въ томъ же докладѣ. Что же касается до смѣтнаго назначенія въ 1780 р. 27 к. на устройство 3 клозетовъ, то устройство таковыхъ должно быть отложено до приведенія въ исполненіе проекта расширенія благотворительныхъ заведеній, остальныя же затѣмъ смѣтныя назначенія по бѣлому корпусу — на окраску половъ въ палатахъ 152 р. 73 к., по красному корпусу— на устройство пожарныхъ наружныхъ лѣстницъ 246 р. 48 к. на окраску пола корридора второго этажа 32 р. 50 к., по женскому павильону душевно-больныхъ—на перестилку половъ въ правомъ крылѣ зданія 65 р. 60 к. по кухнѣ и усыпальницѣ на окраску крышъ 95 р. на окраску и побѣлку всѣхъ зданій благотворительныхъ заведеній 1335 р. 60 к., на возобновленіе штукатурки 90 р. и на перестилку мостовой 332 р., а всего на сумму 2349 р. 86 к., какъ вызываемыя неотложною необходимостью подлежатъ утвержденію. Вслѣдствіе изложеннаго коммиссія полагаетъ: исключивъ изъ смѣтъ на новыя постройки и ремонтъ зданій земской больницы, вышеозначенныя назначенія на сумму 12092 р. 10 к. прочія смѣтныя назначенія на сумму 2349 р. 86 к. утвердить.

Собраніе **постановило**: докладъ редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 71, п. 20; докл. стр. 90).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о способѣ производства построекъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ:

Губернское земское собраніе въ прошлый очередной съѣздъ свой, разрѣшило губернской управѣ произвести въ благотворительныхъ заведеніяхъ новыя и ремонтныя постройки; вслѣдствіе чего губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія о способѣ производства означенныхъ работъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа имѣетъ честь представить поступившее въ губернскую управу по означенному предмету предложеніе предсѣдателя губернской управы.

По выслушаніи доклада и выраженныхъ г. г. гласными мнѣній, собраніе **постановило**: производство предстоящихъ въ благотворитель-

ныхъ заведеніяхъ работъ на смотрителя больницы не возлагать, такъ какъ, въ виду многочисленныхъ по должности смотрителя занятій, онъ не будетъ имѣть возможности исполнить означенное порученіе. Работы же должны быть произведены подъ непосредственнымъ надзоромъ управы и за ея личною отвѣтственностью тѣми способами, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, какъ она признаетъ болѣе удобнымъ и полезнымъ въ интересахъ земства.

(Журн. 23 фев., стр. 12—13, п. 21; докл. стр. 61—64).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ, съ представленіемъ смѣты и чертежа на устройство канализаціи при губернской больницѣ:

Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія составленные строителемъ бетонныхъ сооруженій г. Бюрзоковымъ чертежъ и смѣту на устройство канализаціи изъ благотворительныхъ заведеній. Направленіе стока проектировано въ р. Лыбедь у желѣзнодорожнаго моста, при чемъ стоимость по смѣтѣ опредѣлена въ 4700 р. 11 к., если же придется означенный стокъ вести въ р. Рпень, то смѣтная стоимость канализаціи по заявленію г. Бирюкова обойдется приблизительно въ 11000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа присовокупила, что магистральная линія канализаціи съ двумя смотровыми колодцами, должна проходить черезъ огороды разныхъ владѣльцевъ, по чему предварительно придется войти въ соглашеніе съ землевладѣльцами объ уступкѣ необходимой земли, почему необходимо ассигновать дополнительную сумму для пріобрѣтенія 130 кв. саж. земли. Кромѣ того во время производства работъ понадобится временно занять болѣе широкое пространство для выкладыванія земли изъ канавъ. На все это понадобится болѣе 1500 р., считая за отчуждаемую землю по 5 руб. за саж.

Собраніе **постановило**: передать докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 17 б; докл. стр. 540—542).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о необходимости устройства при губернской земской больницѣ, особаго заразнаго отдѣленія.

Изъ отчета по 1-е октября исполняющаго должность старшаго врача Владимірской губернской земской больницы видно, что всѣхъ инфекціонныхъ больныхъ за 9 мѣсяцевъ было 245, что благодаря отсутствію спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, приходилось больныхъ разными инфекціонными болѣзнями класть вмѣстѣ, отчего и происходило зараженіе больныхъ другъ отъ друга, что отсутствіе отдѣльнаго помѣщенія, удовлетворяющаго требованіямъ

гигіены, для заразныхъ отражается на процентѣ смертности этихъ больныхъ, что наконецъ чистота воздуха и достаточность объема его, составляющія главныя условія успѣшнаго лѣченія больныхъ совершенно не наблюдаются.

Губернская управа отзывъ этотъ считаетъ вполнѣ соотвѣтствующимъ дѣйствительности. По предложенію г. губернатора, послѣдовавшему вслѣдствіе замѣченныхъ г. врачебнымъ инспекторомъ вышеозначенныхъ неправильностей, губернская управа распорядилась перевести больныхъ изъ наемнаго дома въ одинъ изъ прежнихъ домовъ больницы. По поводу же двукратнаго предложенія г. губернатора озаботиться приспособленіемъ какого либо отдѣльнаго зданія для заразныхъ больныхъ, губернская управа полагаетъ: выстроить при губернской больницѣ особое отдѣленіе (въ двухъ баракахъ) для заразныхъ больныхъ и потребную на постройку сумму, въ размѣрѣ 19220 р. 60 к., внести въ смѣту губернскаго земства на 1894 годъ; при чемъ губернская управа представляла планъ, смѣту и чертежъ на постройку и присовокупила, что членъ губернской управы Н. С. Стромиловъ съ этимъ мнѣніемъ несогласенъ, находя излишнимъ возводить новыя постройки.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 11 дек., стр. 13, п. 43 а; докл. стр. 365—369).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ устройствѣ пріюта для подкидышей:

Ординаторъ губернской земской больницы П. Ф. Богдановъ представилъ въ губернскую управу, по порученію ея замѣтку по устройству пріюта для подкидышей, въ которой выразилъ, что помѣщеніе для пріюта въ красномъ корпусѣ состоитъ изъ 4-хъ комнатъ и прихожей и можетъ вмѣстить, считая на человѣка на 3,з куб. саж. не болѣе 10 человѣкъ т. е. 6 дѣтей и 3-хъ нянекъ.

Вскармливаніе дѣтей должно быть искусственное, для чего имѣть при питомникѣ 1—2 коровы. Общее наблюденіе должно быть поручено особой фельдшерицѣ или акушеркѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача, которая должна быть безотлучно при питомникѣ. Что касается помѣщенія, то оно ограничено и находится въ одномъ зданіи съ больницей и рядомъ съ родильнымъ отдѣленіемъ; слѣдовательно подкинутыя дѣти могутъ вносить заразу и сами заражаться, такъ какъ полной изоляціи нѣтъ. Врачебный совѣтъ губернской земской больницы вполнѣ раздѣляетъ эти соображенія, но полагаетъ, во избѣжаніе непроизводительныхъ денежныхъ затратъ и невольныхъ промаховъ, воспользоваться практическимъ опытомъ учрежденій, аналогичныхъ проектируемому, для чего поручить одному изъ ординаторовъ больницы вмѣстѣ съ членомъ управы ознакомиться черезъ опросъ и осмотръ на мѣстѣ существующихъ въ Москвѣ пріютовъ и яслей для

малолѣтнихъ дѣтей и представить соображенія, какая изъ существующихъ системъ призрѣнія дѣтей наиболѣе хорошая и выгодная для земства.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ устройствѣ пріюта оставить открытымъ до осмотра подобныхъ заведеній.

(Журн. 17 дек., стр. 104, п. 12; докл. стр. 115—117).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ исполнительныхъ смѣтахъ на разныя ремонтныя работы, произведенныя въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, женской гимназіи и пансіона и о новыхъ постройкахъ и передѣлкахъ по расширенію Владимірскихъ губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній.

Коммиссія, разсмотрѣвъ отчеты управы, нашла ихъ составленными правильно и полагала бы отчеты эти утвердить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 206, п. 21; докл. стр. 118—120).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ смѣтъ на новыя постройки при благотворительныхъ заведеніяхъ и на ремонтъ земской больницы на 1895 годъ.

Губернская управа, представляя смѣты на новыя постройки при благотворительныхъ заведеніяхъ и на ремонтъ земской больницы, предположенныя въ 1895 году, съ объяснительною къ нимъ запиской, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора на 1895 годъ исчисленныхъ по смѣтамъ техника денегъ: на новыя постройки 24566 р. 76 к. и на ремонтныя работы 12958 р. 69 к., а всего 37525 р. 45 к.

Докладъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 11 дек., стр. 716—117, п. 22 в).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ремонтныхъ работахъ, произведенныхъ въ зданіяхъ губернской земской больницы въ 1895 году.

Въ виду того, что земскому собранію была уменьшена сумма расхода на ремонтъ зданій губернской больницы, губернская управа принуждена была видоизмѣнить совершенно свои предположенія и потому не могла выполнить съ безусловной точностью постановленій собранія.

Губернская управа представляла подробные мотивы отступленій, а также краткую исполнительную вѣдомость стоимости потраченныхъ на весь ремонтъ матеріаловъ и стоимости работъ по каждой постройкѣ

отдѣльно. Стоимость всѣхъ работъ 6240 р. 60 к.; всѣхъ матеріаловъ—5945 р. 66 к., присмотръ 149 р. 33 к., итого 12335 р. 59 к.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 6 п. 10 б).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу управы о расходахъ, потребныхъ на постройки и ремонтъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній въ теченіе 1896 г.

Принявъ во вниманіе замѣчаніе, сдѣланное ревизіонной коммиссіей о плохомъ состояніи ретираднаго мѣста въ бѣломъ корпусѣ, редакціонная коммиссія постановила: смѣту утвердить въ суммѣ 27013 р. 31 к., съ тѣмъ, чтобы, не выходя изъ этой суммы, управа устроила и ретирадное мѣсто.

Собраніе **постановило**: 1) заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить и на ремонтныя работы въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ 27013 р. 31 к. 2) Заявленіе предсѣдателя управы А. А. Макарова—о томъ, что управа надѣется устроить ватерклозетъ, но съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ составленнаго техникомъ проекта—принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 17 дек., стр. 165 п. 13; докл. стр. 216).

9. Финансовая часть.

а) Капиталы приказа общественнаго призрѣнія и другія благотворительныя суммы.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ суммахъ слѣдующаго содержанія:

На вопросъ управы о разрядахъ капиталовъ приказа общественнаго призрѣнія (см. отд. 5, ч. I, гр. 3) г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что по правиламъ счетоводства для приказовъ всѣ наличныя деньги и процентныя бумаги, облигаціи главнаго общества желѣзныхъ дорогъ, билеты коммиссіи погашенія долговъ и т. п. числятся не по тому или другому разряду, а по общему счету суммъ, и проценты съ этихъ капиталовъ, употребленные земствомъ на расходы по общественному призрѣнію не будутъ зачтены впослѣдствіи на счетъ капиталовъ, имѣющихъ быть переданными въ распоряженіе земства, такъ какъ расчеты министерства внутреннихъ дѣлъ по кредитной части приказовъ будутъ производится по всѣмъ приказамъ вообще. Вслѣдствіе этого управою получено: 4½% съ 291000 облигаціи—13095 руб. и 6% съ 16428 руб. 57¼ коп. билета коммиссіи погашенія долговъ непрерывнаго дохода 985 руб. 71¼ коп.; свидѣтельство государственнаго банка

на 128750 руб., по которому по 13 число 1867 года накопилось процентовъ 29183 руб. 33⅓ коп., каковое свидѣтельство управа препроводила къ министру внутреннихъ дѣлъ, прося распоряженія о высылкѣ земству этихъ процентовъ. Вслѣдствіе увѣдомленія министра внутреннихъ дѣлъ черезъ губернское правленіе о погашеніи по произведенному тиражу 20 облигацій 1-го выпуска, управа выслала эти облигаціи въ правленіе для полученія по нимъ капитала и процентовъ, но капиталъ еще не полученъ.

По постановленію собранія управа исключила изъ смѣты на 1867 г. сумму 200 р. 5 к. на жалованье городовому врачу и сносилась съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о причисленіи ея къ платежамъ за лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства; на это министерство отозвалось, что городовой врачъ долженъ получать содержаніе изъ городскихъ средствъ.

Движеніе капиталовъ съ 1 ноября 1866 года по 1 ноября 1867 г. было слѣдующее:

Получено изъ приказа общественнаго призрѣнія: наличными деньгами 351 р. 60½ к., документами 436178 р. 57¼ к. и залоговъ: 5% билетами 1200 р., 4% им. 300 р., всего 438030 р. 17¾ к. Приходъ былъ: 1-го разряда 30418 р. 87 к., 2-го—71 р. 19 к., 3-го—862 р. 50 к., 6-го—50204 р. 51¾ к.; по обороту капитала возвращена ссуда 2553 р. 34½ к., залоговъ 19925 р., всего 510713 р. 4 к.

Расхода произведено: капиталовъ—138750 р.; наличными деньгами 42579 р. 27¼ к. По обороту капитала выдано въ ссуду 1852 р.; залоговъ 13510 р. Всего 196691 р. 27¼ к.

Затѣмъ на лицо осталось: наличными деньгами 296 р. 86 к.; въ депозитѣ 8381 р. 33½ к., документами 297428 р. 57½ к. и залоговъ 7915 р., всего 314021 р. 76¾ к.

Въ заключеніе управа представляетъ слѣдующее:

1) Предвидя затрудненіе по удовлетворенію на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ гор. Владимірѣ, управа полагаетъ ходатайствовать у министра внутреннихъ дѣлъ о позаимствованіи въ 1868 году 4000 руб. въ счетъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ.

2) На архивъ приказа общественнаго призрѣнія управой израсходовано 414 р. 27½ к.; расходъ этотъ, вызванный правительствомъ, долженъ быть, по мнѣнію управы, произведенъ на счетъ казны или на счетъ капиталовъ кредитныхъ операцій прежняго приказа, о чемъ слѣдовало бы войти въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

3) Для удобства лучше было бы хранить наличныя деньги въ здѣшнемъ отдѣленіи государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ изъ 3-хъ-процентнаго приращенія.

4) Управа проситъ собраніе въ случаѣ поступленія въ земство всѣхъ ожидаемыхъ имъ процентовъ и капиталовъ и въ случаѣ отказа правительствомъ въ ходатайствѣ земскаго собранія объ обращеніи благотворительнаго капитала на операціи земскаго банка, допустить

управу къ обращенію всѣхъ этихъ капиталовъ и суммъ въ процентныя выгодныя для земства бумаги.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 95; докл. стр. 574).

1867 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи доклада губернской управы о благотворительныхъ капиталахъ, редакціонная коммиссія полагаетъ: 1) разрѣшить управѣ ходатайствовать о позаимствованіи 4000 р. въ счетъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ; 2) поручить управѣ просить объ отнесеніи расхода 414 р. $27^{1}/_{2}$ к., на счетъ капиталовъ кредитныхъ операцій бывшаго приказа общественнаго призрѣнія; 3) предоставить губернской управѣ хранить наличныя деньги благотворительныхъ капиталовъ въ здѣшнемъ отдѣленіи государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ изъ $3^{0}/_{0}$ приращенія и 4) обращеніе благотворительныхъ капиталовъ на выгодныя для земства процентныя бумаги отложить до времени, въ виду колебанія курсовъ этихъ бумагъ.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 5 дек., стр. 111).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ капиталахъ слѣдующаго содержанія.

Согласно Высочайшему повелѣнію на долю Владимірской губерніи отчислено облигаціями главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 120 тысячъ; капитала 1-го разряда; 2-го разряда билетомъ коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ 8802 р. Изъ докладовъ и отчета губернской управы въ минувшій годъ видно, что по текущимъ счетамъ управы числятся принятыми изъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія капиталы:

Перваго разряда—233420 р. $47^{3}/_{4}$ к. безъ принадлежавшихъ государственному банку 21193 р. $63^{1}/_{2}$ к.—212226 р. $84^{1}/_{4}$ к.; второго разряда—8808 р. 36 к. и третьяго, или апелляціонныхъ 9016 р. $57^{3}/_{4}$ к.

Капиталы эти заключались въ облигаціяхъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ изъ $4^{1}/_{2}{}^{0}/_{0}$ интереса на сумму 291000 р.; билетѣ коммиссіи погашенія долговъ изъ $6^{0}/_{0}$ непрерывнаго дохода 16428 р. $57^{1}/_{4}$ к. и свидѣтельствѣ государственнаго банка изъ $4^{0}/_{0}$ интереса на 128750 р. Всего 436178 р. $57^{1}/_{4}$ к. Проценты съ нихъ составляли 19230 р. $71^{1}/_{4}$ к. Такое положеніе будущаго обезпеченія благотворительныхъ Владимірскихъ земскихъ заведеній, по мнѣнію управы, вызываетъ необходимость ходатайствовать передъ правительствомъ: 1) о передачѣ Владимірскому земству всего капитала перваго разряда, числившагося по счетамъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія къ 27 октября 1866 г. въ количествѣ 212226 р. $84^{1}/_{4}$ к. въ виду того, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта

1 іюля 1868 года назначено къ передачѣ сихъ капиталовъ въ тѣ губерніи, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ заведеній недостаточны на ихъ содержаніе, а во Владимірской губерніи собственныхъ средствъ благотворительныхъ заведеній совсѣмъ нѣтъ и 2) о передачѣ апелляціонныхъ денегъ 9016 р. 41½ к. земству какъ такихъ, которыя подлежатъ возвращенію тяжущимся, если жалобы тяжущихся на рѣшеніе судебныхъ мѣстъ будутъ признаны высшими судебными мѣстами правыми.

Единогласно **постановлено:** поручить губернской управѣ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ согласно ея заключенію.
(Журн. 12 дек., стр. 56; докл. стр. 340).

1869 г. (Очередное).

Доложенъ отчетъ губернской управы по движенію благотворительныхъ капиталовъ, а также прихода и расхода благотворительныхъ суммъ съ 1 ноября 1868 года по 1 октября 1869 года. Изъ отчета этого видно, что наличныхъ денегъ оставалось 4259 р. 56¾ к., документовъ на 5030 р., залоговъ 4650 р. Итого 14209 р. 56¾ к. Прихода было: наличными деньгами 23958 р. 59½ к. по частной книгѣ № 2 1-го разряда; второго разряда или на предназначенное употребленіе 2 р. 84 к.; 3-го разряда или апелляціонныхъ 37 р. 50 к.; 5-го разряда или суммъ пересылочныхъ 20840 р. 40¼ к.; 7-го разряда или кружечнаго сбора для нищихъ и убогихъ 32 р. 47¼ к.; 8-го разряда или кружечнаго сбора для богоугодныхъ заведеній 20 руб. 49½ коп. Итого 44892 р. 30½ к. По обороту капитала возвращено 8153 р. 54 к.; документами 130805 р.; залогами 8118 р. 40 к. Расхода было: наличными деньгами: 1-го разряда 25994 р. 54½ к.; 3-го разряда 150 р.; 6-го разряда 47566 р. 56¼ к.; по обороту капитала выдано въ ссуду 4123 р. 86 к.; документами 4000 р.; залогами 9718 р. 40 к.

Затѣмъ на лицо осталось: наличными деньгами 5883 р. 99 к., въ томъ числѣ 1-го разряда—4810 р. 43¾ к.; 2-го разряда 92 р. 73¾ к.; 3-го—414 р. 29 к.; 6-го—483 р. 20½ к.; 7-го—48 р. 4½ к.; 8-го—35 р. 27½ к.; документами 131835 р., залогами 3050 р. Списаны со счетовъ изъ переданныхъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія земству капиталовъ, за исключеніемъ изъ нихъ отдѣленныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ земству капиталовъ, остальные затѣмъ капиталы списаны въ числѣ выведенныхъ по расходу суммъ: 1-го разряда—110881 р. 77¼ к.; 2-го—3 р. 36½ к.; 3-го—9016 р. 41½ к.; 4-го—18449 р. 19 к.; 5-го—62651 р. 86¾ к.; 6-го—38154 р. 41¼ к.; 9-го—239090 р. 45½ к. Всего 478277 р. 47¾ к. Къ этому отчету приложены были вѣдомости прихода и расхода благотворительныхъ суммъ по книгамъ: кассовой, разряднымъ и обороту капиталовъ.

Постановлено: отчетъ этотъ передать въ ревизіонную коммиссію.
(Журн. 16 ноября, стр. 18).

1869 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы о движенiи благотворительнаго капитала за первое трехлѣтiе слѣдующаго содержанiя.

При открытiи дѣйствiй управы въ 1866 г., ею было принято отъ приказа общественнаго призрѣнiя: наличными деньгами 351 р. 60¼ к. и процентными бумагами 436178 р. 57¼ к.; проценты съ этого капитала, причисляя къ нимъ 482 р. 86 к. въ вознагражденiе пониженныхъ банковыхъ процентовъ, всего на сумму 18426 р. 7½ к. были въ распоряженiи приказа. Кромѣ того въ распоряженiи приказа были по обороту капитала отъ кредитныхъ его операцiй на заемщикахъ 170002 р. 48½ к., изъ 4%, или 6800 р. 9 к., да 271 р. 42½ к. изъ 5% или 17 р. 57 к., всего процентовъ съ документовъ и по оборотамъ капиталовъ 25243 р. 73½ к. По счетамъ приказа опредѣлялся приходъ съ богоугодныхъ заведенiй и изъ разнаго рода источниковъ, принявъ для сего расчетъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ при ликвидацiи благотворительныхъ суммъ, ежегодно до 21607 р. Такимъ образомъ приказъ ежегодно могъ располагать для содержанiя благотворительныхъ заведенiй суммою до 46 т. р. Имѣя въ виду средства эти бывшаго приказа общественнаго призрѣнiя и обязанности земства по полож. о земск. учрежд., продолжать дѣйствiя принятыхъ благотворительныхъ заведенiй въ прежнемъ размѣрѣ, а также и то, что земству предстояло ограничиваться средствами изъ принадлежавшихъ приказу много въ меньшемъ размѣрѣ, а именно, только отъ капитала собственно благотворительнаго, состоявшаго по счетамъ приказа по первому разряду въ количествѣ 212 т. р., ибо кредитныя операцiи приказа были имъ уже переданы въ отдѣленiе банка и ожидалась ликвидацiя всѣхъ бывшихъ государственныхъ благотворительныхъ капиталовъ, губернская управа тотчасъ по принятiи капиталовъ отъ приказа вошла въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ: можетъ ли земство располагать всѣми отъ принятыхъ управою изъ приказа документовъ процентами, и если можетъ, то будетъ ли земству часть этихъ процентовъ зачтена въ счетъ того капитала, который причтется ему по ликвидацiи? Министерство отвѣтило, что проценты эти до ликвидацiи остаются въ распоряженiи земства и никакая часть изъ нихъ къ зачету при ликвидацiи принята не будетъ. Такъ какъ по билету государственнаго банка въ 128750 р. приказомъ не было взято процентовъ съ 1862 г., то тотчасъ по полученiи вышеприведеннаго разъясненiя отъ министерства, управа препроводила означенный билетъ въ государственный банкъ, требуя уплаты процентовъ, которые въ количествѣ 21758 р. 6 к. и были высланы въ управу. Одновременно съ этою перепискою, управа, озабочиваясь сохраненiемъ за земствомъ по возможности тѣхъ же средствъ, которыми располагалъ приказъ, составила предположенiя объ устройствѣ земскихъ кредитныхъ операцiй и вошла съ надлежащимъ ходатайствомъ объ этомъ въ министерство; но вмѣсто разрѣше-

нія ходатайства присланъ былъ въ 1868 году составленный министерствомъ финансовъ проектъ земскихъ банковъ для всѣхъ вообще губерній, результаты разсмотрѣнія котораго собраніемъ препровождены были въ министерство финансовъ. Съ капиталовъ, принятыхъ отъ приказа въ процентныхъ бумагахъ на сумму 436178 р. $57^{1}/_{4}$ к., земство пользовалось процентами только до 1 января 1869 г.; но съ этого времени, согласно съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 1 іюля 1868 г., Владимірскому земству передано только 120 т. р. облигаціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, приносящихъ $4^{1}/_{2}$% или 5400 р. въ годъ, и 8805 р. въ билетѣ коммиссіи погашенія долговъ, приносящихъ 6% или 528 р. 30 к., да еще сохранено за земствомъ полученіе изъ казны въ вознагражденіе пониженныхъ банковыхъ процентовъ 482 р. 86 к., всѣхъ же процентовъ, оставленныхъ земству отъ прежнихъ средствъ приказа, осталось только 6411 р. 16 к. Такъ какъ весь капиталъ 1-го разряда, принятый управою отъ приказа, простирался на сумму 212226 р. $84^{1}/_{4}$ к., то губернское собраніе въ декабрѣ 1868 г. постановило ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи въ распоряженіе земства кромѣ упомянутыхъ 120 т. р. и остальныхъ суммъ капитала 1-го разряда, т.-е. 92226 р. $84^{1}/_{4}$ к., въ уваженіе того, что вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ указана передача этихъ капиталовъ въ тѣ губерніи, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ заведеній недостаточны на ихъ содержаніе, а во Владимірской губерніи такихъ средствъ вовсе нѣтъ. На это со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ послѣдовалъ отвѣтъ, что согласно доставленнымъ министерству свѣдѣніямъ средняя цифра доходовъ по общественному призрѣнію Владимірской губерніи составляетъ 21607 р., а расходъ 28620 р., почему на покрытіе выведеннаго такимъ образомъ дефицита въ 7013 р. и опредѣленъ былъ для земства Владимірской губерніи фондъ для капитала 1-го разряда въ 120 т. Изъ присланнаго министерствомъ расчета видно, что средняя цифра доходовъ выведена изъ сложности доходовъ въ 1863, 1864 и 1865 годахъ, между тѣмъ, доходы за эти три года, должны быть отнесены не къ постояннымъ, а случайнымъ, такъ какъ въ это время останавливались въ г. Владимірѣ огромныя партіи арестантовъ изъ польскихъ мятежниковъ, которые и наполняли мѣстныя больницы, вызывая отъ правительства плату за лѣченіе.

Въ виду этого управа сочла необходимымъ обратить вниманіе г. министра внутреннихъ дѣлъ на то, что къ опредѣленію пособія Владимірскому земству, для содержанія благотворительныхъ заведеній, изъ капиталовъ бывшаго Владимірскаго приказа общественнаго призрѣнія, казалось бы болѣе справедливымъ принять къ выводу расчета объ этомъ пособіи среднюю цифру доходовъ отъ платы за призрѣваемыхъ въ этихъ заведеніяхъ за 1861, 1862 и 1863 годы, а именно, 16069 р., тогда, слѣдуя вычисленіямъ расчета, доставленнаго министер-

ствомъ, сумму всѣхъ доходовъ съ заведеній, включая и случайные, слѣдуетъ принять въ 18494 р., вычтя которые изъ 28620 р., средней цифры расходовъ, дефицитъ получимъ въ 10126 р., а капиталъ въ облигаціяхъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, приносящихъ 4½% въ 225066 р.; эта цифра подходитъ и къ ходатайству губернскаго собранія о принадлежности Владимірскому земству собственно благотворительнаго 1-го разряда капитала по счетамъ приказа въ 212000 р., если принять отъ капитала этого въ наличныхъ деньгахъ 5½% дохода на покрытіе вышеприведеннаго дефицита въ 10126 р.; кромѣ того управа присовокупила, что, принявъ въ основаніе дефицитъ въ 7013 р., послужившій къ опредѣленію числа облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, переданныхъ Владимірской губерніи на сумму 120000 р. дохода съ этихъ денегъ, изъ 4½ процентнаго расчета, въ количествѣ 5400 р., будетъ недостаточно для покрытія означеннаго дефицита.

При пріемѣ суммъ отъ бывшаго Владимірскаго приказа общественнаго призрѣнія управою принято было апелляціоннаго капитала 9016 р. 41½ к., обращеніе которыхъ въ собственность земства могло совершиться только съ признаніемъ судебнымъ мѣстомъ апелляціонной жалобы неправою. Очевидно, что капиталъ этотъ, впредь до рѣшенія апелляціонныхъ жалобъ судебными мѣстами, не составлялъ ничего общаго съ капиталомъ собственно благотворительнымъ и долженъ былъ быть переданнымъ земству особо отъ сего послѣдняго капитала; но не получивъ его, управа, съ разрѣшенія губернскаго собранія, входила въ сношеніе съ правительствомъ о передачѣ этого капитала земству, на что и послѣдовало отъ министра внутреннихъ дѣлъ извѣщеніе, что для удовлетворенія требованій присутственныхъ мѣстъ о возвратѣ апелляціонныхъ денегъ будутъ предоставлены земству особыя средства.

Перейдя далѣе къ отчету о приходѣ и расходѣ благотворительныхъ суммъ, управа доложила, что съ 27 октября 1866 г. по 1 октября 1869 г. къ ней поступило суммъ 177672 р. 52¼ к., израсходовано было 171788 р. 54¼ к., затѣмъ оставалось: наличными деньгами 5883 р. 99 к. и документами благотворительныхъ капиталовъ: 1) перваго разряда облигаціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 120000 р. и 2) второго разряда, билетомъ коммиссіи погашенія долговъ 8805 р. и государственными 5% билетами 2000 р.

Въ заключеніе управа,—соображая настоящую потребность Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній и имѣющіеся въ виду доходы, какъ въ процентахъ съ благотворительныхъ капиталовъ, такъ и доходовъ отъ заведеній и изъ другихъ источниковъ,—полагала, что доходовъ этихъ, если будутъ переданы Владимірскому земству правительствомъ 92000 р., о которыхъ упомянуто выше, и открытъ земскій банкъ, то всѣ требованія означенныхъ заведеній будутъ удовлетворены, не касаясь земскихъ сборовъ.

Собраніе единогласно **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о передачѣ Владимірскому земству 92000 р., въ дополненіе къ переданнымъ ему 120000 р.

(Журн. 17 ноября, стр. 26).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что она ходатайствовала согласно постановленію собранія о передачѣ Владимірскому земству всего капитала, числившагося по счетамъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія къ 27 октября 1866 г., причемъ при ходатайствѣ она представила г. губернатору составленный ею расчетъ о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ по благотворительнымъ заведеніямъ за 1861—1865 годы, по которому недостатокъ опредѣлился въ 10126 р., а не 7013 р., какъ значилось въ присланномъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ расчетѣ. Въ отвѣтъ на это полученъ черезъ г. губернатора отзывъ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія.

При распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія согласно Высочайшему повелѣнію 1 іюля 1868 года, основаніемъ для опредѣленія размѣра капиталовъ для каждой губерніи былъ принятъ приходо-расходный бюджетъ приказовъ общественнаго призрѣнія за пятилѣтіе съ 1861 по 1865 годъ, при чемъ для вывода средней цифры доходовъ съ благотворительныхъ заведеній былъ принятъ трехлѣтній періодъ времени съ 1863 по 1865 годъ на томъ основаніи, что годы эти представляли повсемѣстное возвышеніе доходовъ съ заведеній вслѣдствіе нѣкоторыхъ, принятыхъ правительствомъ, мѣръ, почему означенный періодъ времени собственно въ отношеніи доходовъ съ заведеній и признано было справедливымъ и необходимымъ считать за болѣе соотвѣтствующій тѣмъ доходамъ, которые могутъ получаться съ заведеній на будущее время. Между тѣмъ земство Владимірской губерніи, не опровергая правильности показанныхъ въ расчетѣ министерства цифръ, ходатайствуетъ объ измѣненіи выведенной по этому расчету средней цифры доходовъ съ заведеній, съ принятіемъ для такого вывода доходовъ 1861—1863 г.г. и объ увеличеніи въ соотвѣтственномъ количествѣ отдѣленнаго фонда. Не находя достаточнаго основанія измѣнять систему принятаго расчета для одной Владимірской губерніи, тѣмъ болѣе, что обстоятельство, приводимое земствомъ въ доказательство случайнаго возвышенія съ 1863 года доходовъ съ заведеній—пребываніе во Владимірѣ арестантовъ изъ польскихъ мятежниковъ, съ одной стороны имѣло мѣсто и въ другихъ губерніяхъ, съ другой, служа къ увеличенію доходовъ больницы, не могло не имѣть вліянія и на возвышеніе расходовъ, министерство означенное ходатайство Владимірской губерніи рѣшило отклонить.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 8 дек., стр. 67; докл. стр. 133).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія слѣдующее.

Владимірскій окружной судъ увѣдомилъ губернскую управу, что по дѣлу о взысканіи купцомъ Кузинецъ съ губернскаго секретаря Султанова денегъ 2650 р., взятыхъ послѣднимъ у перваго на сохраненіе, рѣшеніемъ суда опредѣлено взыскать съ г. Султанова въ пользу благотворительныхъ заведеній 10% со всей взятой имъ на храненіе суммы—всего 265 р. Оказалось, что г. Султанова ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ не найдено; губернская управа обращалась въ губернское правленіе съ просьбою о предписаніи Вязниковскому уѣздному полицейскому управленію принять рѣшительныя мѣры въ розысканіи г. Султанова и губернское правленіе отвѣтило, что управа должна была обратиться по взысканію 265 рублей съ г. Султанова черезъ судебнаго пристава. Губернская управа увѣдомила губернское правленіе, что присужденныя Владимірскимъ окружнымъ судомъ штрафныя деньги въ пользу благотворительныхъ заведеній всегда взыскивались черезъ полицейскія управленія по полученнымъ отъ суда увѣдомленіямъ, при которыхъ исполнительныхъ листовъ препровождаемо не было, но губернское правленіе просьбу управы оставило безъ исполненія. Губернскою управою затѣмъ хотя и былъ взятъ исполнительный листъ на взысканіе съ г. Султанова денегъ, и по оному поручено было исполненіе судебному приставу, но, такъ какъ управа не могла доставить свѣдѣній о мѣстѣ жительства отвѣтчика, то судебный приставъ возвратилъ исполнительный листъ въ управу.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію просить начальника губерніи, чтобы губернское правленіе содѣйствовало во всѣхъ подобныхъ дѣлахъ управѣ и чтобы въ настоящемъ случаѣ было сообщено всѣмъ полицейскимъ управленіямъ о предъявленіи иска г. Султанову тамъ, гдѣ онъ встрѣтится.

Вопросъ этотъ единогласно **рѣшенъ** утвердительно.

(Журн. 8 дек., стр. 61; докл. стр. 11).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее.

Бывшею Владимірскою палатою окружнаго суда съ крестьянина Ковровскаго уѣзда, деревни Изотиной, Горѣлова присужденъ былъ штрафъ 447 р. въ пользу бывшаго приказа общественнаго призрѣнія; изъ этихъ денегъ поступило всего 29 р. 70 к., остальные остаются въ недоимкѣ; у Горѣлова, за несостоятельностью его уплатить недоимку, описано его имѣніе, состоящее изъ деревяннаго дома и двухъ сараевъ, но желающихъ пріобрѣсти это имѣніе на аукціонныхъ торгахъ не оказалось. Ковровское уѣздное полицейское управленіе въ виду этого предложило разсрочить платежъ Горѣлову 417 р. 30 к. по 25 р. въ годъ.

Губернская управа, имѣя въ виду съ одной стороны положеніе дѣла, а съ другой то, что при разсрочкѣ уплаты недоимки Горѣлова, поступленіе сполна штрафа должно отдалиться на 16 лѣтъ, никакого заключенія по этому дѣлу не представила.

Постановлено: разрѣшить управѣ разсрочить взысканіе согласно докладу, съ тѣмъ, что если окажется возможнымъ, то взыскать и ранѣе.

(Журн. 8 дек., стр. 61; докл. стр. 8).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія увѣдомленіе со стороны городской управы по предмету отпускаемыхъ ежегодно изъ городскихъ доходовъ на поддержаніе благотворительныхъ заведеній денегъ въ количествѣ 142 р. 85½ к.; въ этомъ увѣдомленіи сказано, что дума поручила отпустить за настоящій годъ означенныя деньги только въ томъ случаѣ, если со стороны земства не будетъ препятствія къ пріему поднимаемыхъ въ городѣ труповъ для судебно-медицинскихъ вскрытій и если дума будетъ увѣдомлена о тѣхъ условіяхъ, на коихъ признано будетъ давать сказанное помѣщеніе при земской больницѣ. Губернская управа увѣдомила городскую, что за состоявшимся уже по этому предмету постановленіемъ она не можетъ сдѣлать никакихъ распоряженій и, что хотя вышесказанныя деньги отъ города отпускались ежегодно не за даваемое при больницѣ помѣщеніе для вскрытія труповъ, а на поддержаніе благотворительныхъ заведеній, тѣмъ не менѣе заявленіе городской думы управа представитъ собранію. Между тѣмъ 23-го сентября городскою управою внесены 142 р. 85½ к. на поддержаніе благотворительныхъ заведеній за 1871 годъ.

Вопросъ объ обязательности для городской думы отпускать на благотворительныя заведенія 142 р. 85½ к. разрѣшенъ единогласно въ положительномъ смыслѣ. Нѣкоторые гласные полагали допустить въ земской больницѣ вскрытіе поднимаемыхъ въ городѣ труповъ.

Большинствомъ вопросъ этотъ **рѣшенъ** отрицательно.

(Журн. 8 дек., стр. 61; докл. стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу о взысканіи въ пользу земства Владимірской губерніи съ имѣнія бывшаго въ теченіе 5 лѣтъ попечителемъ больницы умершаго потомственнаго почетнаго гражданина и Владимірскаго 1-й гильдіи купца А. А. Никитина 1000 р., невнесенныхъ Никитинымъ въ благотворительный капиталъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Для веденія настоящаго дѣла уполномоченъ былъ губернскою управою присяжный повѣренный Замятнинъ за вознагражденіе 10% съ суммы иска, въ счетъ которыхъ выдано было ему изъ благотворительныхъ суммъ 50 р. и кромѣ того на судебныя пошлины и на доставленіе повѣстокъ 5 р. 50 к. Въ окружномъ судѣ въ искѣ было отказано

и г. Замятнинъ перенесъ дѣло въ Московскую судебную палату. Въ палатѣ за смертiю г. Замятнина дѣло разбиралось безъ повѣреннаго отъ земства, но все же опредѣлено было взыскать съ Никитина 1000 р. На рѣшенiе судебной палаты подана была кассацiонному департаменту правительствующаго сената кассацiонная жалоба, которая осталась безъ послѣдствiй, какъ увѣдомилъ присяжный стряпчiй П. И. Танѣевъ, который, по сношенiю управы, принялъ на себя защиту дѣла въ сенатѣ безъ всякаго вознагражденiя, за что управа полагала выразить г. Танѣеву отъ земскаго собранiя благодарность.

Собранiе **постановило:** изъявить благодарность г. Танѣеву, такъ какъ онъ принималъ на себя веденiе дѣла безплатно.

(Журн. 8 дек., стр. 62; докл. стр. 15).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранiю слѣдующее.

Послѣ снятiя съ губернской управы обязанностей въ отношенiи медицинской и училищной части въ волостяхъ крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ и по удовлетворенiи при томъ всѣхъ расходовъ по этимъ предметамъ, въ губернской управѣ имѣются никакому назначенiю не подлежащiе остатки медицинскихъ суммъ—953 р. 21$^{3}/_{4}$ коп. Остатки эти, по мнѣнiю управы, можно было бы причислить къ благотворительному капиталу съ обращенiемъ въ 5% банковые билеты.

Большинствомъ **постановлено**: заключенiе доклада управы утвердить. (Журн. 24 ноября, стр. 94; докл. стр. 206).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа доложила губернскому собранiю, что деньги 1000 р., невнесенные Владимiрскимъ 1-й гильдiи купцомъ г. Никитинымъ при жизни въ благотворительный капиталъ, по званiю въ теченiе пяти лѣтъ попечителя земской больницы по исполнительному листу Московской судебной палаты за № 2775 управою получены сполна, отъ одного изъ наслѣдниковъ г. Никитина Петра Александровича Никитина и отъ него же получено на покрытiе издержекъ по веденiю этого дѣла 150 р. по добровольному съ нимъ соглашенiю управы, во избѣжанiе взысканiя денегъ за веденiе дѣла судебнымъ порядкомъ.

Докладъ этотъ **принятъ** собранiемъ **къ свѣдѣнiю**.

(Журн. 29 ноября, стр. 175; докл. стр. 198).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по дѣлу о взысканiи судебнымъ порядкомъ опредѣляемыхъ ст. 2115, X т. св. зак. гражд. изд. 1857 г., въ пользу благотворительныхъ заведенiй 10% съ 33339 р. 7 к., присужденныхъ мировымъ судьею Муромскаго мирового судебнаго округа ко взысканiю съ Прокудина-Горскаго по сохранной роспискѣ, выданной имъ женѣ своей.

Губернское земское собраніе, въ очередную сессію 1874 года, уполномочило губернскую управу выдать, кому она найдетъ нужнымъ, довѣренность на веденіе судебнымъ порядкомъ дѣла о взысканіи въ пользу благотворительныхъ заведеній 10% съ 33339 р. 70 к., не присужденныхъ мировымъ судьею Муромскаго мирового судебнаго округа при постановленіи рѣшенія о взысканіи съ Прокудина-Горскаго въ пользу жены его по сохранной роспискѣ 33339 р. 70 коп. Губернская управа веденіе этого дѣла поручила присяжному повѣренному В. Я. Покровскому, которымъ предъявленъ былъ искъ во Владимірскомъ окружномъ судѣ, и судъ постановилъ взыскать съ Прокудина-Горскаго въ пользу богоугодныхъ заведеній упомянутые 10%. Но это рѣшеніе окружнаго суда Московскою судебною палатою, по апелляціонной жалобѣ Прокудина-Горскаго, было отмѣнено, на что и принесена кассаціонная жалоба правительствующему сенату, о разрѣшеніи которой управа свѣдѣнія еще не имѣетъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, сообщила, что по этому дѣлу израсходовано изъ благотворительныхъ суммъ 518 р. 87½ к.

Собраніе **постановило:** изложенное въ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 10 янв., стр. 318, п. 18[1]; докл. стр. 3).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу о взысканіи съ имущества бывшаго судебнаго пристава Владимірскаго окружнаго суда Аппельберга въ пользу благотворительныхъ заведеній 115 р.

Владимірскимъ окружнымъ судомъ постановлено было взыскать съ купеческаго брата П. М. Самойлова 115 р. въ пользу богоугодныхъ заведеній Владимірской губерніи.

Судебный приставъ Аппельбергъ деньги эти взыскалъ съ Самойлова, но въ управу не передалъ. Самъ же Аппельбергъ скрылся, и преданъ былъ за злоупотребленія уголовному суду, но розысканъ не былъ, и дѣло пріостановлено. Губернская управа уполномочивала члена своего Ромейкова обратиться въ Московскую судебную палату съ просьбой о разрѣшеніи предъявить искъ въ интересахъ богоугодныхъ заведеній во Владимірскомъ окружномъ судѣ. Судебная палата объявила Ромейкову, что за безвѣстнымъ отсутствіемъ Аппельберга прошеніе его оставлено безъ послѣдствій.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** взысканія съ Аппельберга 115 р. не производить. (Журн. 9 іюля, стр. 36; докл. стр. 32).

1882 г. (Экстренное).

Со стороны нѣкоторыхъ земствъ возникли ходатайства объ обмѣнѣ отдѣленныхъ имъ въ фондъ общественнаго призрѣнія облигацій

главнаго общества на процентныя бумаги, приносящія большій доходъ. Министерство финансовъ, съ которымъ было сдѣлано предварительно по сему предмету сношеніе, прежде всего указало, что наибольшую обезпеченность представляютъ государственныя или гарантированныя правительствомъ бумаги. Но для доставленія земству наибольшихъ выгодъ управляющій министерствомъ финансовъ готовъ ходатайствовать о разрѣшеніи обмѣна облигацій на 5% государственную ренту.

Объ этомъ губернаторъ сообщилъ управѣ. Управа съ своей стороны полагала бы облигаціи главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не обмѣнивать на другія процентныя бумаги.

(Журн. 11 марта, стр. 57; докл. стр. 10).

1883 г. (Очередное).

Доложены собранію отчеты о приходѣ и расходѣ благотворительныхъ суммъ.

Постановлено: передать отчеты въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 256).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ денегъ, подлежащихъ ко взысканію въ пользу благотворительныхъ заведеній съ оберъ-офицерскаго сына Протасова. Опредѣленіемъ Владимірскаго окружнаго суда отъ 5-го іюля 1883 г. присуждено съ Протасова 55 р. въ пользу богоугодныхъ заведеній земства. Оказалось, что Протасовъ на службѣ нигдѣ не состоитъ и никакого имуществе, кромѣ необходимаго платья, не имѣетъ почему и нѣтъ возможности взыскать означенные 55 р. На основаніи этого управа проситъ разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ вышеозначенныхъ денегъ по безнадежности ихъ къ поступленію.

Собраніе **постановило:** подлежащія ко взысканію съ Протасова деньги сложить со счетовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 500 п. 9 а; докл. стр. 115).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ испрашиваніемъ разрѣшенія на возобновленіе ходатайства о скорѣйшемъ возвратѣ земству 5446 р. 46½ к., израсходованныхъ изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома. По сему предмету, согласно постановленію земскаго собранія, было возбуждено ходатайство 14-го января 1878 г. На это ходатайство былъ полученъ отвѣтъ, что за недоставленіемъ еще изъ всѣхъ губерній затребованныхъ отъ губернскихъ начальствъ свѣдѣній по предмету возврата въ суммы общественнаго призрѣнія денегъ, употребленныхъ изъ этого источника заимообразно на содержаніе рабоче - смирительныхъ домовъ, возбужденный по сему предмету въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вопросъ не получилъ окончательнаго

рѣшенія. На этой стадіи дѣло уже находится болѣе 7 лѣтъ. А потому управа проситъ разрѣшенія собранія возобновить ходатайство о скорѣйшемъ возвратѣ земству 5446 р. 46½ к., израсходованныхъ какъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, такъ и губернскою управою изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома.

Собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ возобновить ходатайство по изложенному въ докладѣ вопросу.

(Журн. 14 дек., стр. 500, п. 11; докл. стр. 139).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ испрашиваніемъ разрѣшенія на ходатайство предъ правительствомъ о возмѣщеніи земству тѣхъ средствъ, которыхъ оно лишается вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ благотворительныхъ капиталовъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта доходъ съ капиталовъ, назначенныхъ на благотворительныя учрежденія, долженъ уменьшиться на 137 р. 40 к., такъ какъ 5% съ него должно теперь уплачиваться. Въ виду того, что § V означеннаго мнѣнія представляетъ возможность г. г. министрамъ возмѣщать тѣ средства, которыхъ нѣкоторыя вѣдомства вслѣдствіе этого постановленія лишаются, то губернская управа находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ о возмѣщеніи тѣхъ средствъ, которыхъ должно лишиться губернское земство вслѣдствіе уплаты 5% налога съ благотворительныхъ капиталовъ и, докладывая объ этомъ, просить разрѣшенія собранія на приведеніе этого ходатайства въ исполненіе.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по изложенному въ докладѣ ея предмету. Независимо отъ сего просить предсѣдателя собранія, князя Грузинскаго, принять и съ своей стороны участіе къ удовлетворенію означеннаго ходатайства собранія.

(Журн. 14 дек., стр. 502, п. 16; докл. стр. 406).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о передачѣ Владимірскому губернскому земству 92226 р. 84¼ к., непереданныхъ изъ принадлежащаго бывшему Владимірскому приказу общественнаго призрѣнія капитала 1-го разряда, съ процентами на нихъ.

При распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія, согласно Высочайшему повелѣнію 1-го іюля 1868 г. основаніемъ для опредѣленія размѣра капиталовъ для каждой губерніи былъ принятъ приходо-расходный бюджетъ приказовъ общественнаго призрѣнія за пятилѣтіе съ 1861 по 1865 г., при чемъ для вывода средней цифры доходовъ съ

благотворительныхъ заведенiй былъ принятъ трехлѣтнiй перiодъ времени съ 1863 по 1865 г. на томъ основанiи, что повсемѣстно возвысившiеся доходы за этотъ перiодъ болѣе соотвѣтствовали доходамъ, которые могутъ получаться на будущее время. Не находя достаточнаго основанiя измѣнять систему принятаго расчета для одной Владимiрской губернiи, тѣмъ болѣе, что обстоятельство, приводимое земствомъ въ доказательство случайнаго возвышенiя доходовъ съ заведенiй съ 1863 года съ одной стороны имѣло мѣсто и въ другихъ губернiяхъ, а съ другой — имѣло влiянiе и на возвышенiе расходовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ полагало ходатайство отклонить, что комитетъ министровъ и предоставилъ привести въ исполненiе.

Собранiе **приняло** докладъ къ свѣдѣнiю.

(Журн. 15 дек., стр. 69 п. 10; докл. стр. 168—170).

б) Смѣты по благотворительной части.

1866 г. (Очередное).

Читана смѣта по благотворительной части изъ которой видно было, что доходовъ въ 1867 году предполагается 40162 р. Всего расходовъ 1867 году предполагается 43997 руб. 74¼ коп.: на пособiе разнымъ казеннымъ мѣстамъ и лицамъ 1498 р. 76¾ к.; на содержанiе заведенiй, состоящихъ въ вѣдомствѣ управы 29329 р. 84¼ к.; на займы уѣзднымъ управамъ 3000 р. На наемъ рабочихъ взамѣнъ арестантовъ рабочаго дома 1368 р.

Невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1866 г. 4000 р.; на удовлетворенiе чиновниковъ приказа за приведенiе архивныхъ дѣлъ въ порядокъ 300 р. Сверхъ того исчислено по смѣтѣ 1866 г. на исправленiе зданiй 6000 р.

Единогласно **постановлено**: расходъ на содержанiе въ фельдшерской школѣ Московской Екатерининской больницы 66 р. 71¾ к. изъ смѣты исключить, такъ какъ въ настоящее время въ этой школѣ воспитанниковъ отъ Владимiрскаго земства нѣтъ, и кандидатовъ на содержанiе въ той школѣ не зачислять; равнымъ образомъ исключить изъ смѣты расходъ 200 р. 5 к. на жалованье Владимiрскому городовому врачу съ отпускомъ ему этого жалованья изъ суммъ, которыя будутъ поступать отъ военнаго вѣдомства за лѣченiе лицъ этого вѣдомства, поручивъ губернской управѣ войти въ сношенiе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о причисленiи этой суммы къ платежамъ за лѣченiе лицъ военнаго вѣдомства, какъ пропущенной Владимiрскимъ приказомъ общественнаго призрѣнiя.

(Журн. 14-го декабря, стр. 40).

1867 г. (Очередное).

Представлена собранiю смѣта доходамъ и расходамъ по благотвормтельной части на 1868 годъ и объяснительная записка къ ней.

По смѣтѣ прихода исчислено 38602 р. 21¾ к., расходовъ 39100 р. 89¼ коп., расходы распредѣлились слѣдующимъ образомъ: 1) на содержаніе богоугодныхъ заведеній 33024 руб. 89¼ коп.; 2) невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1867 года 4000 руб.; 3) на наемъ рабочихъ въ случаѣ вывода изъ богоугодныхъ заведеній рабочаго дома 1128 р. и 4) на пособіе разнымъ лицамъ 948 р. Сумма расходовъ болѣе противъ ожидаемыхъ по смѣтѣ доходовъ на 498 р. 67½ к., каковой недостатокъ можетъ быть покрыть изъ остатковъ, могущихъ оказаться при экономическомъ расходованіи суммъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 30 нояб., стр. 47; докл. стр. 384).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія: въ смѣтѣ доходамъ и расходамъ по благотворительной части Владимірскаго земства доходовъ предполагается 38602 р. 21¼ к., расходовъ же 39100 р. 89¼ к. Смѣту эту коммиссія полагала бы утвердить, такъ какъ передержка 498 р. можетъ быть покрыта изъ остатковъ могущихъ оказаться при экономическомъ расходѣ суммъ по содержанію благотворительныхъ заведеній.

Единогласно **постановлено:** заключеніе редакціонной коммиссіи по сему докладу утвердить. (Журн. 4 дек., стр. 84).

1868 г. (Очередное).

Изъ смѣты по благотворительной части Владимірскаго земства на 1869 годъ видно, что прихода числилось: процентовъ съ капиталовъ 8026 р. 81¼ к.; съ свидѣтельства государственнаго банка 4506 р. 25 к.; пособій отъ городовъ 288 р. 86½ к., разныхъ установленныхъ въ пользу губернской управы вмѣсто приказа сборовъ 910 р., хозяйственныхъ отъ заведеній подвѣдомственныхъ управѣ 12795 р. 55 к., случайныхъ доходовъ 1013 р. Всего предполагаемыхъ къ поступленію доходовъ 27538 р. 60¾ к. Сверхъ того ожидается: а) въ возвратъ по выдачамъ въ ссуду попечительному о тюрьмахъ комитету 5883 р. 87½ к., Покровской уѣздной управы 600 р., поставщикамъ въ заведенія съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ подъ особый залогъ рубль за рубль въ 1868 году 1136 р. 41¾ к.; и въ 1869 г. изъ 3671 р. 3 к. за 11 мѣсяцевъ 3365 р. 9¼ к. б) отъ Владимірской городской думы 500 р. в) съ апелляціоннаго капитала въ 9016 р. 41½ к. и если капиталъ этотъ будетъ выданъ Владимірскому земству проценты по 4½—405 р. 74 к.; остатокъ къ 1 ноября: наличными деньгами 4529 р. 56¾ к., книжкою Владимірскаго отдѣленія государственнаго банка 4000 р. Итого ожидается 20420 р. 69¼ к. Всего же доходу ожидается 49959 р. 30 к. Расхода ожидается 61562 р. 9 к., который распредѣлится такъ: на содержаніе благотворительныхъ заведеній: на экстренныя исправленія

зданій, заведеній и на жалованья чиновникамъ и служителямъ по всѣмъ заведеніямъ 7494 р. 39 к. На содержаніе больницы 13103 р., дома умалишенныхъ 1525 р. 33 к., богадѣльни—4156 р. 13 к., на содержаніе арестантокъ, оставленныхъ управою для стирки, мытья и чинки бѣлья около 730 р. 52¼ к. Сверхъ этого на капитальныя исправленія въ заведеніяхъ 1000 р.; на окончательную отдѣлку новаго зданія богадѣльни 8000 р. На застрахованіе зданій заведеній 225 р. 50 к. На наемъ рабочихъ по случаю вывода изъ заведеній арестантовъ рабоче-смирительнаго дома 800 р.; на выписку для больничной библіотеки медицинскихъ книгъ и журналовъ 30 р., на публикацію объявленій о торгахъ на поставку въ заведенія съѣстныхъ припасовъ матеріаловъ и дровъ 36 р. 31½ к. Всего на содержаніе заведеній 37601 р. 68¾ к. Пособій разнымъ мѣстамъ и лицамъ 668 р. Всего расходовъ въ 1869 г. потребно 38269 р. 68¾ к. Къ этимъ расходамъ слѣдуетъ причислить: по 1 разряду за ноябрь 1868 г. 10033 р. 32 к.; за декабрь 1868 года 2500 р.; по 6-му разряду за эти же мѣсяцы 1127 р. 98 к.: къ переносу во 2-й разрядъ 89 р. 89¾ к. въ 3-й разрядъ, если правительствомъ не будетъ выданъ апелляціонный капиталъ въ 9016 р. 41½ к. съ полученными до 1 ноября 1868 года процентами 9541 р. 20½ к. итого 61562 р. 9 к.

Недостающіе 13602 р. 79 к. губернская управа полагаетъ отнести на счетъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ губернскаго земскаго сбора.

По предложенному предсѣдателемъ вопросу большинствомъ рѣшено: смѣту по благотворительнымъ заведеніямъ на 1869 годъ передать въ редакціонную коммиссію. При постановкѣ этого вопроса гласный В. Н. Акинфіевъ заявилъ, что смѣта по благотворительнымъ заведеніямъ раздѣляется на двѣ части: расходы обязательные и необязательные, что смѣта обязательныхъ расходовъ должна быть утверждена собраніемъ, а необязательные расходы не могутъ быть утверждены до окончательной провѣрки отчета губернской управы по благотворительнымъ заведеніямъ. (Журн. 10 дек., стр. 52; докл. стр. 307).

1868 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ по благотворительной части на 1869 годъ редакціонная коммиссія нашла, что она составлена правильно, но 1) расходъ въ 1000 р. на капитальныя исправленія въ заведеніяхъ предположено безъ составленія смѣты или хозяйственнаго исчисленія стоимости тѣхъ работъ, которыя нужно произвести; 2) въ смѣтѣ не указано предметовъ, требующихъ расхода 8 тыс. руб. на окончательную отдѣлку каменной богадѣльни; по заявленію члена управы Вокачъ эти свѣдѣнія находятся въ ревизіонной коммиссіи; 3) недостатокъ суммъ на удовлетвореніе расходовъ на 13602 р. 79 к. произошелъ: а) отъ не передачи правительствомъ аппелляціонныхъ денегъ 9016 р. 41½ к. и б) отъ расходовъ по возведенію каменной богадѣльни 4586 р. 37½ к. Означенную смѣту коммиссія полага-

етъ утвердить съ тѣмъ, 1) чтобы къ исполненію расходовъ въ 9000 р. на капитальныя исправленія и на отдѣлку каменной богадѣльни было приступлено не прежде, какъ по разрѣшеніи ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, когда оно выслушаетъ докладъ ревизіонной коммиссіи; 2) чтобы въ случаѣ недостатка суммъ на расходы, показанные въ смѣтѣ управа заимствовала необходимую сумму изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора не иначе, какъ съ возвратомъ ея губернскому сбору изъ остатковъ отъ средствъ, назначаемыхъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній или при недостаткѣ ихъ изъ благотворительнаго капитала по испрошеніи въ установленномъ порядкѣ увеличенія этого капитала по первому разряду; при этомъ просить губернскую управу, чтобы на будущее время при смѣтахъ о доходахъ и расходахъ по благотворительной части прилагать и смѣту или подробныя хозяйственныя исчисленія расходовъ по предполагаемымъ въ смѣтѣ строительнымъ и другимъ работамъ.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 60; докл. стр. 384).

1869 г. (Очередное).

Доложена была собранію смѣта доходамъ и расходамъ по благотворительной части на 1870 г., по которой прихода исчислено 48116 р. 25½ к.; болѣе противъ настоящаго года, не смотря на то, что уменьшились проценты съ капиталовъ, на 156 р. 96½ к.; увеличеніе это произошло отъ того, что управою не получена плата въ количествѣ 7208 р. 23 к. за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ лицъ разныхъ казенныхъ вѣдомствъ за майскую и сентябрьскую трети 1868 г. и майскую треть 1869 г. Въ смѣтѣ расходовъ на 1870 г. сдѣланы слѣдующія измѣненія: 1) статья на капитальныя исправленія исключена; 2) статья на выдачу вдовѣ канцелярскаго служителя Радугиной пособія 60 р. то же исключена, такъ какъ оно выдавалось на содержаніе ея сыну въ здѣшней гимназіи, но онъ изъ нея вышелъ; 3) статья въ 800 р. на наемъ рабочихъ уменьшена на 600 р, такъ какъ нѣкоторыя работы сданы по условіямъ на годъ за умѣренныя цѣны, а для нѣкоторыхъ управа признала болѣе выгоднымъ имѣть постоянныхъ лицъ, а потому получаемая ими плата заключается въ 7729 руб., назначенныхъ на жалованье чинамъ по всѣмъ заведеніямъ и прислугѣ; 4) прибавлена статья въ 300 р. на разныя, нетерпящія отлагательства переустройства въ заведеніяхъ; сверхъ того въ смѣту внесено: на пріемъ образа Боголюбской Божіей Матери 20 р.; на заводку часовъ 15 р., на покупку огородныхъ сѣмянъ 30 р., на набивку погребовъ 25 р., на на мытье бѣлья 80 р., на содержаніе лошадей 424 р. 61½ к., а всего 544 р. 61½ к. Всего расходовъ въ 1870 году потребно: 1) на содержаніе богоугодныхъ заведеній 28774 р. 42½ к., 2) на пособіе разнымъ лицамъ 608 р., 3) по 1 разряду: выдачи за октябрь, ноябрь и декабрь 1869 г. до 8800 р., 4) на окончательную отдѣлку богадѣльни 7912 р.

77³/₄ к., 5) по 3 разряду въ возвратъ апелляціонныхъ по 3-лѣтней сложности 219 р. 40 к., 6) по 6 разряду къ отсылкѣ въ разныя мѣста 474 р. 53¹/₂ к. Всего 46789 р. 43¹/₂ к. Доходъ слѣдовательно долженъ превысить расходъ на 1326 р. 82 к., но такъ какъ представленная смѣта была основана только на среднихъ выводахъ минувшаго трехлѣтія, то управа просила собраніе, на случай недостатка благотворительныхъ суммъ на содержаніе заведеній, разрѣшить ей дѣлать на этотъ предметъ позаимствованіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ.

Постановлено: передать смѣту въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 ноября, стр. 18; докл. отд. брош).

1870 г. (Очередное).

Доложена собранію смѣта доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ земства, изъ которой видно, что доходовъ въ 1871 году предполагается: а) процентовъ съ капиталовъ 8111 р. 16 к., пособій отъ городовъ 288 р. 86¹/₂ к. Разныхъ установленныхъ сборовъ 2344 р. 50³/₄ к., съ хозяйственныхъ заведеній 14080 р. 35 к., случайныхъ доходовъ 1286 р. 35 к. Итого 26111 р. 23¹/₄ к. Сверхъ того ожидается отъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отпущенные заимообразно на содержаніе арестантовъ рабоче-смирительнаго дома 5446 р. 41¹/₂ к., изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ возвратъ выданныхъ управою изъ благотворительныхъ суммъ на богоугодныя заведенія апелляторами по билетамъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія апелляціонныхъ денегъ 426 р. 24¹/₂ к., предполагаемый остатокъ отъ благотворительныхъ суммъ на богоугодныя заведенія, который долженъ образоваться къ 1-му января 1871 года, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ за послѣдніе три мѣсяца настоящаго года—6867 р. 55¹/₄. Итого 12740 р. 21¹/₄ к. Всего слѣдовательно дохода предполагается 38851 р. 44¹/₂ к.

Расходъ въ 1871 г. долженъ быть слѣдующій: а) на содержаніе благотворительныхъ заведеній 37960 руб. 17 коп., б) пособій разнымъ мѣстамъ и лицамъ 608 р., итого 38568 р. 17 к.

При этомъ въ смѣту внесены губернскою управою, кромѣ тѣхъ расходовъ, которые вносятся ежегодно еще и слѣдующіе новые расходы: 1) увеличено жалованье: старшему врачу на 300 р., двумъ старшимъ фельдшерамъ—одному на 24 р., другому на 22 р., двумъ младшимъ и акушеркѣ на 16 р. каждому въ годъ. 2) На наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы сверхъ 300 р.—150 р. 3) Вмѣсто надзирателя и надзирательницы въ домѣ умалишенныхъ, назначенъ фельдшеръ съ жалованьемъ по 180 р. въ годъ. 4) Прибавлено прислугѣ и вслѣдствіе этого увеличился расходъ: на жалованье—457 рублями; на пищу прислугѣ—955 рублями и на одежду ей—192 р. 45³/₄ к. 5) Расходъ на продовольствіе по всѣмъ заведеніямъ увеличился на 1547 р. 7³/₄ к. (цифра эта только предполагается). 6) На постройку вещей по всѣмъ заведеніямъ для замѣны пришедшихъ въ ветхость 1175 руб. 82¹/₂ коп. 7) На

отопленіе и освѣщеніе и окуриваніе—расходъ увеличился на 399 руб. 50¾ коп. Расходъ этотъ увеличился вслѣдствіе назначенія дровъ и керосина на отопленіе и освѣщеніе новаго каменнаго зданія женской богадѣльни. По всѣмъ же прочимъ заведеніямъ расходъ на отопленіе уменьшенъ тѣмъ, что вмѣсто полагаемыхъ на каждую голландскую печь одной сажени дровъ на зимніе мѣсяцы назначено ¾ сажени. 9) Предположено пріобрѣсти для мужской и женской богадѣльни 102 желѣзныя кровати, на что внесено въ смѣту 408 руб. 10) На покупку двухъ ручныхъ пожарныхъ машинъ 500 р. и 11) на устройство одноконныхъ дрогъ для отвоза умершихъ на кладбище 100 р.

Сверхъ этого внесены въ смѣту расхода, разрѣшенные губернскимъ земскимъ собраніемъ: 1) прибавочное жалованье протоіерею Петропавловской церкви Павлушкову 200 р.; 2) жалованье и квартирныя деньги помощнику смотрителя 420р. и 3) на устройство при больницѣ лѣтняго барака 1787 р. 32 к.

Въ заключеніе управа, принимая въ соображеніе то, что представленная смѣта основана не на точныхъ данныхъ, а на среднихъ выводахъ минувшаго трехлѣтія, просила собраніе разрѣшить ей на случай недостатка благотворательныхъ суммъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, дѣлать позаимствованія на этотъ предметъ изъ губернскаго земскаго сбора.

Постановлено: смѣту по благотворительнымъ заведеніямъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 3 декабря, стр. 24; докл. стр. 108).

1870 г. (Очередное).

По подробномъ разсмотрѣніи смѣты о доходахъ и расходахъ по благотворительной части редакціонная коммиссія нашла, что смѣта составлена была совершенно правильно и всѣ предположенные въ ней расходы необходимы, почему смѣта и подлежала утвержденію въ полномъ объемѣ безъ всякихъ измѣненій.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. V стр. 31).

1871 г. (Очередное).

Читана краткая смѣта по благотворительной части, изъ которой видно, что доходовъ въ 1872 году предполагалось: 1) процентовъ съ капиталовъ 8035 р. 71 к.; 2) пособій отъ городовъ 288 руб. 86½ коп.; 3) разныхъ установленныхъ сборовъ 1662 р. 52 к.; 4) съ хозяйственныхъ заведеній 15649 р. 99 к.; 5) случайныхъ доходовъ 2180 р. 51 к. Итого 27844 р. 59½ к. Сверхъ того ожидалось отъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отпущенныхъ заимообразно на содержаніе арестантовъ рабоче-смирительнаго дома 5446 р. 41½ к. и 2) изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ возвратъ выданныхъ управою изъ благотворительныхъ суммъ апелляторамъ по билетамъ бывшаго приказа обще-

ственнаго призрѣнія апелляціонныхъ денегъ 67 р. 50 к. Расходовъ въ 1872 г. предполагалось: 1) на содержаніе благотворительныхъ заведеній 36060 р. $16^{3}/_{4}$ к.; 2) пособій разнымъ мѣстамъ и лицамъ 656 руб.; 3) за предполагаемымъ приходомъ съ 1-го октября 1871 года по 1-е января 1872 года и за выполненіемъ опредѣленныхъ по смѣлѣ 1877 г. расходовъ, должно остаться на 1-е января 1872 г. невозвращенными въ губернскій сборъ 2990 руб $83^{3}/_{4}$ коп. Всего расхода предполагается 39707 р., болѣе противъ предположенныхъ къ поступленію доходовъ на 6348 р. 49 к.

Таковой недостатокъ по приходу суммъ долженъ былъ быть покрытъ: 1) пополненіемъ дохода благотворительнаго капитала 5000 руб., кредитъ, на которые былъ открытъ управѣ сверхъ смѣты и 2) ассигнованіемъ 1348 р. 49 к., управа съ своей стороны не видѣла другого средства пополнить этотъ недостатокъ суммъ, какъ внести на основ. 79 ст. врем. прав. всю сумму 6348 р. 49 к. въ смѣту губернскаго земскаго сбора и независимо отъ этого, въ случаѣ недостатка благотворительныхъ суммъ на содержаніе заведеній, разрѣшить управѣ дѣлать позаимствованія изъ того же сбора, такъ какъ представленная смѣта была основана по большей части только на среднихъ выводахъ минувшаго трехлѣтія.

Смѣта передана въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 10; докл. особ. брош.).

1871 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія доложила собранію, что смѣта доходовъ и расходовъ по благотворительной части составлена на основаніи узаконеній по общественному призрѣнію и постановленіямъ земскаго собранія, что доходами съ капиталовъ общественнаго призрѣнія, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ и другими поступленіями не покрываются расходы, но что положеніе это временное и по уплатѣ 5000 р., взятыхъ заимообразно изъ благотворительнаго капитала, дефицитъ будетъ значительно меньше.

Въ заключеніе коммиссія полагала, что счетоводство было бы удобнѣе вести такимъ образомъ, чтобы расходы по смѣтѣ предшествовавшаго года были заключаемы предъ собраніемъ, чтобы опредѣлился хотя приблизительно расходъ послѣдняго мѣсяца, затѣмъ исчислялся остатокъ и оный вносился бы въ смѣту слѣдующаго года.

Собраніе **постановило:** 1) вопросъ объ измѣненіи правилъ отчетности оставить открытымъ до завтрашняго дня, 2) прочія заключенія редакціонной коммиссіей утверждены.

(Журн. 5 дек., стр. 36; докл. стр. 79).

1873 г. (Очередное).

Доложены собранію краткія и подробныя смѣты на 1874 годъ по благотворительной части.

Изъ краткой смѣты видно, что доходовъ въ 1874 г. предполагалось: а) процентовъ съ капиталовъ 7134 р. 88 к.; б) пособій отъ городовъ 288 р. 86½ к.; в) разныхъ установленныхъ сборовъ 2069 р. 11 к.; г) съ хозяйственныхъ заведеній 14457 р. 17 к.; д) случайныхъ доходовъ 27000 р. 19 к. Итого 26650 р. 21½ к.

Сверхъ того ожидалось отъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отпущенные заимообразно на содержаніе арестантовъ рабоче-смирительнаго дома 5446 р. 41½ к. Всего 32096 р. 63 к.

Расходы ожидались въ 1874 году слѣдующіе: а) на содержаніе благотворительныхъ заведеній, а именно: 1) на выдачу жалованья служащимъ въ заведеніяхъ 9090 р.; 2) на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы по конторѣ больницы 450 р.; на содержаніе больницы 17512 р. 43¾ к.; 4) на содержаніе дома умалишенныхъ 2013 р. 53½ к.; 5) на содержаніе богадѣленъ 5140 р. 30 к.; 6) на содержаніе арестантокъ рабоче-смирительнаго дома 852 р. 38¼ к.; 7) сверхъ того на разные непредвидѣнные расходы по переустройствамъ зданій, нетерпящимъ отлагательства и на другіе предметы 500 р.; 8) на другіе болѣе мелкіе расходы по благотворительнымъ заведеніямъ 1567 р. 20½ коп. Итого на содержаніе благотворительныхъ заведеній расходъ предполагался въ 38125 р. 86 к. б) На пособія разнымъ мѣстамъ и лицамъ и на другіе предметы, а именно: 1) на снабженіе лѣкарствами больныхъ, живущихъ внѣ заведеній 100 руб.; 2) вдовамъ губернскихъ секретарей въ числѣ 4-хъ—216 р.; 3) на содержаніе подкидышей, розданныхъ разнымъ лицамъ на воспитаніе приблизительно 120 р.; 4) на уплату въ почтовый доходъ при пересылкѣ въ главную кассу управленія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ купоновъ отъ облигацій того общества, по которымъ управою получаются два раза въ годъ проценты—16 р. и на застрахованіе игральныхъ картъ 57 р. 60 к. Итого 509 р. 60 к. Весь же расходъ исчисленъ въ 38635 р. 46 к.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтамъ по благотворительной части губернская управа объяснила слѣдующее: доходы, предположенные къ поступленію въ 1874 году, раздѣляются на постоянные, къ которымъ принадлежатъ одни только проценты съ капиталовъ и предполагаемые къ которымъ принадлежатъ всѣ остальные доходы; послѣдніе получаются, какъ объяснила управа, далеко не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначаются по смѣтѣ; въ общемъ доходъ на 1874 г. меньше противъ дохода 1873 года, потому, что на 1874 г. исчислено поступленіе предполагаемыхъ доходовъ на основаніи дохода за прежніе три года, который постоянно уменьшался; затѣмъ управа высказала еще предположеніе, что ожидаемые къ поступленію отъ попечительнаго комитета о тюрьмахъ—5446 р. 41½ к. не поступятъ и въ 1874 году, какъ и въ прежніе, и что въ виду этого болѣе или менѣе дѣйствительнаго поступленія дохода въ 1874 году можно ожидать только 26650 руб. 21½ коп., а такъ какъ расходъ на 1874 годъ исчисленъ былъ въ 38635 р. 46 к., т.-е. на 11985 р. 24½ к. болѣе ожидавшагося прихода,

то управа полагала внести эту сумму на основаніи 79 ст. врем. прав. для земск. учрежд. въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

Постановлено: смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній—передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 29 ноября, стр. 29; докл. стр. 2 и 86).

1873 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ краткія и подробныя смѣты по благотворительнымъ заведеніямъ, а также объяснительную записку, нашла, что смѣты составлены правильно, но обратила вниманіе на то, во-первыхъ, что управа, составляя объяснительную записку къ этимъ смѣтамъ, не приняла въ соображеніе доклада особо избранной собраніемъ коммиссіи по предмету упраздненія губернской земской больницы, утвержденнаго экстреннымъ губернскимъ собраніемъ 12-го іюня 1873 года, почему и допущено въ объяснительной запискѣ указаніе на необходимость внесенія въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1874 г. всей недостающей на расходъ по благотворительнымъ заведеніямъ суммы 11985 р. 24½ к.; тогда какъ по смыслу доклада особой коммиссіи, управѣ слѣдовало, сдѣлавъ по способу, указанному въ этомъ докладѣ разсчетъ приходовъ и расходовъ для больницы и отдѣльно для богадѣльни и дома умалишенныхъ, внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора только недостающія суммы на богадѣльни и домъ умалишенныхъ, какъ такихъ заведеній, которыя составляютъ принадлежность всей губерніи. Въ эту же губернскую смѣту надлежало внести и тѣ расходы по больницѣ, которые производятся на лѣченіе чиновниковъ, получающихъ содержаніе менѣе 300 р., какъ немогущихъ быть причисленными къ какому-либо уѣзду. Затѣмъ весь расходъ по больницѣ, за исключеніемъ употребленнаго на лѣченіе чиновниковъ, получающихъ менѣе 300 р., разложить на всѣхъ пользовавшихся въ больницѣ и по выводу цифры требовать возврата израсходованныхъ по больницѣ денегъ отъ уѣздныхъ управъ ежемѣсячными вѣдомостями. Вслѣдствіе этого, коммиссія полагала: а) поручить управѣ на будущее время смѣтныя исчисленія приходовъ и расхоъовъ по благотворительнымъ заведеніямъ дѣлать въ этомъ порядкѣ; б) разрѣшить управѣ вышеприведенный расходъ по примѣрному исчисленію коммиссіи 4000 р. расходовать, по мѣрѣ надобности, заимообразно изъ остатка въ 18500 р., предположенныхъ по губернской смѣтѣ на подводы для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ при внезапномъ призывѣ ихъ и в) обязать уѣздныя собранія вносить въ смѣты расходовъ потребные платежи за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ, имѣющихъ жительство въ ихъ уѣздахъ. Помимо изложеннаго коммиссія обратила вниманіе на увеличеніе по смѣтѣ расхода на жалованье и содержаніе служащимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ противъ смѣты 1867 года на 4102 р. 19½ к. и полагала просить управу принять мѣры къ сокращенію его.

По прочтеніи доклада П. И. Николаевъ заявилъ, что возвышенные оклады жалованья служащимъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ и что, если собраніе разрѣшитъ, то оклады, могутъ быть понижены, но не ниже размѣровъ, утвержденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

По вопросу, предложенному предсѣдателемъ, собраніе большинствомъ **постановило:** утвердить смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній съ разрѣшеніемъ управѣ уменьшать оклады всѣхъ лицъ, служащихъ при заведеніяхъ.

А. А. Макаровъ выразилъ мнѣніе, оставить существующіе оклады и, если управа найдетъ возможнымъ уменьшить ихъ, то поручить ей доложить объ этомъ губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его и просилъ предложить мнѣніе это на обсужденіе собранія.

Такъ какъ это мнѣніе поддержано было нѣкоторыми гласными, то предсѣдатель предложилъ подать письменные отвѣты. По поданнымъ запискамъ большинствомъ 13 голосовъ, въ числѣ которыхъ былъ голосъ предсѣдателя противъ 13 собраніе осталось при прежнемъ рѣшеніи: предоставить управѣ уменьшать оклады жалованья всѣмъ служащимъ при благотворительныхъ заведеніяхъ.

(Журн. 4 дек., стр. 98—100; докл. стр. 104).

1873 г. (Очередное).

Читаны слѣдующія соображенія губернской управы по замѣчаніямъ редакціонной коммиссіи относительно смѣты по благотворительнымъ заведеніямъ.

1) По смѣтѣ расходъ исчисленъ болѣе противъ прихода на 6538 р. 83 к., а если тюремный комитетъ не уплатитъ своего долга, который включенъ въ приходъ, то недостатокъ будетъ простираться до 11985 р. 24½ коп.

2) Для составленія двухъ смѣтъ: одной на содержаніе больницы, а другой—на содержаніе богадѣленъ необходимо указаніе собранія, какіе именно доходы и какіе именно расходы должны быть отнесены къ каждой изъ смѣтъ.

3) Коммиссія опредѣлила недостатокъ на содержаніе богадѣльни и дома умалишенныхъ въ 2000 руб.; но не объяснивъ принятыхъ сю при этомъ основаній.

4) Коммиссія предполагала разрѣшить управѣ позаимствовать на содержаніе благотворительныхъ заведеній 4000 р., тогда какъ разница между расходами и доходами значительно больше: какъ поступать управѣ, если доходовъ вмѣстѣ и съ позаимствованными 4000 р. и при допущенномъ собраніемъ уменьшеніи окладовъ жалованья служащимъ, все-таки не достанетъ на покрытіе назначенныхъ по утвержденной смѣтѣ расходовъ или, если уѣздныя управы замедлятъ уплатою слѣдуемыхъ съ нихъ за лѣченіе больныхъ суммъ?

По обсужденіи изложенныхъ соображеній, собраніе **постановило:** 1) смѣту на содержаніе благотворительныхъ заведеній составлять по прежнему порядку, съ исчисленіемъ въ доходахъ платы за лѣченіе больныхъ по суточному расчету отъ уѣздныхъ управъ и 2) при недостаткѣ доходовъ благотворительныхъ заведеній и позаимствованныхъ 4000 р., или при замедленіи уѣздными управами уплаты, слѣдуемыхъ съ нихъ за лѣченіе больныхъ суммъ, предоставить губернской управѣ дѣлать позаимствованія изъ 18500 р., имѣющихъ быть въ остаткѣ изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1873 года на подводы для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ на сборный пунктъ.

Затѣмъ собраніе **постановило:** 1) заключенія редакціонной коммиссіи относительно смѣты на содержаніе благотворительныхъ заведеній съ измѣненіями и дополненіями, заключающимися въ предыдущихъ постановленіяхъ утвердить и 2) утвердивъ смѣту на содержаніе благотворительныхъ заведеній подписомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ препроводить къ начальнику губерніи.

(Журн. 5 дек., стр. 114, п. 4; докл. стр. 109).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора слѣдующаго содержанія.

Губернское собраніе въ засѣданіи 3-го декабря постановило: исключить изъ смѣты губернскаго земскаго сбора 11985 р. 24½ к. на покрытіе недостатка суммы для расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ въ виду того, что, въ случаѣ надобности она можетъ быть покрыта изъ остатка 18500 р., предположенныхъ на подводы для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ при внезапномъ призывѣ ихъ. Г. губернаторъ заявилъ, что можетъ согласиться на это постановленіе только въ томъ случаѣ, если наличной суммы на подводы для перевозки нижнихъ чиновъ будетъ достаточно, такъ какъ, какъ полагалъ г. губернаторъ, нельзя было отвергать вѣроятности призыва отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ 1873 г., а межъ тѣмъ существуетъ строгая отвѣтственность за малѣйшее промедленіе въ отношеніи перевозки нижнихъ чиновъ.

Постановлено: такъ какъ губернская управа уполномочена употребить на расходы по благотворительнымъ заведеніямъ суммы, назначенныя на перевозку отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ 1873 г., только тогда, когда онѣ дѣйствительно будутъ въ остаткѣ къ 1874 г., то настоящее отношеніе губернатора принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 133).

1874 г. (Очередное).

Изъ смѣты по благотворительнымъ заведеніямъ и объяснительной къ ней записки, представленныхъ губернскою управою губернскому

земскому собранію видно, что доходовъ въ 1875 году предполагалось: 1) процентовъ съ капиталовъ, заключавшихся въ билетѣ коммиссіи погашенія долговъ, облигаціяхъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, 5% билетахъ и книжкахъ отдѣленія банка, а также въ вознагражденіи изъ казны за уменьшеніе банковыхъ процентовъ—7184 р. 88 к.; 2) пособій отъ городовъ, за исключеніемъ пособій отъ гор. Владиміра, такъ какъ мѣстная городская управа отъ взноса по 142 руб. 85½ к. въ годъ отказалась, находя этотъ взносъ на основаніи примѣч. къ г. г. ст. 139 гор. пол. для города необязательнымъ—146 р. 1 коп.; 3) разныхъ установленныхъ сборовъ 2837 р. 69 к.; 4) хозяйственныхъ—отъ заведеній 20725 р.; 5) случайныхъ 2181 р. 14 коп.; 6) въ возвратъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета 5446 р. 41½ к. Итого 38521 р. 18½ к. Что касается расходовъ то на 1875 годъ расходы внесены въ смѣту тѣ же, что и на 1874 г. съ добавленіемъ только слѣдующихъ новыхъ статей: 1) на устройство для мужскихъ богадѣленъ 60 новыхъ желѣзныхъ кроватей 462 р. и 2) на 30 деревянныхъ столиковъ для постановки ихъ въ промежутки между кроватей 105 р. Весь расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) на содержаніе собственно благотворительныхъ заведеній—37952 р. 43½ коп.; 2) на снабженіе лѣкарствами бѣдныхъ больныхъ, живущихъ внѣ заведеній—100 р.; 3) на пособіе разнымъ лицамъ 216 р.; 4) на содержаніе подкидышей 120 р.; 5) на уплату въ почтовый доходъ за пересылку по почтѣ купоновъ отъ облигацій главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ главную кассу этого общества 16 р.; 6) на застрахованіе игральныхъ картъ—60 р. Итого 38464 р. 43½ коп. При этомъ губернская управа объяснила собранію, что доходъ, предположенный къ поступленію въ 1875 году, болѣе дохода 1874 года на 6424 р. 55½ к. и увеличеніе это произошло главнымъ образомъ отъ установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ порядка полученія платы за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ уѣздамъ Владимірской губерніи изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, по отсылаемымъ ежемѣсячно въ уѣздныя управы вѣдомостямъ и при томъ по тому расчету, во что дѣйствительно обходится содержаніе больного въ губернской больницѣ. Расходъ же уменьшился противъ расхода 1874 г. на 177 р. 2½ коп. Въ общемъ предположенный расходъ на 1875 годъ менѣе предположеннаго прихода на 56 р. 75 к. и хотя предположенный доходъ долженъ покрыть расходъ, но по нѣкоторымъ статьямъ дохода поступленіе денегъ почти безнадежно, какъ напримѣръ денегъ въ количествѣ 5446 р. 41½ к., слѣдуемыхъ въ возвратъ отъ Владимірскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета. Поэтому губернская управа просила губернское собраніе указать ей источникъ изъ котораго можно было бы позаимствовать сумму въ случаѣ недостатка суммъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

Смѣта и раскладка переданы собраніемъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 дек., стр. 344).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ смѣту по благотворительнымъ заведеніямъ, коммиссія нашла нужнымъ внести въ смѣту губернскаго сбора на благотворительныя заведенія 18870 р. 49 к., такъ какъ въ спеціальныхъ средствахъ этихъ заведеній недостаетъ на покрытіе расходовъ 11924 руб. $7^{1}/_{2}$ к., кромѣ того въ предполагаемый приходъ включена сумма 5446 р. $41^{1}/_{2}$ к. ожидаемаго возврата отъ Владимірскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, на каковое поступленіе нѣтъ никакой надежды, также постановленіемъ собранія отъ 9-го декабря отчислено на приспособленіе помѣщенія для призрѣнія душевно-больныхъ—1500 руб.

Объ изложенномъ коммиссія доложила собранію, которое **постановило:** заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 362).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1877 годъ, нашла ее составленною правильно, вслѣдствіе чего полагаетъ таковую утвердить.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 361, п. 5^{5}; докл. стр. 371—V).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1878 годъ, нашла ее составленною правильно, а потому полагаетъ означенную смѣту утвердить, съ тѣмъ, чтобы таковая была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены или будутъ еще разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 250, п. 3^{2}; докл. стр. 259).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1879 годъ, нашла ее составленною правильно, а потому полагаетъ означенную смѣту утвер-

дить, съ тѣмъ, чтобы таковая была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены или будутъ еще разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: смѣту по благотворительнымъ заведеніямъ утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 156, п. 26; докл. стр. 168).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1880 г., нашла ее составленною правильно, а потому полагала означенную смѣту утвердить съ тѣмъ, чтобы она была дополнена тѣми статьями расхода, которыя уже разрѣшены были или еще будутъ разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ текущую смѣту.

Собраніе **постановило**: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 4; докл. стр. 269).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту, нашла ее составленною правильно, а потому полагала означенную смѣту утвердить, съ тѣмъ, чтобы она была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 357, п. 16; докл. стр. 366).

1882 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ представленную управою смѣту расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1883 годъ въ суммѣ 75164 р. 33½ к., полагала бы утвердить ее безъ измѣненія; причемъ она должна замѣтить, что въ общей сложности вся смѣта уменьшилась противъ 1882 г. на 2254 р. 32 к. по случаю пониженія цѣнъ на продукты продовольствія, дрова и керосинъ, и по случаю назначенія въ меньшемъ количествѣ вещей къ постройкѣ.

Смѣта расходовъ на благотворительныя заведенія **утверждена** собраніемъ и подписана всѣми наличными гласными.

(Журн. 18 дек., стр. 269, п. 23; докл. стр. 282—281).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній съ объяснительною къ нимъ запискою.

Постановлено: смѣты передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 255; докл. стр. 62).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ по благотворительнымъ заведеніямъ слѣдующаго содержанія.

Разсмотрѣвъ смѣту, изъ которой видно, что нормальныхъ доходовъ съ благотворительныхъ капиталовъ недостаетъ для удовлетворенія всѣхъ текущихъ расходовъ на 27167 р., коммиссія поставила себѣ задачею изыскать средства къ возможному сокращенію расходовъ и по подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ статей находитъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія.

I. Въ отдѣлѣ на жалованье чинамъ назначить:

1) Старшему врачу—1200 р., 2) двумъ младшимъ врачамъ по 1100 р. каждому, всего 2200 р., 3) врачу при домѣ умалишенныхъ 1200 р.

II. Въ отдѣлѣ на жалованье прислугѣ:

1) Статью на случай найма дополнительной прислуги 500 р. исключить; 2) вмѣсто 3-хъ конюховъ имѣть 4, полагая что одинъ изъ нихъ будетъ постоянно занятъ при качаніи воды, какъ будетъ объяснено ниже; 3) служителя для ваннъ имѣть одного; 4) огородника и сторожа при огородахъ исключить, такъ какъ одинъ изъ дворниковъ можетъ въ лѣтнее время работать въ огородѣ; 5) слесаря имѣть одного съ жалованьемъ 300 р. на готовыхъ харчахъ. Соотвѣтственно этимъ сокращеніямъ уменьшится и расходъ на продовольствіе служащихъ.

III. Въ отдѣлѣ по содержанію дома умалишенныхъ:

Штатъ служащихъ опредѣлить: 2 надзирателя и 1 надзирательница имъ по 180 р. каждому всего 540 р., 12 служителей по 120 р.—1440 р., 6 служительницъ 576 р.; итого 21 человѣкъ.

IV. Въ отдѣлѣ общихъ расходовъ по всѣмъ заведеніямъ:

1) На содержаніе 4-й лошади (собственно для водокачанія) прибавить 200 р.; 2) на ремонтъ зданій назначить 1200 р.; 3) на покупку разсады, огородныхъ сѣмянъ, равно на обработку огорода—100 р.; 4) на наемъ рабочихъ для чистки дворовъ, парковъ и проч.—100 р.; 5) статью на наемъ рабочихъ для качки воды (1500 руб.) вовсе исключить.

При семъ коммиссія считаетъ долгомъ объяснить, что вмѣсто дорого стоющей ручной качки воды она полагала бы ввести качку воды лошадью, для чего потребуется устроить особыя водокачки на сумму всего 900 р.

За всѣми этими измѣненіями текущіе расходы на благотворительныя заведенія сократятся на 5885 руб. А такъ какъ теперь придется единовременно затратить на водокачки 900 р., то смѣтное назначеніе на 1884 г. уменьшится на 4985 р.

По прочтеніи доклада гласный А. А. Ромейковъ возразилъ противъ исключенія коммиссіею: 1) 500 р., внесенныхъ въ смѣту на основаніи 345 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія, такъ какъ не будетъ средствъ производить случайныя и нетерпящія отлагательства исправленія въ

зданіяхъ, и 2) 500 р. на наемъ прислуги въ виду того, что, въ случаѣ увеличенія числа больныхъ, у управы не будетъ на этотъ предметъ средствъ. Кромѣ того онъ находитъ крайне недостаточной сумму, назначенную на наемъ слесаря.

Собраніе **постановило**: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 270; докл. стр. 291—293).

1883 г. (Очередное).

Доложена собранію, исправленная согласно постановленіямъ собранія, смѣта по благотворительнымъ заведеніямъ.

Собраніе **постановило:** означенную смѣту утвердить; послѣ чего она была подписана всѣми наличными гласными.

(Журн. 18 дек., стр. 304).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ на благотворительныя заведенія.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ представленную губернской управой смѣту расходовъ по благотворительной части на 1885 годъ въ суммѣ 71136 р. 11½ к. не находитъ основаній въ чемъ либо измѣнить исчисленія управы. Въ смѣту эту внесены расходы тѣ же самые, какіе вносились и въ предшествовавшіе года, за исключеніемъ содержанія арестантокъ рабоче-смирительнаго дома, за переводомъ которыхъ въ тюремный замокъ, исчисленіе расхода сдѣлано на наемъ вольныхъ прачекъ; въ частности же нѣкоторыя отдѣльныя статьи расхода исчислены въ меньшемъ, а другія въ большемъ количествѣ противъ смѣты 1884 года; въ общей же сложности вся смѣта уменьшилась противъ 1884 года на 16593 р. 65 к. Коммиссія полагала бы смѣту утвердить безъ измѣненія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 74; докл. стр. 91).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительной части на 1886 г.

Найдя означенную смѣту во всемъ составленною правильно, редакціонная коммиссія полагаетъ: смѣту эту утвердить безъ всякаго измѣненія; что же касается до разрѣшенной губернскимъ земскимъ собраніемъ прибавки жалованья завѣдующему аптекою въ размѣрѣ 60 р. въ годъ, то расходъ этотъ произвести изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 11; докл. стр. 519).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ на благотворительныя заведенія.

Коммиссія, разсмотрѣвъ представленную губернской управой смѣту доходовъ и расходовъ по благотворительной части на 1887 годъ, нашла ее составленною правильно, а потому полагала: 1) предложить губернской управѣ контракты на поставку разныхъ припасовъ и предметовъ заключать по 1/3 или 1/2 годіямъ и предоставить ей въ случаѣ, если управа признаетъ наиболѣе выгоднымъ для интересовъ земства, пріобрѣтать разные предметы хозяйственнымъ способомъ; 2) врачу душевно-больныхъ Совѣтову предоставить пользоваться занимаемой имъ въ настоящее время квартирой кромѣ означеннаго по смѣтѣ содержанія; 3) ходатайствовать передъ собраніемъ о добавочномъ вознагражденіи фельдшерамъ губернской земской больницы въ 1887 году въ размѣрѣ 220 р. изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6г; докл. стр. 46—47).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по поводу смѣтъ по благотворительной части.

При разсмотрѣніи смѣтъ коммиссія нашла, что цѣна на дрова по смѣтѣ показана 5 р. 20 к. сажень; обошлась же сажень 4 р. 94 коп., вслѣдствіе чего расходъ по этой статьѣ долженъ уменьшится на 439 р. 40 к., каковыя деньги и подлежатъ исключенію изъ смѣты, во всѣхъ же остальныхъ частяхъ смѣта оказалась составленною правильно, а потому коммиссія полагала таковую утвердить съ тѣми измѣненіями, какія уже послѣдовали и имѣютъ послѣдовать со стороны губернскаго земскаго собранія въ настоящую сессію его.

Собраніе **постановило:** заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и передать смѣты теперь же въ губернскую управу для исправленія ихъ и представленія вновь губернскому собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 60; докл. стр. 62).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1889 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ, полагаетъ по смѣтѣ расходовъ исключить: 1) 150 руб. на наемъ подводъ для возки бѣлья на рѣку Клязьму для полосканія и 2) 12 р. на наемъ извозчиковъ для доставленія въ губернское правленіе больныхъ для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ, такъ какъ въ благотворительныхъ заведеденіяхъ находятся 5 лошадей, на которыхъ можетъ быть производимо какъ возка бѣлья, такъ и доставленіе больныхъ въ правленіе. Смѣта расходовъ за исключеніемъ изъ нея вышеуказанныхъ будетъ простираться на сумму 73907 р. 8 1/2 к. А потому означенную смѣту возвратить въ губернскую управу для пересоставленія.

Собраніе **постановило**: 1) заключеніе доклада утвердить; 2) смѣты съ приложеніями возвратить въ губернскую управу для пересоставленія согласно указаніямъ редакціонной коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 61; докл. стр. 66—67).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ.

Коммиссія признала смѣту составленной правильно и расходы сокращенію не подлежащими, и полагала смѣту эту утвердить.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію редакціонной коммиссіи смѣту доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1890 г. утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 55, п. 2; докл. стр. 62).

1890 г. (Очередное).

Доложены были собранію смѣты доходамъ и расходамъ по благотворительной части на 1891 г. съ объяснительною запискою.

Собраніе **постановило**: смѣту утвердить подписомъ и на основаніи ст. 83 прав. объ общ. призр. препроводить къ г. губернатору.

(Журн. 14 дек., стр. 64, п. 3).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ постоянной редакціонной коммиссіи по смѣтѣ расходовъ по содержанію въ 1893 году благотворительныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ означенныя смѣты, коммиссія находитъ, что расходъ на содержаніе больницы съ отдѣленіемъ для душевно-больныхъ предположенъ всего на 364 человѣка, тогда какъ въ предыдущемъ году среднимъ числомъ въ день было 400 человѣкъ, наибольшее же число 464; такимъ образомъ сокращеніе расходовъ по содержанію больныхъ является невозможнымъ тѣмъ болѣе, что во всей смѣтѣ нѣтъ ни одной безусловно не необходимой статьи расхода; болѣе того статью смѣты на содержаніе фельдшеровъ придется увеличить, такъ какъ 4 недостаточно, а необходимо 6, почему эта статья составитъ не 1040 р., а 1560 р. Такъ какъ стирка собственнаго бѣлья поступающихъ въ больницу больныхъ не производится, а редакціонная коммиссія находитъ ее безусловно необходимой, то ст. 20 изложить такъ: „на наемъ прачекъ для стирки, мытья и починки бѣлья, а также на мытье и дезинфекцію собственнаго бѣлья поступающихъ въ больницу больныхъ 3045 р. 20 к.“; раньше по этой статьѣ назначалось 2865 р. 20 к. Далѣе по заявленію Екимецкаго коммиссія полагаетъ еще разъ возбудить ходатайство о возвратѣ земству 5446 р. 41 к. за содержаніе арестантовъ рабоче-смирительнаго дома, такъ какъ деньги эти уже 20 лѣтъ подлежатъ возврату и ежегодно вносятся въ смѣту прихода. Согласно замѣчанію Шмидта коммиссія полагаетъ 7 статью расхода общей смѣты

въ 8975 р. 47 к. на заготовленіе матеріаловъ и вещей для одежды, бѣлья, обуви и проч. добавить словами: „а также на расходы по работамъ психически-больныхъ и призрѣваемыхъ и на пріобрѣтеніе для этихъ работъ необходимыхъ инструментовъ“. Резюмируя вышеприведенное, коммиссія полагаетъ: дополнивъ 1 и 20-ю статьи смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній вышеозначенными назначеніями на сумму 700 р. въ прочихъ частяхъ оную смѣту утвердить и общую сумму расхода по содержанію благотворительныхъ заведеній опредѣлить въ 95938 р. 2 к.; затѣмъ 7 и 20-ю статьи смѣты дополнить вышеозначенными положеніями.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 73, п. 29; докл. стр. 95).

1893 г. (Очередное).

Доложены краткая и подробная смѣта по содержанію благотворительныхъ заведеній на 1894 годъ съ объяснительной къ нимъ запиской.

Собраніе **постановило:** передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 3—4, п. 6б).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1894 годъ и по докладу управы объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ благотворительныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ переданную смѣту, коммиссія не находитъ возможнымъ въ чемъ либо измѣнить исчисленія губернской управы, какъ сдѣланныя, соображаясь съ дѣйствительною надобностью, а потому полагала бы смѣту утвердить съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія могутъ послѣдовать въ настоящую сессію собранія. Что же касается доклада управы объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ, то, за внесеніемъ прибавки, въ размѣрѣ 60 р. въ годъ въ смѣту по содержанію заведеній, докладъ этотъ не подлежитъ особому обсужденію коммиссіи.

Собраніе **постановило:** согласно настоящему заключенію редакціонной коммиссіи представленную управой смѣту доходовъ и расходовъ на 1894 годъ одобрить и поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатору.

(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 26; докл. стр. 95—96).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по содержанію благотворительныхъ заведеній.

Собраніе **постановило:** смѣту передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 10, п. 8б).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ на содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа, представляя вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ недоимкахъ, всего въ количествѣ 1285 р. 14 к., съ объясненіемъ причинъ, по коимъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило**: показанныя въ вѣдомости недоимки сложить со счетовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 91, п. 5; докл. стр. 159—169).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 1895 годъ.

Коммиссія не находитъ возможнымъ въ чемъ либо измѣнить исчисленія губернской управы, какъ сдѣланныя соображаясь съ дѣйствительной надобностью, а потому полагала бы смѣту эту утвердить съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія могутъ послѣдовать въ настоящую сессію собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и смѣту передать въ губернскую управу для исправленія и дополненія согласно постановленіямъ губернскаго земскаго собранія настоящей сессіи.

(Журн. 17 дек., стр. 142, п. 9; докл. стр. 169).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу на устройство и содержаніе пріюта для неизлѣчимо больныхъ.

Прихода 1178 р. 53 к., расхода не предвидится, остатокъ 1178 р. 53 коп.

Собраніе **постановило**: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить ее г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 декабря, стр. 176—177, п. 16).

1894 г. (Очередное).

Доложены смѣты доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ съ объяснительной къ нимъ запиской на 1895 г.

Собраніе **постановило**: смѣты утвердить и поручить губернской управѣ представить къ г. губернатору.

(Журн. 18 декабря, стр. 177, п. 17).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтамъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній на 1896 годъ.

Коммиссія полагаетъ: 1) увеличеніе содержанія старшаго врача ограничить 300 р., такъ, чтобы онъ получалъ 1800 руб. жалованья и 300 р. на разъѣзды; 2) расходъ на непредвидѣнные ремонты по благотворительнымъ заведеніямъ въ размѣрѣ 10% со смѣтной суммы, въ количествѣ 11842 р. изъ смѣты исключить, такъ какъ на непредвидѣнныя издержки вообще уже назначено по смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора 14036 р. 65 к., въ остальныхъ частяхъ смѣты утвердить.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и смѣты со всѣми къ нимъ приложеніями возвратить въ губернскую управу какъ для исправленія, согласно заключенію редакціонной коммиссіи такъ и для дополненія тѣми статьями расхода, какія назначены и будутъ назначены вновь губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію его. (Журн. 15 дек., стр. 108, п. 40; докл. стр. 136).

1895 г. (Очередное).

Доложены смѣты доходамъ и расходамъ по благотворительнымъ заведеніямъ, съ объяснительной къ нимъ запиской на 1896 годъ, дополненныя управой согласно послѣдовавшимъ въ настоящую сессію постановленіямъ губернскаго собранія.

По смѣтѣ опредѣлилась сумма прихода въ 82913 р. 75 к., а расходъ 122353 р. 29 к.

Собраніе **постановило:** смѣты утвердить и поручить губернской управѣ представить г. губернатору. Недостающіе же на покрытіе расхода 39439 р. 54 к., на основаніи 15 ст. XIII т. уст. объ общ. призр., изд. 1892 г., внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

(Журн. 17 дек., стр. 176, п. 50).

1895 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу на устройство и сооруженіе пріюта для неизлѣчимо больныхъ.

Прихода 903 р. 16 к., расхода непредвидится, остатокъ 903 руб. 16 коп.

Собраніе **постановило:** смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177, п. 82).

в) Недоимки за лѣченіе и сложеніи ихъ со счетовъ.

1867 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что изъ переданныхъ въ управу бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія дѣлъ видно, что недоимокъ за содержаніе въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ разнаго званія лицъ состояло на сумму 6273 р. 35½ к. изъ нихъ, какъ

то значится въ вѣдомости безнадежныхъ къ поступленію 2639 р. $31^1/_4$ к. При взысканіи ихъ поступило только 74 р. 18 к.; многія же общества и лица отъ уплаты совершенно отказались вслѣдствіе несостоятельности своей. Не внесенныя недоимки могутъ быть, по мнѣнію управы сложены со счетовъ; о сложеніи со счетовъ одной изъ такихъ недоимокъ ходатайствуетъ Переславская уѣздная управа, а о другой сообщаетъ г. губернаторъ, выставляя на видъ тягость ея.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 4 дек., стр. 25; докл. стр. 596).

1867 г. (Очередное).

Коммиссія полагаетъ недоимки числящіяся за содержаніе въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ разнаго званія лицъ, исчисленныя въ докладѣ управы въ количествѣ 2639 р. $73^1/_2$ коп. сложить со счетовъ по совершенной безнадежности ко взысканію.

Единогласно **постановлено:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 110).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи недоимокъ безнадежныхъ ко взысканію за содержаніе въ благотворительныхъ заведеніяхъ разнаго званія лицъ. Докладъ слѣдующаго содержанія.

Въ дѣлахъ переданныхъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія недоимокъ за разнаго званія лицами, лѣчимыми въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ числилось 6273 р. $35^1/_2$ к. Въ 1867 году безнадежная ко взысканію недоимка на сумму 2639 р. $73^1/_2$ к. постановленіемъ собранія 5 декабря сложена со счетовъ. Ко взысканію оставшейся части управой приняты всѣ мѣры и въ текущемъ году взысканныхъ недоимокъ поступило на сумму 1294 р. 70 к. Затѣмъ недоимокъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію за разными лицами вновь оказалось на сумму 539 р. 53 коп. Управа ходатайствуетъ объ сложеніи ихъ со счетовъ, при чемъ прилагаетъ къ докладу вѣдомость, гдѣ показано сколько именно за каждымъ изъ этихъ лицъ числится недоимки и по какимъ причинамъ и на основаніи какихъ узаконеній, управа ходатайствуетъ объ сложеніи ея со счетовъ.

Единогласно **постановлено:** исчисленныя въ вѣдомости, приложенной къ докладу, недоимки на сумму 539 р. 52 к. сложить.

(Журн. 11 дек., стр. 53; докл. стр. 308).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что ею были приняты мѣры ко взысканію числящихся съ давняго времени на разнаго званія лицахъ за содержаніе ихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ недоимокъ. Результатомъ этихъ мѣръ было то, что въ продолженіи текущаго года взысканныхъ недоимокъ поступило на сумму 1398 р. $96^1/_2$ коп.—

Затѣмъ недоимокъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію за разными лицами оказалось на сумму 190 р. 24½ к. Списокъ лицамъ несостоятельнымъ къ платежу вышеозначенной недоимки губернская управа представила на усмотрѣніе собранія. Въ вѣдомости этой означено: сколько именно за каждымъ изъ этихъ лицъ числится недоимки и по какимъ причинамъ управа ходатайствуетъ о сложеніи ея со счетовъ.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 112; докл. стр. 47).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ, которымъ испрашивала разрѣшенія на ходатайство, объ отмѣнѣ постановленія Владимірскаго губернскаго правленія, состоявшагося по дѣлу, о взысканіи съ жены штабсъ-капитана (нынѣ коллежскаго ассесора) Рангъ денегъ 106 р. сер., за лѣченіе въ здѣшней больницѣ бывшаго двороваго ея человѣка Якова Яковлева. Содержаніе доклада слѣдующее.

Съ 9 іюня 1861 г. по 9 августа 1862 г. находился на излѣченіи во Владимірской больницѣ по билету, выданному отъ г-жи Рангъ, бывшій дворовый ея человѣкъ Яковъ Яковлевъ, за содержаніе котораго причиталось получить 106 руб. При требованіи этихъ денегъ съ г-жи Рангъ,—мужъ ея отъ платежа отказался подъ тѣмъ предлогомъ, что Яковлевъ никакого билета на поступленіе въ больницу ни отъ него, ни отъ жены его не получалъ и кромѣ того давно пользуется увольнительнымъ актомъ и никогда не былъ облагаемъ оброкомъ; надлежащихъ документовъ однако г. Рангъ не представилъ и на вторичное требованіе со стороны губернскаго правленія далъ отзывъ, что онъ денегъ безъ судебнаго рѣшенія не заплатитъ. А потому губернское правленіе, признавъ дѣло это спорнымъ и подлежащимъ рѣшенію судебныхъ установленій (ст. 1 уст. гр. суд.) предоставило управѣ на основаніи 3 ст. того же устава, обратиться съ искомъ съ г-жи Рангъ въ подлежащій судъ. Управа, принявъ во вниманіе, что по силѣ 585 ст. XIII т. св. зак. уст. общ. призр. (изд. 1857 г.) и 15 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1861 г. положенія о дворовыхъ людяхъ, дѣло не можетъ быть признано спорнымъ, снова просила губернское правленіе озаботиться взысканіемъ упомянутыхъ денегъ, но губернское правленіе подтвердило свое прежнее постановленіе о признаніи дѣла, подлежащимъ рѣшенію судебныхъ мѣстъ. Объ отмѣнѣ этого постановленія губернскаго правленія, управа обращалась съ ходатайствомъ въ правительствующій сенатъ, но жалоба была оставлена безъ разсмотрѣнія, какъ принесенная безъ уполномочія губернскаго собранія. А потому управа и испрашиваетъ разрѣшенія собранія на принесеніе въ правительствующій сенатъ жалобы на вышеизложенное постановленіе губернскаго правленія.

Единогласно **постановлено**: уполномочить губернскую управу на ходатайство по изложенному въ докладѣ предмету передъ правительствующимъ сенатомъ. (Журн. 25-го іюня, стр. 6—7; докл. стр. 3—5).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа доложила губернскому собранію слѣдующее.

Въ контору богоугодныхъ заведеній доставленъ былъ поднятый въ г. Владимірѣ безъ письменнаго вида крестьянскій сынъ Н. А. Модовъ, который до отысканія мѣста жительства и родственниковъ помѣщенъ былъ въ домъ умалишенныхъ. Оказалось, что Модовъ принадлежитъ къ деревнѣ Федотовой, Покровскаго уѣзда; у него оказались отецъ и мать Модовы, которые обязались подписками, данными уѣздному полицейскому управленію взять своего сына обратно къ себѣ, но черезъ нѣсколько времени мать Модова обратилась въ управу, съ просьбой оставить сына, вреднаго по ея словамъ вслѣдствіе умопомѣшательства навсегда въ заведеніи и освободить ее отъ накопившейся недоимки за содержаніе сына. Такъ какъ сынъ ея Никаноръ не признанъ былъ подверженнымъ умопомѣшательству, то губернская управа принимала всевозможныя мѣры къ водворенію Модова на мѣсто жительства на попеченіе родителей и ко взысканію числящейся на Модовыхъ недоимки за содержаніе ихъ сына. Губернская управа неоднократно обращалась къ полицейскому управленію, прося его принять надлежащія мѣры, обращалась въ губернское правленіе, объявляла обществу крестьянъ деревни Федотовой, что за каждый проведенный мальчикомъ Никаноромъ Модовымъ въ заведеніи мѣсяцъ, оно должно будетъ платить 7 р. 50 к. Но всѣ мѣры губернской управы не привели ни къ чему, не смотря на то, что у Модовыхъ оказалось имѣніе излишнее сверхъ того, какое необходимо для крестьянскаго быта. Модовъ все же отказывался платить, ссылаясь на недостатокъ средствъ и говоря, что онъ не обязанъ платить за сына, общество слагало обязанность эту на Модова. Полицейское управленіе вначалѣ принимало нѣкоторыя мѣры по этому дѣлу, но потомъ заявило управѣ, что Модовъ принадлежитъ къ числу государственныхъ крестьянъ и долженъ пользоваться въ больницѣ на правѣ неимущихъ—безденежно, а, когда губернская управа, сообщивъ о такомъ заявленіи полицейскаго управленія губернскому правленію, заявила, что отмѣна требованія управы можетъ быть допущена только по жалобѣ крестьянъ Модовыхъ, а ни какъ не по распоряженію полицейскаго управленія и что выведенная помянутымъ управленіемъ привиллегія крестьянамъ, именовавшимся прежде государственными, но уже новыми законодательствами сравненнымъ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ, въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, и просила понудить полицейское управленіе къ исполненію требованія управы; то губернское правленіе, не смотря на точное, положительное указаніе мирового посредника, къ которому правленіе обращалось за свѣдѣніями, на принадлежность крестьянину Мо-

дову имѣнія, не сдѣлавъ распоряженія къ продажѣ онаго, опредѣлило слѣдующее. Изъ переписки видно, что отецъ Модова отказывается платить недоимку, причитающуюся земству (170 р.), утверждая, что онъ платить за сына не обязанъ, а общество слагаетъ эту обязанность на отца. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ споръ о правѣ гражданскомъ. А такъ какъ по закону (1 и 3 ст. уст. 20 ноября 1864 г.) правительственныя мѣста и лица не въ правѣ разрѣшать спорныя обстоятельства, возникшія при разсмотрѣніи ими какихъ нибудь дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству, а всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдомству и разбирательству судебныхъ мѣстъ, то правленіе находитъ, что настоящее дѣло не подлежитъ его разсмотрѣнію и предлагаетъ Владимірской губернской управѣ съ искомъ за лѣченіе Модова денегъ обратиться въ подлежащее судебное мѣсто. Покровское полицейское управленіе увѣдомило управу, что оно, въ виду вышеприведеннаго опредѣленія губернскаго правленія дѣло о взысканіи съ Модовыхъ 170 р. дальнѣйшимъ производствомъ прекратило. Губернская управа, полагая, что спора о правѣ гражданскомъ въ данномъ случаѣ быть не можетъ въ виду положительнаго указанія на кого должно быть обращено взысканіе и при томъ административнымъ порядкомъ, признаетъ необходимымъ войти въ правительствующій сенатъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго правленія по сказанному дѣлу, такъ какъ, по мнѣнію управы, оставленіе постановленія правленія въ своей силѣ можетъ дать поводъ и другимъ лицамъ, совершенно достаточнымъ отказываться подъ разными предлогами отъ уплаты денегъ за пользованіе свое въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить и уполномочить губернскую управу войти въ правительствующій сенатъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго правленія по изложенному дѣлу. При этомъ П. И. Николаевъ заявилъ, что на обжалованіе постановленій губернскаго правленія установленъ срокъ. Между тѣмъ сенатъ не принимаетъ жалобъ отъ управы, если она не уполномочена на то земскимъ собраніемъ, засѣданія котораго могутъ случится уже по прошествіи срока на обжалованіе. А потому не уполномочитъ ли собраніе губернскую управу на ходатайство въ правительствующій сенатъ по всѣмъ дѣламъ, какія могутъ случиться.

Единогласно **постановлено:** уполномочить губернскую управу на обжалованіе постановленій губернскаго правленія по всѣмъ земскимъ дѣламъ, какія могутъ случиться.

(Журн. 5 дек., стр. 36—37; докл. стр. 29).

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ,—по предмету сложенія недоимокъ за лѣченіе во Владимірской губернской земской больницѣ лицъ разнаго званія,—губернская управа, составивъ вѣдомость о безнадежныхъ къ поступле-

нію недоимкахъ за лѣченіе 47 лицъ разнаго званія всего на сумму 528 р. 13 к., съ объясненіемъ причинъ, по которымъ, какъ полагала управа, недоимки подлежали сложенію, представила означенную вѣдомость на благоусмотрѣніе собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ доложила, что съ 1-го октября 1869 г. по 1-е октября 1870 г. вслѣдствіе принятыхъ мѣръ къ успѣшному поступленію недоимокъ, таковыхъ поступило, какъ за лѣченіе, такъ и по другимъ предметамъ 3679 р. 63¾ к.

Постановлено: изложенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 146).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа, составивъ вѣдомости о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ за лѣченіе во Владимірской губернской земской больницѣ съ 44-хъ лицъ разнаго званія всего на сумму 769 р. 42 к., съ объясненіемъ въ ней причинъ, по которымъ, по мнѣнію управы недоимки подлежали сложенію, представила означенную вѣдомость на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ доложила: 1) что съ 1-го октября 1870 г. по 1-е октября 1871 г. поступило недоимокъ, какъ собственно за лѣченіе, такъ и по другимъ предметамъ 2489 р. 41½ к. и 2) что, вслѣдствіе отказа Владимірскаго губернскаго правленія въ оказаніи управѣ содѣйствія ко взысканію денегъ за содержаніе и пользованіе въ благотворительныхъ заведеніяхъ: а) бывшаго двороваго человѣка г-жи Рангъ Я. Яковлева 106 р. и б) крестьянскаго сына, Покровскаго уѣзда, деревни Ѳедотовой, Н. Модова 170 р., а также по случаю признанія правленіемъ этихъ взысканій спорными и подлежащими вѣдомству и разбирательству не административныхъ, а судебныхъ мѣстъ, губернская управа, съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, входила съ ходатайствами въ правительствующій сенатъ объ отмѣнѣ состоявшихся въ губернскомъ правленіи постановленій. Ходатайства эти были уважены правительствующимъ сенатомъ, почему правленіемъ и сдѣланы были надлежащія распоряженія къ немедленному взысканію недоимокъ: за Яковлева съ г-жи Рангъ, а за Модова съ отца его.

Постановлено: означенныя въ вѣдомости недоимки сложить.

(Журн. 8 дек., стр. 66; докл. стр. 91).

1871 г. (Очередное).

Читано прошеніе уполномоченныхъ крестьянъ Юрьевскаго уѣзда, Бережецкой волости, села Загорья Сергѣя Ефимова и Романа Михайлова о сложеніи съ общества с. Загорья взысканія 82 р. за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ крестьянина Н. Е. Глухова и о невзысканіи съ общества за то же и на будущее время..

Постановлено: взысканіе съ общества с. Загорья 82 р. сложить, а на будущее время вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 8 дек., стр. 73).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующій докладъ.

Госпиталь войска Донского сообщилъ о томъ, что въ этомъ госпиталѣ находился на излѣченіи и умеръ крестьянинъ Владимірской губерніи Судогодскаго уѣзда Воскресенской волости села Голышова Семенъ Егоровъ, и просилъ на основаніи 615 ст. XIII т. уст. общ. призр. выслать истраченныя на его содержаніе и похороны деньги въ количествѣ 50 р. 94$^{3}/_{4}$ к. Такъ какъ оказалось, что у Егорова нѣтъ ни имѣнія, ни родныхъ, то управа отослала просимыя деньги изъ благотворительнаго капитала, израсходовавъ при томъ на пересылку 56 к. и въ то же время на томъ основаніи, что медицинская часть отнесена къ уѣзднымъ повинностямъ, просила Судогодскую земскую управу означенные 51 р. 50$^{3}/_{4}$ к. перечислить изъ уѣзднаго земскаго сбора въ таковой же губернскій, на что Судогодская управа увѣдомила, что она не въ правѣ сдѣлать требуемаго перечисленія, потому что на этотъ предметъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ суммъ не назначено. Все изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія.

Постановлено: означенную въ докладѣ недоимку за лѣченіе 51 р. 50$^{3}/_{4}$ к. сложить. (Журн. 25 нояб., стр. 106; докл. стр. 14).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа напомнила собранію состоявшееся въ очередной съѣздъ его въ 1871 г. постановленіе относительно сложенія недоимки 82 руб. за лѣченіе крестьянина Глухова, лежавшей на обществѣ села Загорья и доложила, что за содержаніе крестьянина Глухова въ домѣ умалишенныхъ съ 20 октября 1870 года по 20 ноября 1872 года причитается, за исключеніемъ 82 р., уже сложенныхъ (которыя губернское собраніе уже постановило сложить), 105 р. 50 к., взысканіе которыхъ съ общества с. Загорья пріостановлено.

Собраніе **постановило:** означенную въ докладѣ недоимку 105 р. 50 к. сложить. (Журн. 25 ноября, стр. 107; докл. стр. 17).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее.

Одно губернское собраніе, въ виду затрудненій, съ которыми сопряжено взысканіе платы за лѣченіе недостаточныхъ крестьянъ затрудненій, вытекающихъ изъ несостоятельности во многихъ случаяхъ самихъ сельскихъ обществъ, возбудило ходатайство о разрѣшеніи обращать слѣдуемую за призрѣніе въ благотворительныхъ заведеніяхъ съ неимущихъ крестьянъ плату при несостоятельности, какъ отдѣльныхъ семействъ, такъ и сельскихъ обществъ, удостовѣренной полиціей и мировыми посредниками не на сельскія общества, а на всю волость, къ которой принадлежитъ несостоятельное общество. Въ виду того, что ходатайство это могло быть разрѣшено не иначе, какъ въ порядкѣ за-

конодательномъ, министерство внутреннихъ дѣлъ не могло удовлетворить его, но желая приступить къ обсужденію способовъ устраненія на будущее время затрудненія въ примѣненіи ст. 585 уст. общ. призрѣн. т. XIII св. зак., на основаніи которой за пользованіе неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ взимается съ этихъ обществъ опредѣленная въ установленномъ порядкѣ плата, министерство просило губернатора сообщить ему по этому предмету соображенія по предварительномъ истребованіи отзывовъ отъ мѣстнаго земства. Губернская управа вслѣдствіе изложеннаго просила уѣздныя управы внести означенный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Большинство уѣздныхъ собраній выразили мнѣніе, что взысканіе платы за лѣченіе въ больницахъ крестьянъ, какъ при несостоятельности отдѣльныхъ семействъ, такъ и цѣлаго сельскаго общества, къ которому находившіеся на излѣченіи въ больницѣ принадлежатъ, они полагали бы болѣе правильнымъ обращать на всю волость. Сообщая изложенное, губернская управа заявила, что она согласна съ мнѣніемъ большинства уѣздныхъ собраній и присовокупила, что соображенія и заключенія по этому предмету требуются отъ губернской управы для доставленія во Владимірское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе для обсужденія обстоятельствъ этого дѣла, согласно предложенію г. министра, въ ономъ присутствіи.

Собраніе большинствомъ 30 голосовъ **выразило** заключеніе: при несостоятельности обществъ недоимки взыскивать съ волостей; 5 голосовъ полагали принять на счетъ земства, 3 голоса—взыскивать съ общества. (Журн. 28 ноября, стр. 168; докл. стр. 172).

Гласный Л. С. Голицынъ выразилъ особое мнѣніе. Главная мысль этого мнѣнія заключалась въ слѣдующемъ.

Земство только для устраненія эпидемическихъ и заразительныхъ болѣзней должно приносить матеріальное пожертвованіе, во всѣхъ другихъ случаяхъ такое пожертвованіе будетъ несообразно съ истиннымъ понятіемъ о земствѣ, и земство имѣетъ полное право лѣчить не иначе какъ за плату. Но съ кого должна взиматься плата за лѣченіе—всякое вознагражденіе за услугу берется съ того кто ею пользуется—слѣдовательно плата за лѣченіе должна взыскиваться съ лѣчившагося больного. Но какъ поступать тогда, когда больной или его наслѣдники оказываются не состоятельными. Общее правило даетъ совершенно ясный отвѣтъ: когда съ человѣка нечего взять, то слѣдуетъ простить ему его недоимку, сложить ее со счетовъ, что и дѣлается въ жизни всѣми. Многими между тѣмъ поддерживается мнѣніе, что крестьянское общество должно платить за бѣднаго больного потому, что по общему правилу всѣ члены общества отвѣчаютъ другъ за друга по круговой порукѣ. Но плата за лѣченіе во всякомъ случаѣ составляетъ обязанность личную, а не общественную, вслѣдствіе чего круговая порука примѣнима къ ней быть не можетъ, тѣмъ менѣе имѣетъ основаній

отвѣтственность волости, которая есть только административная единица. То что уѣздныя земства высказались за взысканіе больничной платы съ обществъ и волостей, вполнѣ естественно, такъ какъ земства, понимали, что при отмѣнѣ такого порядка придется принять означенную плату на свой счетъ. Но губернское собраніе должно было обратить на этотъ вопросъ болѣе серьезное вниманіе, такъ какъ заключеніе собранія требуется министерствомъ для соображенія дѣлъ при составленіи новаго закона, а всѣ даже малыя измѣненія въ законѣ должны быть производимы ею. Взыскивая по круговой порукѣ совершенно личную повинность, какова плата за лѣченіе, нужно примѣнить ту же мѣру по взысканію частныхъ домовъ и наконецъ, къ отвѣтственности за уголовныя преступленія, какъ было во времена Рюрика. Круговая порука имѣетъ смыслъ лишь въ примѣненіи къ тѣмъ повинностямъ, которыя основаны на общинномъ пользованіи. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ г. Голицынъ пришелъ къ тому заключенію, что взысканіе платы за лѣченіе не состоятельныхъ крестьянъ противорѣчитъ здравому житейскому смыслу, не соотвѣтствуетъ основамъ русскаго законодательства и не оправдывается ни сознаніемъ народа, ни его экономическимъ строемъ. На этомъ основаніи г. Голицынъ признавалъ несправедливымъ постановленія губернскаго земскаго собранія, по которому рѣшено было при несостоятельности обществъ взыскивать недоимки за лѣченіе съ волости, а находилъ болѣе справедливымъ взглядъ, по которому при несостоятельности крестьянина и его наслѣдниковъ взысканіе относится на счетъ земства, но вполнѣ правильнымъ положеніемъ дѣла, по мнѣнію г. Голицына, было бы тогда, когда больничная недоимка, лежащая на больномъ при несостоятельности его слагалась бы вовсе со счетовъ. При этомъ добавляетъ г. Голицынъ, земство еще можетъ отвѣчать въ земскомъ дѣлѣ, но оно не обязано жертвовать также въ пользу правительственныхъ и благотворительныхъ больницъ. Пусть, по словамъ Голицына, каждая больница существуетъ на свои средства и подчиняется при безнадежности взысканія за лѣченіе участи всякаго кредитора при несостоятельности должника.

Мнѣніе это г. Голицынъ просилъ приложить къ журналу губернскаго собранія и препроводить во Владимірское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а присутствіе просить вмѣстѣ съ заключеніемъ представить г. министру внутреннихъ дѣлъ. Съ мнѣніемъ г. Голицына согласились гласные Г. Спиридовъ, Н. Култашевъ, В. С. Мингалевъ, С. Я. Рыбаковъ и А. Вокачъ.

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію вѣдомость о недоимкахъ за лѣченіе во Владимірской земской больницѣ лицъ разнаго званія, подлежавшихъ сложенію со счетовъ, съ объясненіемъ причинъ сложенія. Всего такихъ недоимокъ значилось въ вѣдомости 582 р. 92 к.

Затѣмъ управа сообщила, что съ 1 октября 1871 года по 1 октября 1872 г. поступило всего недоимокъ, какъ собственно за лѣченіе такъ и по другимъ предметамъ 1320 р. 78½ к.

По предложенію гласныхъ В. С. Мингалева А. П. Урина и Г. Г. Спиридова собраніе постановило: 1) ходатайствовать о возложеніи обязанности платить за лѣченіе несостоятельныхъ больныхъ на тѣ сословія, къ которымъ они принадлежатъ, если будетъ утверждено взысканіе за крестьянъ съ волостей; 2) вопросъ о сложеніи безнадежныхъ ко взысканію недоимокъ, изложенныхъ въ докладѣ управы, оставить открытымъ до разрѣшенія этого ходатайства.

(Журн. 29 дек., стр. 178; докл. стр. 227).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее: предсѣдатель благотворительнаго общества въ г. Владимірѣ, препроводивъ нѣкую Елену Малафѣеву, находившуюся въ болѣзненномъ положеніи, во Владимірскую земскую больницу, согласно постановленію правленія сказаннаго общества, въ письмѣ на имя предсѣдателя управы, просилъ о томъ, чтобы означенная Елена Малафѣева, во вниманіе къ ея крайнебѣдственному положенію, содержалась въ больницѣ безплатно. Между тѣмъ препровожденная въ больницу Малафѣева заявила, что у нея никакой болѣзни, кромѣ старости, нѣтъ и черезъ нѣсколько времени выписалась изъ больницы; объ этомъ предсѣдатель управы сообщилъ предсѣдателю благотворительнаго общества и присовокупилъ, что Малафѣева все равно не могла оставиться въ больницѣ, какъ неизлѣчимо-больная, потому что для такого рода больныхъ въ больницѣ нѣтъ приспособленій, точно также она не могла бы пользоваться безплатно, въ виду того, что безплатнымъ лѣченіемъ могутъ пользоваться только лица, указанныя въ лѣчебномъ уставѣ гражданскаго вѣдомства и что пріемъ прочихъ лицъ на безплатное пользованіе можетъ послѣдовать только съ разрѣшенія губернскаго собранія.

Послѣ того предсѣдатель благотворительнаго общества передалъ управѣ ходатайство правленія этого общества о принятіи на счетъ земства, слѣдуемыхъ за лѣченіе Малафѣевой въ земской больницѣ денегъ 7 р. 50 к. Губернская управа полагала въ виду бѣдственнаго положенія Малафѣевой, засвидѣтельствованнаго благотворительнымъ обществомъ, числящіяся за лѣченіе ея въ недоимкѣ деньги 7 р. 50 к. сложить.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

Съ этимъ постановленіемъ не согласился гласный А. Ѳ. Вокачъ.

(Журн. 12 іюня, стр. 196; докл. стр. 60).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ о деньгахъ, причитающихся за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ крестьянина села Загорія Ни-

киты Глухова, напомнила собранію, что въ засѣданіе 25-го ноября 1872 года собраніе сложило накопившуюся за лѣченіе Глухова недоимку въ количествѣ 105 р. 50 к. за время по 20 ноября 1872 г. и сообщила, что Глуховъ все еще содержится въ домѣ умалишенныхъ и по 1-е ноября 1873 года съ него причитается платы 87 р. 50 к. Мнѣніе губернской управы было такое: причитающіяся за содержаніе Глухова деньги по 1 іюля 1873 года, какъ подлежащія ко взысканію по прежнему порядку съ общества сложить въ виду признанной уже губернскимъ собраніемъ несостоятельности того общества, слѣдуемыя же съ 1 іюля на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 іюня 1873 года требовать изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и затѣмъ взысканіе денегъ съ общества или сложеніе ихъ со счетовъ предоставить усмотрѣнію Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 2 дек., стр. 55; докл. стр. 90).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о сложеніи недоимокъ, слѣдующихъ за лѣченіе разныхъ лицъ во Владимірской губернской земской больницѣ.

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ, всего 254 р. 56 к., съ объясненіемъ въ ней причинъ, по которымъ недоимки не могли быть взысканы; причемъ испрашивала разрѣшенія на сложеніе ихъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить, по безнадежности ихъ ко взысканію.

(Журн. 2 декабря, стр. 56, п. 6; докл. стр. 35).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ всего 253 р. 6 к. съ объясненіемъ въ ней причинъ, по которымъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, просила у собранія разрѣшенія сложить ихъ со счетовъ. При этомъ управа присовокупила, что на сложеніе со счетовъ денегъ за нѣкоторыхъ показанныхъ въ вѣдомости лицъ въ числѣ 10 управою уже было испрашиваемо разрѣшеніе еще въ ноябрѣ 1872 г., но такъ какъ въ представлявшуюся въ то время вѣдомость кромѣ упомянутыхъ лицъ были включены 22 человѣка, принадлежащіе къ обществу мѣщанъ гор. Владиміра, одинъ изъ дворянъ Петербургской губерніи и одинъ изъ бывшихъ дворовыхъ людей, то собраніе въ виду постановленія, состоявшагося 29 ноября ходатайствовать о возложеніи обязанности платить за лѣченіе несостоятельныхъ больныхъ на тѣ сословія, къ которымъ они принадлежатъ, если будетъ утверждено взысканіе за

крестьянъ съ волостей, вопросъ о сложенiи недоимокъ оставило открытымъ до разрѣшенія означеннаго ходатайства, которое еще не разрѣшено, а если и будетъ разрѣшено, то по мнѣнію губернской управы не будетъ относиться къ вышеозначеннымъ 10 лицамъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного такого лица, которое бы принадлежало или къ числу дворянъ извѣстной губерніи или къ городскому и сельскому обществу.

Собраніе **постановило**: означенные въ докладѣ недоимки сложить. (Журн. 16 дек., стр. 349; докл. стр. 28).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ контору Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній Вязниковскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ препровождена была на излѣченіе солдатская дочь гор. Вязниковъ дѣвица Пелагея Кириллова, при чемъ уплачено было за нее впередъ 7 р. Деньги за содержаніе и лѣченіе этой дѣвицы въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ въ количествѣ 159 р. 66¼ к. удержаны были губернской управой изъ суммъ, причитавшихся Вязниковской управѣ; между тѣмъ, получено было увѣдомленіе отъ Вязниковской управы, что упомянутая Кириллова, какъ оказалось, ни къ какому сословію гор. Вязниковъ, а равно ни къ одному изъ сельскихъ обществъ Вязниковскаго уѣзда не принадлежитъ, состоянія никакого не имѣетъ, безродная, и отправлена въ больницу полиціей на присланную изъ городской управы сумму изъ частныхъ пожертвованій, и, что поэтому уѣздное собраніе проситъ губернскую управу содержаніе и лѣченіе ея въ домѣ умалишенныхъ принять на счетъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ уѣздному земству и удержанныхъ уже за нее суммъ, а при невозможности удовлетворить просьбу эту, внести ее на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія. Мнѣніе губернской управы при этомъ было такое, что такъ какъ по дознанію, произведенному Вязниковской управой солдатская дочь Кириллова къ Вязниковскому уѣзду не принадлежитъ, и только до поступленія въ губернскую больницу проживала въ г. Вязникахъ, слѣдовало бы содержаніе и лѣченіе Кирилловой въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ принять на счетъ благотворительнаго капитала, изъ котораго и возвратить Вязниковской управѣ и удержанныя за Кириллову прежде этого деньги.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 19 дек., стр. 378; докл. стр. 173).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа представила губернскому земскому собранію вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ, всего 67 р. 6 к., съ объясненіемъ въ ней причинъ, по которымъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы и просьбою о сложеніи ихъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить. (Журн. 10 декабря, стр. 306; п. 17; докл. стр. 61—63).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи недоимокъ, состоящихъ на разныхъ лицахъ какъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, такъ и по другимъ предметамъ.

Губернская управа, представляя на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ въ количествѣ 337 р. 8 к. испрашивала на сложеніе ихъ разрѣшенія.

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 13 янв., стр. 362; докл. стр. 40).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству старосты мѣщанъ гор. Владиміра о сложеніи съ общества недоимки 1077 р. 22 к. за лѣченіе въ губернской больницѣ лицъ того общества.

Контора Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній представила списокъ лицамъ Владимірскаго мѣщанскаго общества, находившимся на излѣченіи въ губернской земской больницѣ, на которыхъ числится недоимка за лѣченіе въ размѣрѣ 1077 р. 22 к.

Губернская управа сообщила объ этомъ Владимірскому мѣщанскому старостѣ, прося его означенную недоимку выслать въ полности.

Но мѣщанскій староста на требованіе управы препроводилъ приговоръ мѣщанскаго общества—о сложеніи недоимки въ виду того, что общество, по крайней своей бѣдности, не можетъ уплатить требуемой суммы.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, въ виду недостаточности средствъ благотворительныхъ заведеній, въ ходатайствѣ Владимірскаго мѣщанскаго общества отказать.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 13 янв., стр. 363, п. 14; докл. стр. 46).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе уполномоченнаго крестьянъ с. Загорья Юрьевскаго уѣзда к-на И. В. Ѳедорова объ освобожденіи ихъ отъ взысканія 90 р. за содержавшагося въ домѣ умалишенныхъ крестьянина Глухова.

Собраніе **постановило**: въ прошеніи уполномоченному Ѳедорову отказать и поручить губернской управѣ взыскать состоящую на обществѣ крестьянъ с. Загорья недоимку.

(Журн. 14 янв., стр 398, п. 24).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о сложенiи недоимокъ, состоящихъ на разныхъ лицахъ за содержанiе и лѣченiе ихъ въ губернской земской больницѣ и на комитетахъ общественнаго здравiя.

Губернская управа, представляя на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленiю недоимкахъ: а) за лѣченiе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ въ количествѣ 149 р. 56 к. и б) числящихся на комитетахъ общественнаго здравiя въ возвратъ ссуженныхъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнiя изъ суммъ его въ 1853 году на содержанiе холерныхъ больницъ 38 р. 82¾ к., а всего на сумму 182 р. 38¾ к., испрашивала разрѣшенiя на сложенiе ихъ со счетовъ.

Собранiе **постановило**: означенную недоимку сложить.

(Журн. 11 дек., стр. 162, п. 4; докл. стр. 4).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ испрашиванiемъ разрѣшенiя на ходатайство о скорѣйшей уплатѣ числящейся за содержанiе и лѣченiе въ губернской земской больницѣ арестантовъ исправительнаго арестантскаго отдѣленiя недоимки.

По отосланнымъ въ разное время во Владимiрское губернское правленiе вѣдомостямъ причиталось получить за содержанiе и лѣченiе въ губернской земской больницѣ арестантовъ Владимiрскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленiя недоимки 7974 р. 46¼ к., остановка въ уплатѣ которыхъ, какъ увѣдомило губернское правленiе отъ 5 октября 1876 года за № 7790, происходитъ отъ того, что расходъ по лѣченiю арестантовъ, на основанiи разъясненiй министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенныхъ въ циркулярѣ отъ 21 октября 1874 г. за № 125, долженъ быть, главнымъ образомъ, покрываемъ изъ экономическихъ средствъ отдѣленiя, т. е. изъ заработанныхъ арестантами денегъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, полагала бы ходатайствовать о скорѣйшей уплатѣ числящейся за содержанiе и лѣченiе въ губернской земской больницѣ арестантовъ исправительнаго арестантскаго отдѣленiя недоимки изъ другихъ какихъ либо источниковъ, а равно и о производствѣ на будущее время отпуска денегъ за пользованiе тѣхъ арестантовъ безъ всякаго замедленiя, такъ какъ при несвоевременномъ полученiи платы встрѣчается затрудненiе въ содержанiи больницы, требующей весьма значительныхъ расходовъ со стороны земства.

Собранiе **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, согласно заключенiю этого доклада.

(Журн. 11 дек., стр. 162; п. 5^2); докл. стр. 55).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о несвоевременной уплатѣ денегъ за содержаніе и лѣченіе въ земскихъ больницахъ арестантовъ изъ тюремныхъ замковъ.

Въ виду крайне медленной уплаты Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ по требовательнымъ вѣдомостямъ за содержаніе и лѣченіе въ земскихъ больницахъ арестантовъ гражданскаго вѣдомства, губернская управа ходатайствовала объ установленіи для мѣстъ и лицъ, поименованныхъ въ 610 и 612 ст. XIII т. уст. общ. призрѣн., срока на уплату земскимъ больницамъ денегъ.

Въ отвѣтъ на это г. министръ внутреннихъ дѣлъ отозвался, что означенное ходатайство онъ не можетъ признать заслуживающимъ уваженія, такъ какъ уплата денегъ должна быть производима немедленно, по мѣрѣ требованія; въ случаѣ же медленности, отъ губернской управы зависитъ просить содѣйствія надлежащаго начальства. Послѣ этого уплата за лѣченіе арестантовъ губернскимъ правленіемъ еще болѣе замедлилась.

Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы вновь ходатайствовать о скорѣйшей уплатѣ губернскимъ правленіемъ денегъ за содержаніе и лѣченіе въ земскихъ больницахъ арестантовъ изъ тюремныхъ замковъ, какъ за прежнее время, такъ и за будущее, въ виду того, что изъ-за несвоевременнаго полученія платы встрѣчается затрудненіе въ содержаніи больницъ, требующихъ весьма значительныхъ расходовъ со стороны земства.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 122, п. 13₅; докл. стр. 26).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ по благотворительнымъ суммамъ.

Губернская управа, представивъ вѣдомость о недоимкахъ: а) за лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ въ количествѣ 67 р. 50 к. и б) штрафныхъ по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ 898 р. 64 к., а всего 966 р. 14 к., испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія на сложеніе ихъ со счетовъ, за невозможностью взыскать.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** по безнадежности ко взысканію означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 16 докл. стр. 42).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о недоимкѣ, числящейся за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ арестантовъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

По случаю крайне медленной уплаты Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ по требовательнымъ вѣдомостямъ денегъ за лѣченіе и содержаніе въ губернской земской больницѣ арестантовъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія, отчего до майской трети 1877 года накопилось недоимки 7974 р. 46¼ к., губернская управа, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, ходатайствовала какъ о скорѣйшей уплатѣ означенной недоимки, такъ и о своевременномъ производствѣ платы на будущее время за пользованіе тѣхъ арестантовъ, но отзыва на это ходатайство еще не послѣдовало.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы вновь ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о скорѣйшей уплатѣ остающихся въ недоимкѣ денегъ 13677 р. 86¾ к. за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ арестантовъ Владимірскаго исправительнаго отдѣленія.

Собраніе **поручило** губернской управѣ ходатайствовать согласно заключенію доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 17; докл. стр. 50).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ — по вопросу объ измѣненіи редакціи ст. 585 XIII т. уст. общ. призр.

Одно губернское земское собраніе, въ виду затрудненій, возникающихъ при взысканіи платы за лѣченіе и призрѣніе больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи, постановило ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ измѣненіи редакціи ст. 585 уст. общ. призр. XIII т. св. зак. въ томъ смыслѣ, чтобы лѣченіе и призрѣніе въ богоугодныхъ заведеніяхъ больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ другихъ мѣстностей Россіи относилось не на счетъ обществъ, вѣдѣнію которыхъ означенныя лица принадлежатъ, а на счетъ губернскихъ земствъ тѣхъ губерній, гдѣ поселены означенныя общества, оставивъ за земствами, уплатившими деньги, право взыскивать ихъ съ подлежащихъ лицъ или обществъ, по своему усмотрѣнію.

Г. губернаторъ, принимая во вниманіе, что означенное ходатайство касается интересовъ всѣхъ вообще губернскихъ земствъ, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ, просилъ губернскую управу передать изложенныя предложенія на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ увѣдомить его.

Губернская управа сообщила объ этомъ уѣзднымъ управамъ и, по полученіи отъ нихъ свѣдѣній представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы выразить мнѣніе за измѣненіе редакціи ст. 585 т. XIII уст. общ. призр. въ томъ смыслѣ, чтобы лѣченіе и призрѣніе больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, лицъ дру-

гихъ мѣстностей Россіи относилось на счетъ губернскихъ земствъ тѣхъ губерній, къ которымъ принадлежатъ призрѣваемые, предоставя самому земству способъ покрытія этого расхода на основаніи существующаго порядка по удовлетворенію медицинской части въ губерніи.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 18; докл. стр. 72).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ по благотворительнымъ суммамъ.

Губернская управа, представивъ вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ—а) за лѣченіе въ губернской земской больницѣ въ количествѣ 350 р. 74 к. и б) штрафныхъ, присужденныхъ въ пользу благотворительныхъ заведеній по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, въ количествѣ 356 р. 30 к., а всего 708 р. 4 к., съ объясненіемъ причинъ, по которымъ недоимки не могутъ быть взысканы, испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія на сложеніе ихъ со счетовъ, за невозможностью взыскать.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 244, п. 5; докл. стр. 6).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Покровскаго мѣщанскаго старосты о сложеніи съ общества мѣщанъ гор. Покрова 82 р. 50 к. за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ мѣщанина Цицына.

За содержаніе въ домѣ умалишенныхъ съ 1 января 1876 года по 1 января 1877 г. мѣщанина гор. Покрова Михаила Цицына причиталось получить 90 р., но въ число ихъ поступило только 7 р. 50 к.; о взысканіи же и высылкѣ въ управу остальныхъ 82 р. 50 к. губернская управа неоднократно относилась къ Покровскому мѣщанскому старостѣ, который увѣдомилъ губернскую управу, что мѣщанинъ Цицынъ въ настоящее время, по болѣзни, находится на излѣченіи въ гор. Владимірѣ, состоянія онъ бѣднаго, собственности въ гор. Покровѣ никакой не имѣетъ, а потому произвести взысканіе съ него 82 р. 50 к. не представляется возможнымъ; съ мѣщанскаго же общества, по безпромышленности города и бѣдности его, съ большимъ трудомъ взыскивается государственный подушный окладной сборъ и по настоящее время числится на обществѣ недоимокъ по разнымъ сборамъ болѣе 1000 р., которые накопились за неимѣніемъ общественныхъ суммъ. Вслѣдствіе чего мѣщанскій староста просилъ губернскую управу означенную недоимку сложить со счетовъ; если же управа съ своей стороны найдетъ почему-либо невозможнымъ удовлетворить ходатайство это, то таковое доложить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Объ изложенномъ губернская управа представила губернскому земскому собранію, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, съ своей стороны, ходатайство мѣщанскаго старосты гор. Покрова отклонить, такъ какъ по закону (1 прим. къ 626 ст. XIII т. уст. общ. призр.), для общества обязательна плата за содержаніе въ домахъ для умалишенныхъ членовъ его и ни при какихъ случаяхъ общество не освобождается отъ этого; при томъ же взыскиваемая съ общества мѣщанъ гор. Покрова сумма не такъ значительна, чтобы общество не могло ее уплатить.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 9 дек., стр. 294, п. 17₅; докл. стр. 26).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ по благотворительнымъ суммамъ.

Губернская управа, представивъ вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ: а) за лѣченіе въ губернской земской больницѣ въ количествѣ 457 р. 36 к. и б) штрафныхъ, присужденныхъ въ пользу благотворительныхъ заведеній по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ въ количествѣ 567 р. 50 к., а всего 1024 р. 86 к., съ объясненіемъ причинъ, по которымъ эти недоимки не могутъ быть взысканы, испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ, за невозможностью взыскать ихъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 9 декабря, стр. 295, п. 19; докл. стр. 35).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ земской больницѣ.

Губернская управа представила подробную вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ за лѣченіе и содержаніе въ больницѣ, всего на 778 р. 54 к., подлежащихъ сложенію со счетовъ за невозможностью взыскать ихъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 16 дек., стр. 123; докл. стр. 22).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа, доложивъ собранію о недоимкахъ въ количествѣ 930 р. 60 к., числящихся на разныхъ лицахъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ, проситъ о сложеніи ихъ со счетовъ, за невозможностью взыскать.

Собраніе **постановило**: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 16 дек., стр. 241, п. 8; докл. стр. 26—34).

1882 г. (Очередное).

Доложено письменное заявленіе Шмидта о неравномѣрномъ возвращеніи уѣзднымъ управамъ суммъ, остающихся за уплатою за лѣченіе больныхъ въ губернской больницѣ по статьямъ губернской земской смѣты на медицинскую часть губерніи.

Постановлено: заявленіе это передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 дек., стр. 253, п. 14; докл. стр. 259).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ.

Въ этомъ докладѣ управа, на основаніи прилагаемой вѣдомости, испрашиваетъ разрѣшенія собранія сложить со счетовъ состоящія на разныхъ лицахъ недоимки за содержаніе и лѣченіе въ земской больницѣ всего на сумму 612 р. 36 к. Изъ прилагаемой при докладѣ вѣдомости видно, что изъ 38 лицъ, съ которыхъ причиталось къ поступленію: 26 по удостовѣренію мѣстной полиціи состоянія крайне недостаточнаго, 5 не розысканы, а 6 умерли и не оставили имущества, на которое могло бы быть обращено взысканіе.

Собраніе **постановило:** означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 263; докл. стр. 40—45).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа, представляя вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ недоимкахъ, всего въ количествѣ 1575 р. 22 к., съ объясненіемъ причинъ, по коимъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ означенныхъ недоимокъ, за невозможностью взыскать ихъ.

Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ управы.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 35—45).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отказѣ Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ въ уплатѣ денегъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ, присылаемыхъ окружнымъ судомъ на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ.

Согласно постановленію очередного собранія 1877 года губернская управа испрашивала разъясненія на чей счетъ долженъ быть от-

несенъ расходъ по лѣченію лицъ, присылаемыхъ окружнымъ судомъ на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ. Правительствующій сенатъ разъяснилъ, 1) что ст. 629 уст. общ. призр. т. XIII св. закон. изд. 1857 распространяются только на тѣхъ изъ содержащихся въ домахъ для умалишенныхъ арестантовъ, надъ которыми состоялись и вошли въ законную силу опредѣленія судебныхъ мѣстъ, о томъ, что преступленія совершены или въ припадкахъ помѣшательстваисо дня вступленія въ законную силу опредѣленія они и содержатся безплатно. На основаніи же 976 и 977 ст. уст. угол. суд. т. XV ч. 2 изд. 1876 года и ст. 612 уст. общ. призр. всѣ остельные арестанты, не подходящіе подъ означенную категорію и безъ различія рода ихъ болѣзней, содержатся лѣчатся въ больницахъ и домахъ для умалишенныхъ на счетъ казны. Вслѣдствіе чего губернская управа, на числящіяся за Владимірскимъ правленіемъ въ недоимкѣ деньги за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, въ теченіе 1874—1881 гг. и январской трети 1882 г., лицъ присланныхъ окружнымъ судомъ, составя требовательныя вѣдомости, препроводила ихъ, въ двухъ экземплярахъ, въ губернское правленіе и просила его объ ассигнованіи исчисленныхъ денегъ, всего въ количествѣ 6409 р. 49 к.; но губернское правленіе, ассигновавъ только 124 р. 49 к. за содержаніе и лѣченіе такихъ лицъ, которыя признаны совершившими преступленія въ сознательномъ состояніи въ отпускѣ остальныхъ денегъ отказало, мотивируя свой отказъ по прежнему тѣмъ, что изъ числа находящихся на испытаніе въ больницѣ лицъ—20 не были еще въ то время освидѣтельствованы, но признаны совершившими преступленія въ разстройствѣ умственныхъ способностей. Управа, находя отказъ въ отпускѣ денегъ губернскаго правленія неправильнымъ и противорѣчащимъ разъясненію сената, полагала бы — принести на губернское правленіе жалобу сенату и ходатайствовать о вмѣненіи на будущее время въ обязанность правленію уплату земству за присылаемыхъ на испытаніе лицъ денегъ по третнымъ требовательнымъ вѣдомостямъ безотлагательно, т. е. не ожидая времени состоявшихся опредѣленій судебныхъ мѣстъ о вмѣненіи или невмѣненіи содѣянныхъ тѣми лицами преступленій въ вину, съ примѣненіемъ къ нимъ впослѣдствіи 95 ст. улож. о наказаніяхъ, такъ какъ подобныхъ опредѣленій приходится выжидать иногда очень долго, между тѣмъ отъ несвоевременнаго полученія денегъ губернская управа встрѣчаетъ крайнее затрудненіе въ содержаніи какъ больныхъ, такъ и другихъ, призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 147—151).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірской городской управы о сложеніи со счетовъ

7 р. 50 к. за лѣченіе въ губернской земской больницѣ пожарнаго служителя Рудюка:

Владимірская городская дума, въ виду того, что всѣ принадлежащія земству зданія никакимъ сборомъ въ доходъ города не обложены, между тѣмъ оно пользуется наравнѣ съ плательщиками налоговъ услугами пожарной команды, просило сложить со счетовъ деньги за лѣченіе пожарнаго служителя.

Губернская управа полагала бы: ходатайство отклонить, такъ какъ, во-1-хъ, всѣ зданія благотворительныхъ заведеній и находящееся въ нихъ движимое имущество застрахованы и, въ случаѣ могущаго быть пожара, дѣйствіе пожарной команды можетъ принести пользу, кромѣ земства, и страховому обществу, отъ котораго, по мнѣнію управы, городъ и долженъ требовать пособія на содержаніе пожарнаго депо и служащихъ при немъ,—и во-2-хъ, сложеніе съ Рудюка денегъ послужитъ только поводомъ къ ходатайствамъ городского управленія о безплатномъ пользованіи въ больницѣ и всѣхъ пожарныхъ служителей.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 194).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ, состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа, представляя вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ недоимкахъ, всего въ количествѣ 377 р. 16 к. съ объясненіемъ причинъ, по коимъ недоимки не могутъ быть взысканы, испрашиваетъ разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія на сложеніе со счетовъ означенныхъ недоимокъ за невозможностью взыскать ихъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ вѣдомости недоимки сложить. (Журн. 14 дек., стр. 499, п. 9; докл. стр. 66).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ денегъ, причитающихся за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ жены и дѣтей служившаго при больницѣ фельдшеромъ Бердышева, а также и за погребеніе одного изъ сыновей его.

Сумма, причитающаяся съ Бердышева за упомянутые предметы, составляетъ 24 р. 56 к.; будучи обремененъ семействомъ изъ 5 человѣкъ и не имѣя никакихъ средствъ, Бердышевъ проситъ о сложеніи этихъ денегъ со счетовъ. Въ виду недостаточности средствъ, а также въ виду того, что во время болѣзни жены и дѣтей его онъ состоялъ

фельдшеромъ въ больницѣ, губернская управа полагала причитающіяся ко взысканію съ Бердышева деньги сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: деньги со счетовъ.

(Журн. 14-го декабря, стр. 43; докл. стр. 188).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ 15 р., причитающихся за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ жены смотрителя Ставровской почтовой станціи.

Изъ отношенія завѣдующаго почтово-телеграфной Владимірской станціи видно, что послѣдній, въ виду требованія конторы благотворительныхъ заведеній о возвратѣ упомянутой суммы, ходатайствуетъ о сложеніи ея. Ходатайство же свое основываетъ на томъ, что Дмитревскій, получающій 176 р. 40 к. въ годъ жалованья и имѣющій большое семейство и больную жену, не имѣетъ средствъ къ уплатѣ этихъ денегъ. На тѣхъ же основаніяхъ управа полагала причитающіяся ко взысканію за лѣченіе и содержаніе въ больницѣ жены Дмитревскаго, Анны, 15 р. сложить со счетовъ по безнадежности къ поступленію.

Собраніе **постановило**: деньги со счетовъ сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 43; докл. стр. 198).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ 7 р. 50 к., причитающихся за лѣченіе въ губернской земской больницѣ жены почтальона Прасковьи Васильевой Борисовской:

Въ виду удостовѣренія начальника Владимірской почтово-телеграфной конторы о томъ, что почтальонъ Борисовскій, съ котораго слѣдовало всыскать за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницы жены его 7 р. 50 к. получаетъ жалованья только 216 р. въ годъ, и имѣя больную жену, требующую домашняго лѣченія, не въ состояніи уплатить взыскиваемыхъ денегъ, губернская управа полагала—7 р. 50 к. со счетовъ сложить, на что и испрашиваетъ разрѣшенія собранія.

Собраніе **постановило**: утвердить докладъ управы.

(Журн. 14 дек. стр. 15—16; докл. стр. 49).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ:

Представляя вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ, всего въ количествѣ 1670 р. 32 к., съ объясненіемъ причинъ, по коимъ

тѣ непоимки не могутъ быть взысканы, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собраній о сложеніи ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило:** 1670 р. 39 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 15—16; докл. стр. 52—64).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа, представивъ вѣдомость означеннымъ недоимкамъ въ количествѣ 372 р. 36 к. съ объясненіемъ причинъ, по коимъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, испрашивала разрѣшенія о сложеніи со счетовъ означенныхъ недоимокъ за невозможностью взыскать ихъ.

Собраніе **постановило:** показанныя въ приложенной къ докладу вѣдомости недоимки со счетовъ сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 42, п. 4, докл. стр. 67).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Папулинскаго волостного правленія Меленковскаго уѣзда о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Означенное волостное правленіе представило списокъ недоимокъ, состоящихъ на разныхъ лицахъ за вышеупомянутый предметъ всего въ количествѣ 40 р. и ходатайствовало о сложеніи ихъ, по безнадежности къ поступленію.

Губераская управа полагала, что, такъ какъ по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, состоявшимся 12 іюня, 5 дек. 1873 г. и взысканіе платы по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи, предоставлено уѣзднымъ управамъ, то и сложеніе денегъ, по безнадежности къ поступленію ихъ, должно зависѣть не отъ губернскаго, а отъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 39, п. 10; докл. стр. 48).

1890 л. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Объ означенныхъ недоимкахъ въ количествѣ 491 р. 48 к. управа представила вѣдомость, изъ которой видно, что лица, на которыхъ состоятъ недоимки, частью: 1) на службѣ не состоятъ, пенсіи не получаютъ, имущества, кромѣ носильнаго платья, не имѣютъ частью, 2) умерли,

не оставивъ имущества частью же, 3) крайне бѣдны, согласно полицейскимъ удостовѣреніямъ. Въ виду изложеннаго управа испрашивала разрѣшенія собранія на сложеніе означенной недоимки 491 р. 48 к. со счетовъ.

Собраніе **постановило**: согласно ходатайству управы, показанныя въ вѣдомости недоимки всего 491 р. 48 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 39, п. 13; докл. стр. 50).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію занимавшагося во Владимірскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи письмоводствомъ П. И. Гвоздева объ освобожденіи отъ уплаты денегъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ жены его Татьяны Гвоздевой.

Владимірскій уѣздный исправникъ препроводилъ прошеніе Гвоздева въ губернскую управу, удостовѣривъ все изложенное въ немъ. Въ прошеніи своемъ Гвоздевъ указалъ, что за лѣченіе жены его отъ 9-го мая по 13-е іюня 1890 г. онъ обязанъ уплатить 12 р. 50 к., между тѣмъ онъ получаетъ жалованья всего 20 р. и долженъ въ такомъ случаѣ отказаться безъ самаго необходимаго для жизни. На запросъ губернской управы исправникъ увѣдомилъ, что семья Гвоздева состоитъ изъ мужа и жены, сынъ же померъ 20-го іюня 1891 года. Такъ какъ Гвоздевъ, во-1-хъ, принадлежитъ къ крестьянскому сословію Ярославской губерніи, каковыя лица по закону не могутъ быть относимы къ категоріи безплатныхъ, и, во-2-хъ, имѣя при себѣ только одну жену, получаетъ вознагражденія 240 р. въ годъ, почему онъ и не можетъ быть признанъ совершенно неимущимъ. Губернская управа полагала ходатайство Гвоздева оставить безъ удовлетворенія и на уплату причитающихся за лѣченіе жены его денегъ 12 р. 50 к. произвести вычетъ изъ получаемаго имъ жалованья въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 30, п. 35 а; докл. стр. 101).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи состоявшихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа представила списокъ лицъ, за которыми числилась недоимка по означенному предмету, изъ котораго видно, что за несостоятельностью или смертью недоимщиковъ не было надежды на поступленіе числившейся за ними недоимки всего въ количествѣ 661 р. 48 к., почему губернская управа и испрашивала разрѣшенія собранія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило**: означенныя въ приложенной при докладѣ вѣдомости недоимки всего въ количествѣ 661 р. 48 к сложить со счетовъ.

(Журн. 13 дек., стр. 30, п. 36; докл. стр. 103).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству начальника Владимірской почтово-телеграфной конторы о сложеніи со счетовъ 5 руб., причитающихся за лѣченіе жены почтальона А. Григорьевой.

Такъ какъ почтальонъ Григорьевъ, имѣя больную жену и 3-хъ дѣтей, нуждающихся въ уходѣ, получаетъ 19 р. 50 к. жалованья, то начальникъ проситъ о сложеніи съ Григорьева вышеозначенныхъ 5 р.

Въ виду сообщенныхъ начальникомъ почтово-телеграфной конторы свѣдѣній о семейномъ положеніи почтальона Григорьева, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ слѣдующія за лѣченіе жены А. Григорьевой деньги 5 р.—на что и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 75, п. 36 а; докл. стр. 62).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа представила вѣдомость означенныхъ недоимокъ въ количествѣ 496 р. 86 к., подлежащихъ сложенію по безнадежности ко взысканію, испрашивая разрѣшенія собранія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 75, п. 36б; докл. стр. 67).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Губернская управа, представляя при семъ вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ за содержаніе и лѣченіе ихъ въ губернской земской больницѣ недоимкахъ, всего въ количествѣ 1379 руб. 52 коп. съ объясненіемъ причинъ, по коимъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило**; числящуюся за содержаніе и лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ недоимку 1379 р. 52 к. по безнадежности поступленія со счетовъ сложить.

(Журн. 16 дек., стр. 80, п. 23; докл. стр. 154—160).

1895 г. (Очередное).

Доложены смѣты доходамъ и расходамъ по содержанію благотворительныхъ заведеній на 1896 годъ съ объяснительными записками.

Собраніе **постановило**: смѣту передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 6, п. 7 б; докл. особ. брош.).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимокъ за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Представляя вѣдомость о состоящихъ на разныхъ лицахъ недоимкахъ всего въ количествѣ 2005 р. 24 к., съ объясненіемъ причинъ, по коимъ тѣ недоимки не могутъ быть взысканы, губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія губернскаго собранія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе **постановило**: числящіяся на разныхъ лицахъ за лѣченіе и содержаніе въ губернской земской больницѣ въ недоимкѣ деньги 2005 р. 24 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 15 декабря, стр. 91, п. 5; докл. стр. 40—51).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе крестьянина с. Семеновско-Барскаго, Суздальскаго уѣзда, Козьмы Алексѣева Власова объ освобожденіи его отъ платы за лѣченіе жены его въ губернской земской больницѣ.

(Журн. 17 дек., стр. 170, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе Московскаго цехового Петра Николаева Иванова относительно взысканія за лѣченіе въ больницѣ сына его.

Собраніе **постановило**: прошенія передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 170—171, п. 36).

10. Содѣйствіе благотворительнымъ учрежденіямъ, пожертвованія и другіе виды благотворительности.

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Переславской уѣздной управы отъ 14 ноября за № 1222 о принятіи мѣръ касательно призрѣнія дворовыхъ людей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Переславское собраніе обращается съ вопросомъ къ губернскому: не найдетъ ли оно возможнымъ принять какія либо общія мѣры для всей губерніи относительно призрѣнія бывшихъ дворовыхъ людей.

Редакціонная коммиссія, имѣя въ виду, что престарѣлые дворовые люди, ничего не имѣющіе требуютъ призрѣнія по общимъ осно-

ваніямъ, опредѣленнымъ полож. о земск. учр., полагаетъ: передать заявленіе это въ губернскую управу для разсмотрѣнія совокупно по предмету о нищенствѣ.

Постановлено заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 4).

1867 г. (Очередное).

5-мъ п. инструкціи собраніе поручило управѣ составить свои соображенія по предмету мѣръ призрѣнія и изысканія способовъ прекращенія нищества.

Губернская управа обратилась по этому предмету въ уѣздныя за слѣдующими свѣдѣніями.

1) О всѣхъ существующихъ благотворительныхъ заведеніяхъ и о лицахъ призрѣваемыхъ.

2) О числѣ лицъ, неимущихъ и неспособныхъ къ труду съ показаніемъ на чьемъ попеченіи они находятся.

3) О числѣ бывшихъ дворовыхъ людей, не получившихъ земельнаго надѣла, съ показаніемъ, у кого есть недвижимое имущество и у кого нѣтъ.

4) Вообще о числѣ лицъ, неимѣющихъ недвижимой собственности.

5) О существующихъ болѣзняхъ мѣстныхъ и эпидемическихъ, съ показаніемъ ихъ причинъ, числа заболѣвающихъ и умирающихъ.

6) О числѣ народонаселенія, о количествѣ рожденій и смертности по возрасту и полу.

7) О числѣ лицъ, просящихъ подаяніе, съ раздѣленіемъ на нищенствующихъ по нуждѣ и по лѣности.

Полученныя свѣдѣнія не полны и не всѣ земства прислали ихъ, поэтому управа составила свои лишь немногія предположенія: по предмету призрѣнія управа полагаетъ ограничиться только поддержаніемъ существующихъ благотворительныхъ заведеній. Независимо отъ этого управа полагаетъ устроить при земскихъ больницахъ родильное отдѣленіе для явныхъ и тайныхъ родовъ для предупрежденія дѣтоубійства новорожденныхъ младенцевъ; совершаемаго дѣвицами съ цѣлью скрыть свой стыдъ и особое отдѣленіе для пріема подкидышей, съ цѣлью отдавать ихъ на воспитаніе частнымъ лицамъ за вознагражденіе изъ благотворительныхъ суммъ. Но управа опасается, что такія отдѣленія поведутъ къ устройству воспитательнаго дома, такъ какъ они усилятъ количество подкидываемыхъ дѣтей, кромѣ того и лица, берущія на воспитаніе дѣтей за вознагражденіе могутъ обратить это въ промыселъ.

Въ виду изложеннаго управа ограничивается лишь указаніемъ зла и способовъ его предотвращенія.

Что касается мѣръ къ прекращенію нищенства, то управа полагала бы образовать по губерніи приходскія попечительства при упра-

вахъ; образцомъ можетъ служить Корчкодомское приходское попечительство Любимскаго уѣзда, Ярославской губерніи, начинанія котораго, хотя довольно поспѣшны и не совсѣмъ легальны, но обѣщаютъ успѣхъ.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 95; докл. стр. 610).

1867 г. (Очередное).

По неполнотѣ свѣдѣній въ докладѣ управы о призрѣніи бѣдныхъ и прекращеніи нищенства, коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ войти по этому предмету въ сношеніе съ уѣздными земствами и внести заключенія ихъ съ своими предположеніями въ губернское собраніе.

Единогласно **постановлено:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 5 дек., стр. 111).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 15-го ноября за № 7115, въ которомъ начальникъ губерніи по ходатайству командира 3-й артиллерійской бригады полковника Коль проситъ распоряженія о помѣщеніи престарѣлой матери умершаго командира 1-й батареи 3-й артиллерійской бригады подполковника маркиза де-ла-Губле во Владимірское богоугодное заведеніе, подвѣдомственное земству.

П. И. Николаевъ выразилъ мнѣніе, что матери означеннаго подполковника слѣдовало бы обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о пріютѣ въ вознагражденіе за службу ея сына, а г. фонъ-Бахъ заявилъ, что у земства есть 15 своихъ кандидатокъ, которыя ждутъ замѣщенія.

Большинствомъ **постановлено:** въ ходатайствѣ командира 3-й артиллерійской бригады отказать, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить начальника губерніи. (Журн. 26 ноября, стр. 125).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа передала на усмотрѣніе собранія предложеніе г. губернатора, которымъ его превосходительство приглашалъ земскія собранія принять участіе въ развитіи вновь учредившагося общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи посредствомъ денежныхъ пожертвованій; въ своемъ предложеніи губернаторъ объяснялъ, между прочимъ, назначеніе вновь учредившагося общества и условія поступленія въ него членами дѣйствительными или соревнователями, а именно: онъ указалъ, что 1) на обязанности общества должно было лежать распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасательныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предварительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ; 2) члены этого общества именуются дѣйствительными, если вносятъ ежегодно пять рублей или болѣе, или едино-

временно сто рублей и болѣе и членами-соревнователями, если вносятъ ежегодно отъ одного до пяти рублей.

Собраніе **постановило:** отпустить единовременно 100 р. изъ общихъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

(Журн. 12 іюня, стр. 197; докл. стр. 64).

1873 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора съ предложеніемъ испросить у земскаго собранія пособія на учрежденіе и содержаніе родильнаго дома, о которомъ начальникъ губерніи упоминалъ въ своей рѣчи.

Собраніе **постановило:** назначить въ пособіе на содержаніе родильнаго дома по 200 р. въ годъ. (Журн. 13 іюня, стр. 21).

1873 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію выразить мнѣніе о пособіи Самарской губерніи, вопросъ, который возбудилъ г. губернаторъ въ своей рѣчи при открытіи собранія. По поданнымъ запискамъ 25 голосовъ полагали отпустить изъ продовольственнаго капитала 10000 р., 1 голосъ—5000 р., 4 голоса—пожертвовать по 1000 р. съ уѣзда, 5 голосовъ—по 100 р. съ уѣзда, 1 голосъ не изъявилъ согласія на пособіе Самарской губерніи изъ капиталовъ Владимірской губерніи, находящихся не въ собственности, а въ распоряженіи собранія, а управляющій государственными имуществами просилъ собраніе исключить казну отъ сборовъ на вышеозначенный расходъ, въ виду того, что пожертвованіе въ пользу голодающихъ Самарской губерніи, какъ необязательный для казны расходъ по циркуляру министра государственныхъ имуществъ не могъ быть отнесенъ на счетъ казны.

Большинствомъ голосовъ собраніе **постановило:** ходатайствовать о разрѣшеніи отпустить изъ Владимірскаго губернскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе жителей Самарской губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая, безвозвратно 10 тысячъ р., съ пополненіемъ этой суммы въ продовольственномъ капиталѣ изъ губернскаго земскаго сбора. (Журн. 1 дек., стр. 51—52).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія:

Главное правленіе общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, озабоченное развитіемъ учрежденія общества не только на русскихъ поморьяхъ, но и на внутреннихъ водахъ Россіи, обратилось къ земскимъ учрежденіямъ за помощью въ этомъ дѣлѣ; общество обратило вниманіе земства на положеніе перевозовъ, мостовъ и пристаней, и указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ на дѣятельность Ораніенбаумской (описанную въ отчетѣ общества 1872 г.) спасительной станціи, просило земство устроить что-либо подобное этой станціи на внутреннихъ водахъ.

Второй предметъ, на который общество обратило вниманіе земства, это спасительныя принадлежности, которыми общество находило необходимымъ снабдить пристани, при этомъ оно изъявляло готовность принять на себя хлопоты по выпискѣ всѣхъ принадлежностей изъ за-границы. Независимо отъ этого, общество указало на приложенные къ помянутому выше отчету его карты кораблекрушеній и замѣтило, что въ виду обширности предстоящей къ выполненію обществомъ задачи снабженія русскихъ поморій спасительными станціями, а также и черезвычайной дороговизны спасительныхъ лодокъ, обществу необходимо содѣйствіе всей Россіи для того, чтобы оно могло хотя сколько-нибудь исполнить свои намѣренія и, что въ этомъ отношеніи особенно важны пожертвованія постоянныя, ежегодныя, которыя могли бы поддержать общество въ расходахъ весьма значительныхъ на содержаніе каждой изъ устраиваемыхъ станцій, при этомъ общество указало на города—Псковъ и Архангельскъ, постановившіе вносить ежегодно въ пользу общества каждый по 200 р.

Изложенное губернская управа сообщила на обсужденіе уѣздныхъ собраній, такъ какъ мосты и переправы отнесены были къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей. Изъ доставленныхъ свѣдѣній оказалось, что одни собранія внесли въ свои смѣты ежегодныя пособія обществу поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, а другія полагали сдѣлать пожертвованія изъ общихъ губернскихъ суммъ, по усмотрѣнію губернскаго собранія. Губернская управа съ своей стороны выразила также мнѣніе, что назначенія постояннаго пособія изъ губернскихъ земскихъ суммъ, послѣ того, какъ нѣкоторыя уѣздныя собранія уже внесли въ свои смѣты суммы постояннаго пожертвованія, неудобно, а потому полагала предоставить постоянныя пособія усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, а изъ губернскаго земскаго сбора выдать обществу единовременное пособіе въ томъ размѣрѣ, какъ на это найдетъ возможнымъ губернское земское собраніе, со внесеніемъ суммы, какая собраніемъ будетъ назначена, въ смѣту на 1875 годъ.

Собраніе **постановило:** пособія обществу поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, какъ постоянныя, такъ и единовременныя предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить уѣздныя управы для доклада уѣзднымъ собраніямъ, неназначившимъ таковыхъ пособій.

(Журн. 15 дек., стр. 126—127, докл. стр. 168).

1877 г. (Экстренное).

Гласный князь Л. С. Голицынъ заявилъ, что позаимствованіе изъ казны 550 тыс. р. на расходы по ополченію, нисколько не относится къ изъявленной земствомъ готовности къ пожертвованію, и такъ какъ только въ настоящую минуту затруднителенъ сборъ, то все же мы можемъ пожертвовать нынѣ хотя меньшую сумму обществу Краснаго Креста.

Собранiе приняло единогласно это заявленiе и относительно суммы пожертвованiя большинствомъ 31 голоса противъ 10 **постановило**: пожертвовать въ мѣстное Владимiрское управленiе общества попеченiя о раненыхъ и больныхъ воинахъ 10 тыс. р., позаимствовавъ ихъ изъ суммъ, имѣющихся на устройство учительской семинарiи, со внесенiемъ этой суммы въ смѣту 1878 года.

(Журн. 23 мая, стр. 3, п. 6; докл. стр. 4).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пожертвованiи на 50-лѣтнiй докторскiй юбилей Н. И. Пирогова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ—о желанiи медицинскаго совѣта выразить уваженiе къ заслугамъ почетнаго своего члена тайнаго совѣтника Пирогова, какъ на научномъ, такъ и на практическо-врачебномъ и педагогическо-административномъ поприщахъ и для ознаменованiя 50-лѣтняго юбилея дѣятельности этого медика, въ 9-й день истекающаго марта Всемилостивѣйше соизволилъ на открытiе повсемѣстной подписки для составленiя капитала, съ тѣмъ, чтобы положенiе объ употребленiи собранныхъ денегъ было представлено на утвержденiе въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствiе чего докторъ медицины, дѣйствительный статскiй совѣтникъ А. Эберманъ проситъ г. предсѣдателя управы предложить земству принять участiе въ пожертвованiяхъ на 50-лѣтнiй докторскiй юбилей Пирогова, имѣющiй быть въ маѣ 1881 года.

На собранныя деньги предлагалось устроить хирургическую больницу. Губернiя, городъ, земство или лицо, пожертвовавшее 3000 р., учреждаетъ въ больницѣ кровать, при пожертвованiи большей суммы цѣлаго отдѣленiя своего имени, которое напишется на мраморной доскѣ. Взносъ 3000 р. можетъ быть распредѣленъ на 6 лѣтъ, въ такомъ случаѣ 1 взносъ 500 р., а остальные по 525 р.

Объ изложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, которое не нашло возможнымъ сдѣлать предлагаемое пожертвованiе.

(Журн. 9 дек., стр. 288, п. 10; докл. стр. 246).

1881 г. (Экстренное).

Вдова подполковника Марiя Андреевна Петрова по духовному завѣщанiю, утвержденному Владимiрскимъ окружнымъ судомъ 7 февраля, пожертвовала: 1) капиталъ въ 20 тыс. р. для обезпеченiя бѣдныхъ невѣстъ Владимiрской губернiи всѣхъ сословiй, съ тѣмъ, чтобы каждый годъ 4-го февраля изъ процентовъ съ этого капитала выдавалось единовременно по 100 р. на каждую невѣсту при выходѣ ея замужъ. Капиталъ этотъ долженъ быть внесенъ во Владимiрское отдѣленiе государственнаго банка, а распредѣлять ежегодно проценты съ него предоставила Владимiрскому земскому собранiю, по докладу земской управы;

2) 25 тыс. р. на учрежденіе во Владимірской земской богадѣльнѣ кроватей на призрѣніе бѣдныхъ мужчинъ и женщинъ, не разбирая жителей и другихъ губерній, въ ней проживающихъ. Кровати эти должны именоваться подъ фамиліей Петровыхъ и 3) во Владимірскую женскую гимназію—5 тыс. р. съ тѣмъ, чтобы пользоваться одними процентами съ капитала, принимать гимназистокъ преимущественно изъ ея родныхъ и изъ фамилій, упомянутыхъ въ завѣщаніи, а если ихъ не будетъ, то сиротъ, самыхъ бѣдныхъ Владимірской губерніи. Опредѣленіе стипендіатки возложила на совѣтъ гимназіи. Управа полагала: 1) принести Всевышнему Богу молитву объ упокоеніи души покойной Маріи Андреевны; 2) пожертвованія ея принять и довести объ этомъ до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. начальника губерніи; 3) о порядкѣ приведенія въ исполненіе завѣщанія относительно раздачи пособія бѣднымъ невѣстамъ и содержанія кроватей въ богадѣльняхъ составить подробныя предположенія, которыя и внести на утвержденіе имѣющаго быть въ іюнѣ мѣсяцѣ экстреннаго губернскаго земскаго собранія, что и возложить на особо избранную коммиссію, и 4) о пожертвованіи на учрежденіе стипендіи въ женской гимназіи сообщить попечительному совѣту этой гимназіи.

Собраніе **постановило:** заключенія этого доклада утвердить, а губернской управѣ поручить составить правила относительно раздачи пособія бѣднымъ невѣстамъ и содержанія кроватей въ богадѣльняхъ, которыя и представить на утвержденіе будущаго собранія.

(Журн. 3 марта, стр. 43, п. 6; докл. стр. 45—46).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы такого содержанія:

Правленіе Владимірскаго благотворительнаго общества, предполагая принимать въ ремесленно-грамотную школу дѣтей всѣхъ сословій, какъ городскихъ такъ и сельскихъ, равно какъ въ настоящее время общество давало и даетъ пріютъ и помощь всѣмъ бѣднымъ, и такъ какъ эта школа предназначается для приготовленія мальчиковъ въ имѣющее открыться Мальцовское техническое училище, проситъ объ ассигнованіи земствомъ ежегоднаго пособія хотя бы въ размѣрѣ 1000 р., объ освобожденіи зданія школы отъ платежа налога въ земство, причемъ присовокупляетъ. что дума по его ходатайству недоимку городского налога сложило освободила отъ платежа такового на будущее время и назначило пособіе въ 700 р. на освѣщеніе и отопленіе дома. Вслѣдствіе желанія нѣкоторыхъ гласныхъ ознакомиться съ уставомъ ремесленно-грамотной школы и осмотрѣть ее, настоящій вопросъ былъ оставленъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

(Журн. 14 дек., стр. 224, п. 5; докл. стр. 55—60).

1882 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе собранія оставленный въ прошломъ засѣданіи открытымъ вопросъ объ ежегодномъ отпускѣ

1000 р. на ремесленно-грамотную школу Владимірскаго благотворительнаго общества.

Собраніе **постановило** по большинству голосовъ: отпустить на ремесленно-грамотную школу Владимірскаго благотворительнаго общества въ пособіе единовременно 1000 р.

(Журн. 15 декабря, стр. 228, п. 5).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, съ представленіемъ списка бѣдныхъ невѣстъ, желающихъ получить при выходѣ въ замужество пособіе изъ процентовъ съ капитала въ 20000 р., пожертвованнаго на этотъ предметъ вдовою полковника М. А. Петровой, причемъ управа объяснила, что по ея мнѣнію имѣютъ право на полученіе пособія 11 лицъ, поименованныхъ въ докладѣ и что кромѣ того, о пособіи ходатайствуютъ еще 4 лица.

Собраніе **постановило**: пособія выдать 11 лицамъ, согласно заключенію губернской управы, а по ходатайствамъ Строкина, Елевой, Курбатовой и Ефимовой поручить губернскоя управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія и доложить въ будущій съѣздъ собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 242, п. 9; докл. стр. 44—48).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказаніи ежегоднаго пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы, учрежденной Владимірскимъ благотворительнымъ обществомъ слѣдующаго содержанія: Въ губернской управѣ 25го октября 1883 г. получено отношеніе отъ предсѣдателя правленія Владимірскаго благотворительнаго общества отъ 19-го октября за № 134. Въ упомянутомъ отношеніи правленіе общества заявляетъ, что средства школы заключаются почти исключительно въ частныхъ единовременныхъ денежныхъ пожертвованіяхъ, которыя достаточны для оказанія матеріальной помощи бѣднымъ, но не могутъ вполнѣ обезпечить расходы по содержанію школы; при помощи пособія, ассигнованнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1883 г., правленіе общества благополучно закончило учебный 1882—83 годъ. Произведенные въ іюнѣ мѣсяцѣ экзамены въ присутствіи преосвященнаго Ѳеогноста, архіепископа Владимірскаго и г. директора народныхъ училищъ показали успѣхъ школы. Въ началѣ учебнаго года помощникъ попечителя Московскаго учебнаго округа посѣтилъ школу и далъ чрезвычайно лестный для нея отзывъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа, который, въ виду этого отзыва вошелъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи на содержаніе школы правительственной субсидіи въ размѣрѣ 1000 р. За переводомъ, по окончаніи учебнаго года учениковъ и ученицъ изъ 1-го во 2-й классъ, правленіе вновь приняло въ школу нѣкоторыхъ бѣдныхъ, такъ что въ ней въ настоящее время обучается до 104 человѣкъ. Въ заключеніе правленіе общества проситъ

не отказать въ ходатайствѣ передъ собраніемъ гг. губернскихъ гласныхъ о назначеніи изъ суммъ земства пособія не только на 1884 годъ, но и на послѣдующіе годы. Объ изложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію.

Большинствомъ 27 голосовъ противъ 18 собраніе **постановило:** отпустить на 1884 г. въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы Владимірскаго благотворительнаго общества 1000 р.

(Журн. 15 дек., стр. 261; докл. стр. 38—40).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества объ отпускѣ пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы въ 1885 году, а также объ освобожденіи благотворительнаго общества отъ платы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ призрѣваемыхъ обществомъ дѣтей.

Владимірское благотворительное общество отношеніемъ отъ 7 ноября просило предсѣдателя губернской управы ходатайствовать о выдачѣ пособія въ 1000 р. на содержаніе ремесленно-грамотной школы и на 1885, какъ собраніе ассигновало ихъ въ 1883 и 1884 годахъ, а также объ освобожденіи отъ платы за лѣченіе въ земской больницѣ дѣтей, призрѣваемыхъ обществомъ, причемъ сообщило объ общемъ количествѣ призрѣваемыхъ дѣтей и объ ихъ подраздѣленіи по сословіямъ и полу.

При обсужденіи доклада было указано на то, что управа не высказала своего мнѣнія по этому поводу; на что предсѣдатель управы замѣтилъ, что управа представляетъ рѣшеніе вопроса усмотрѣнію собранія.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 9, п. 11; докл. стр. 86—87).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II.

Комитетъ учредителей общества улучшенія народнаго труда увѣдомилъ губернскую управу, что во Владимірской губерніи имѣется 6 дѣйствительныхъ членовъ этого общества и просила въ виду того, что для открытія окружнаго управленія требуется не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ, оказать содѣйствіе въ привлеченіи недостающаго числа. Кромѣ того комитетъ просилъ выслать 1000 р., составляющихъ единовременный взносъ Владимірскаго губернскаго земства по званію дѣйствительнаго члена. Вслѣдствіе этого губернская управа отослала 1000 р., просила уѣздныя управы оказать свое содѣйствіе, предложивъ стать членами и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, не всту-

пившимъ доселѣ въ члены общества. Послѣ этого губернской управой получено отношеніе отъ 3 декабря отъ этого комитета съ предложеніемъ внести еще четыре такихъ же дополнительныхъ единовременныхъ взносовъ, изъ которыхъ каждый можетъ быть замѣненъ ежегоднымъ въ теченіе .14 лѣтъ взносомъ по 100 р., или въ теченіе 6 лѣтъ по 200, что даетъ право на избраніе для участія въ дѣлахъ общества 4 членовъ. Если это будетъ затруднительно, то комитетъ предлагалъ другія комбинаціи, причемъ увѣрялъ, что всѣ средства, которыя губернское земство нынѣ или впредь назначитъ обществу, будутъ употреблены на нужды населенія Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** ходатайство общества отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 13, п. 15; докл. стр. 183—189).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества объ отпускѣ въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы на 1885 г. 1000 р.

Коммиссія, находя полезнымъ для земства поддержать существованіе ремесленно-грамотной школы, полагаетъ: ассигновать на будущій 1885 годъ 1000 р.

Собраніе **постановило:** согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 67; докл. стр. 85).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества объ освобожденіи его отъ платежа за лѣченіе въ губернской земской больницѣ призрѣваемыхъ обществомъ дѣтей.

Коммиссія полагаетъ разрѣшить безплатное лѣченіе призрѣваемыхъ обществомъ больныхъ дѣтей, причемъ правленіе общества должно взять на себя обязательство ежегодно доставлять отчетъ о лѣчившихся больныхъ дѣтяхъ, съ указаніемъ—какими болѣзнями, сколько времени пробыли въ больницѣ, какихъ сословій и уѣздовъ были больныя дѣти.

Собраніе **постановило:** принять за правило: на губернскій счетъ лѣчить только больныхъ, принадлежащихъ къ другимъ губерніямъ, за больныхъ же изъ лицъ, принадлежащихъ къ уѣздамъ Владимірской губерніи, взыскивать плату съ подлежащаго уѣзда изъ числа ассигнуемой на каждый уѣздъ въ счетъ общей по губернской смѣтѣ на медицинскую часть въ губерніи суммы 169000 р.

(Журн. 20 дек., стр. 67—68; докл. стр. 85).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, сообщая о ходатайствѣ правленія Владимірскаго благотворительнаго общества объ отпускѣ изъ губернскаго зем-

скаго сбора въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы въ 1886 году 1000 р., полагаетъ отпустить изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы въ 1886 г. по примѣру прежнихъ лѣтъ 1000 р., каковыя деньги и внести въ смѣту на 1886 г.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и внести въ смѣту на выдачу пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы Владимірскаго благотворительнаго общества 1000 р.

(Журн. 12 дек., стр. 482, п. 20; докл. стр. 386).

1886 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію полученное имъ отношеніе Владимірскаго благотворительнаго общества о назначеніи постояннаго пособія въ размѣрѣ 1000 р. на содержаніе ремесленно-грамотной школы благотворительнаго общества.

Собраніе **постановило**: назначить на содержаніе ремесленно-грамотной школы благотворительнаго общества единовременно на 1887 г. 1000 р., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора.

(Журн. 13 дек., стр. 9, п. 3).

1887 г. (Очередное).

Доложено было ходатайство правленія Владимірскаго благотворительнаго общества о продленіи еще на три года субсидіи земства по 1000 р. въ годъ.

Собраніе **удовлетворило** это ходатайство.

(Журн. 14 дек., стр. 41).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества о назначеніи ему на будущее трехлѣтіе пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы.

Правленіе означеннаго общества, указавъ на постоянную помощь собранія со времени открытія училища, на недостатокъ собственныхъ средствъ общества, и сообщивъ свѣдѣнія о состояніи училища за все время его существованія, просило о назначеніи пособія на предстоящее трехлѣтіе въ размѣрѣ 1000 р.

Управа полагала продолжить отпускъ пособія въ размѣрѣ 1000 р. на содержаніе ремесленно-грамотной школы благотворительнаго общества, но только на одинъ будущій 1891 г., такъ какъ срокъ уполномочія настоящаго состава гласныхъ оканчивается въ будущемъ году, а потому обсужденіе вопроса о пособіи на означенную школу съ 1892 г. должно зависѣть уже отъ новаго состава гласныхъ.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію управы ассигновать въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы въ будущемъ 1891 году 1000 р., для чего деньги эти внести въ смѣту на 1891 годъ,

губернской же управѣ поручить при внесеніи въ собраніе въ будущемъ году подобнаго ходатайства правленія высказать свои соображенія относительно употребленія ассигнуемыхъ земствомъ денегъ.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 20; докл. стр. 281).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества о назначеніи пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы; на имя предсѣдателя губернской управы получено было отношеніе правленія Владимірскаго благотворительнаго общества со спискомъ учениковъ ремесленно-грамотной школы этого общества; правленіе ходатайствовало о включеніи 1000 р. въ постоянное пособіе въ смѣту 1892 г. и при этомъ указывало, что конверсія процентныхъ бумагъ съ 5% на 4% и неурожай поставятъ общество въ крайне затруднителяное положеніе въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства правленія.

Губернское собраніе поручило 12 дек. 1890 г. управѣ при внесеніи подобныхъ ходатайствъ высказывать свои соображенія относительно употребленія этихъ денегъ.

Губернская управа полагала продолжать отпускъ изъ земскихъ суммъ пособія на содержаніе ремесленно-грамотной школы Владимірскаго благотворительнаго общества на трехлѣтіе съ 1892 годъ по 1000 р. въ годъ.

Что же касается до того, на какой именно предметъ должны расходоваться эти деньги, то управа полагала, что онѣ должны причисляться къ общимъ текущимъ доходамъ благотворительнаго общества, и расходоваться по усмотрѣнію правленія на содержаніе школы, такъ какъ всѣ ученики и ученицы школы за исключеніемъ 2-хъ лицъ принадлежатъ къ населенію Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило**: ассигновать къ отпуску на настоящее трехлѣтіе въ пособіе на содержаніе ремесленно-грамотной школы благотворительнаго общества по 1000 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы съ начала будущаго учебнаго года въ означенной школѣ на полномъ содержаніи благотворительнаго общества воспитывалось по одному лицу отъ каждаго уѣзда, а могущіе быть остатки отъ отпускаемой суммы предоставить въ распоряженіе означеннаго общества.

(Журн. 13 дек., стр. 22, п. 10; докл. стр. 260).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по заявленію члена редакціонной коммиссіи Муратова объ опредѣленіи порядка отдачи на воспитаніе подкидышей.

Въ своемъ заявленіи Муратовъ полагалъ: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о вмѣненіи губернской управѣ въ обязанность по предмету отдачи подкидышей лицамъ, желающимъ

принять оныхъ на воспитаніе, входить въ соглашеніе съ мѣстными уѣздными управами.

По этому заявленію редакціонная коммиссія постановила: просить губернскую управу составить докладъ губернскому собранію о способѣ отдачи подкидышей лицамъ, пожелавшимъ принять ихъ на воспитаніе съ изложеніемъ въ докладѣ заключенія губернской управы.

Въ исполненіе изложеннаго губернская управа представила собранію свои соображенія о порядкѣ призрѣнія подкидышей, а по заявленію Муратова выразила, что по предмету призрѣнія подкидышей губернская управа не имѣетъ по закону права давать уѣзднымъ управамъ какія-либо обязательныя къ исполненію порученія и потому не находя основаній къ измѣненію изложеннаго ею способа отдачи подкидышей лицамъ, пожелавшихъ принять ихъ на воспитаніе, губернская управа полагаетъ: остаться при томъ же способѣ.

Собраніе **постановило**: по докладу губернской управы, представленному по заявленію Муратова, поручить губернской управѣ просить тѣ уѣздныя управы, которыя на это согласятся, принять участіе, какъ въ пріисканіи лицъ, пожелавшихъ взять на себя воспитаніе подкидышей, такъ и въ наблюденіи за самымъ содержаніемъ и воспитаніемъ подкидышей. (Журн. 16 дек., стр. 69, п. 13 б; докл. стр. 557).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ осмотра училища вѣдомства Владимірскаго благотворительнаго общества.

По приглашенію г. предсѣдателя правленія Владимірскаго благотворительнаго общества коммиссія посѣтила училище вѣдомства этого общества и имѣла случай убѣдиться, что несмотря на скромныя средства общества множество сиротъ призрѣваются сытыми, въ теплѣ и чистотѣ, причемъ получаютъ первоначальное обученіе и знаніе ремесла. Поэтому коммиссія можетъ свидѣтельствовать о цѣлесообразности назначеннаго собраніемъ взноса въ 1000 р. ежегодно на нужды этого учрежденія.

Собраніе **постановило**: докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 106, п. 21, докл. стр. 118—120).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія обществу спасанія на водахъ.

Императорское Россійское общество спасанія на водахъ обратилось въ губернскую управу отношеніемъ, въ которомъ указывало, что много еще центровъ оживленнаго судоходнаго движенія лишены учрежденій общества, а между тѣмъ число гибнущихъ на водахъ весьма

значительно. Желая расширять свою дѣятельность, общество и обратилось за матеріальной поддержкой къ земству.

Собраніе **постановило:** вопросъ о пособіи оставить открытымъ.

(Журн. 12 дек., стр. 16, п. 31; докл. стр. 45—46).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго мѣстнаго управленія Россійскаго общества краснаго креста о сложеніи со счетовъ 173 р. 85 к., слѣдующихъ за исполненныя въ земской типографіи работы для управленія.

Собраніе **постановило:** 173 р. 85 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 17, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, о безплатномъ лѣченіи въ губернской земской больницѣ воспитанницъ Александринскаго пріюта.

Въ виду того, что въ Александринскій дѣтскій пріютъ принимаются на воспитаніе преимущественно круглыя сироты—дѣти мѣщанъ, солдатъ и крестьянъ, не имѣющіе не только никакой недвижимой собственности, но и никакихъ средствъ къ своему существованію, что означенныя сироты содержатся исключительно на %—съ капитала и членскіе взносы, которыхъ такъ недостаточно, что попечительство нерѣдко прибѣгаетъ къ частной благотворительности и что, наконецъ, дѣти постоянно пользуются врачебнымъ пособіемъ въ самомъ пріютѣ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ и именно съ болѣзнями заразительными или требующими особаго ухода отсылаются на излѣченіе въ губернскую земскую больницу губернская управа полагаетъ удовлетворить ходатайство губернскаго попечительства и числящуюся за лѣченіе въ губернской больницѣ воспитанницы Александринскаго пріюта Юліи Цуккерманъ недоимку, въ количествѣ 2 р. 50 коп., со счетовъ сложить, а также и на будущее время воспитанницъ означеннаго пріюта принимать въ больницу безплатно.

Собраніе **постановило:** числящуюся за содержаніе въ губернской земской больницѣ воспитанницы Александринскаго пріюта Юліи Цуккерманъ недоимку 2 р. 50 к. сложить со счетовъ и на будущее время воспитанницъ означеннаго пріюта принимать въ больницу безплатно.

(Журн. 15 дек., стр. 90—91, п. 3; докл. стр. 39—40).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста о сложеніи со счетовъ состоящей за управленіемъ типографской недоимки.

Въ виду полезной дѣятельности управленія общества Краснаго Креста для мѣстнаго населенія губерніи и тѣхъ задачъ, которыя преслѣдуются обществомъ, губернская управа полагаетъ удовлетворить ходатайство общества и сложить числящуюся на управленіи недоимку по земской типографіи, въ количествѣ 230 р. 44 коп.

Собраніе **постановило:** числящіеся въ недоимкѣ за исполненныя въ земской типографіи работы за обществомъ Краснаго Креста 230 р. 44 коп. со счетовъ сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 91, п. 4; докл. стр. 59—60).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о воспитанникахъ, обучающихся въ ремесленно-грамотной школѣ Владимірскаго благотворительнаго общества и о сложеніи состоящей за правленіемъ означеннаго общества типографской недоимки.

Въ 1895 году въ школѣ общества состояло 135 учениковъ, изъ нихъ 92 мальчика и 43 дѣвочки, въ томъ числѣ 91, постоянно живущихъ въ школѣ. Окончило курсъ подмастерьями 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка, выбыло изъ школы по разнымъ случаямъ 16 учениковъ (10 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ); умерло 3 (2 мальчика и 1 дѣвочка). Вновь принято 22 (13 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ); изъ которыхъ 11 живущими въ школѣ. Въ настоящее время къ 1-му октября состоитъ воспитанниковъ 132; мальчиковъ 89 и дѣвочекъ 43, постоянно живущихъ 91 и приходящихъ 41.

Губернская управа полагаетъ, согласно ходатайству правленія, сложить со счетовъ причитающіеся съ него за исполненныя въ земской типографіи работы, всего по 1-е ноября настоящаго 1895 года 149 р. 86 коп., въ томъ числѣ: за печать 114 р. 81 коп., бумагу 34 р. 85 к. и за переплетъ 20 к.

Собраніе **постановило**: числящіеся въ недоимкѣ за исполненныя въ земской типографіи работы за благотворительнымъ обществомъ 149 р. 86 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 91, п. 4; докл. стр. 242—243).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ недоимки, числящейся по земской типографіи за правленіемъ общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ гимназіи.

Въ виду недостаточности средствъ общества вспомоществованія ученикамъ гимназіи, губернская управа полагаетъ числящуюся по земской типографіи за правленіемъ его недоимку за исполненныя для него разныя типографскія работы, всего 26 р. 53 к. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** числящіеся въ недоимкѣ за исполненныя въ земской типографіи работы за обществомъ вспомоществованія нуждающимся ученикамъ гимназіи 26 р. 53 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 91, п. 4; докл. стр. 327).

1895 г. (Очередное).

Доложено отношеніе совѣта общества по оказанію временной помощи бѣднѣйшимъ жителямъ гор. Владиміра и его губерніи о сложеніи типографской недоимки, числящейся на обществѣ.

Собраніе **постановило:** числящіеся въ недоимкѣ за исполненныя въ земской типографіи работы за обществомъ по оказанію временной помощи жителямъ гор. Владиміра и его губерніи 114 р. 29 к., со счетовъ сложить. (Журн. 15 дек., стр. 91, п. 4).

1896 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія отношеніе совѣта общества для оказанія временной помощи бѣднѣйшимъ жителямъ города Владиміра и его губерніи.

Такъ какъ попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, по закону, входитъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и такъ какъ общество, преслѣдуя тѣ же цѣли, является помощникомъ земства, то совѣтъ общества постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о предоставленіи обществу временной помощи заказомъ бѣлья, необходимаго для земскихъ больницъ. Совѣтъ беретъ на себя не только отвѣтственность за кройку и шитье бѣлья, но и за пріобрѣтеніе матеріала по образцамъ, какіе установитъ губернская управа. Въ виду же постановленія собранія отъ 15-го декабря 1889 года совѣтъ обязуется предоставлять душевно-больнымъ женщинамъ всю ту часть заказа бѣлья, которую онѣ въ состояніи будутъ исполнить.

Гласный г. Шмидтъ указалъ, что постановленіе собранія въ 1889 г. о томъ, чтобы работы по заготовкѣ бѣлья для больныхъ губернской земской больницы исполнялись психически-больными женщинами губернской управой недостаточно точно выполнялось: больныя не были заняты круглый годъ, хотя и могутъ столько работать.

Предсѣдатель управы г. Шумиловъ на это выразилъ, что управа не могла дать этимъ женщинамъ работы на круглый годъ по недостаточности комплекта бѣлья, подлежащаго заготовкѣ.

Г. Шмидтъ предложилъ: 1) отношеніе совѣта общества для оказанія временной помощи передать въ губернскую управу съ тѣмъ заключеніемъ, чтобы постановленіе собранія 1889 г. о снабженіи работой психически-больныхъ женщинъ исполнялось ею съ возможно большей точностью; 2) выразить отъ лица собранія совѣту общества полное сочувствіе по предмету его ходатайства.

Собраніе **постановило:** принять предложеніе И. С. Шмидта.

(Журн. 14 дек., стр. 91—93, п. 7).

II. Мѣры противъ нищенства.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда по вопросу о нищенствѣ.

Изысканіе практическихъ мѣропріятій для прекращенія нищенства есть одна изъ важнѣйшихъ задачъ земства. Но правильная разработка его, по мнѣнію Юрьевскаго земства, можетъ осуществиться лишь въ губернскомъ земскомъ собраніи. Съ своей стороны Юрьевское земство, желая безотлагательно приступить къ мѣрамъ противодѣйствующимъ развитію нищенства, ходатайствовала у начальника губерніи объ утвержденіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, принятыхъ собраніемъ, а именно: разрѣшеніе введенія штрафа въ 2 р. сер. съ того общества изъ котораго будетъ задержанъ нищій съ выдачей этого штрафа лицу, задержавшему нищаго и представившему его въ полицію. Г. начальникъ губерніи отношеніемъ 19-го ноября за № 1939 сообщилъ, что мѣра эта требуетъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ. Поэтому дальнѣйшая инииіатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ губернскому собранію.

Постановлено: докладъ г.г. гласныхъ Юрьевскаго уѣзда передать въ губернскую управу, поручивъ ей принять его къ соображенію при составленіи по этому предмету доклада собранію.

(Журн. 14 дек., стр. 38; докл. стр. 131).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о мѣрахъ призрѣнія бѣдныхъ и прекращенія нищенства слѣдующаго содержанія.

Согласно постановленію собранія 5 декабря 1867 г. губернская управа просила соображеній уѣздныхъ земствъ о мѣрахъ призрѣнія бѣдныхъ и прекращенія нищенства. Изъ полученныхъ отзывовъ видно, что большинство уѣздныхъ собраній не предлагаетъ никакихъ мѣръ призрѣнія бѣдныхъ и прекращенія нищенства, ни новыхъ общихъ для цѣлой губерніи, ни частныхъ для уѣздовъ, полагая, что для этого достаточны существующія мѣры, указанныя въ законоположеніяхъ по этому предмету, и что онѣ только должны выполняться въ точности тѣми учрежденіями и лицами, на которыхъ обязанность эта возложена; при этомъ почти всѣ уѣздныя земскія собранія предлагаютъ тѣ или другія мѣры только для примѣненія ихъ въ мѣстномъ уѣздномъ земствѣ, не рекомендуя тѣхъ же мѣръ какъ общихъ для всей губерніи; такъ напримѣръ Суздальское собраніе постановляетъ, просить Суздальское полицейское управленіе о приведеніи во исполненіе извѣстной мѣры, указанной закономъ. Покровское полагаетъ отнестись по этому предмету въ Покровское уѣздное полицейское управленіе съ указаніемъ статьи закона и т. д.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагаетъ, что въ отношеніи призрѣнія бѣдныхъ и прекращенія нищенства, можно принять

одну только общую мѣру для всей губерніи—учрежденіе приходскихъ попечительствъ, въ остальномъ же губернская управа полагаетъ просить губернатора и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о предписаніи подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ не уклоняться отъ точнаго исполненія тѣхъ статей закона о бѣдныхъ и нищихъ, на которыя уже указали уѣздныя земскія собранія въ своихъ постановленіяхъ.

Затѣмъ губернская управа представляетъ собранію слѣдующіе вопросы:

1) На основаніи мнѣнія Александровскаго собранія, согласно указаніямъ 78 ст. врем. прав. и указа правительствующаго сената отъ 28 марта 1867 г. слѣдуетъ отдѣлить часть суммы губернскихъ благотворительныхъ капиталовъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, но на долю Владимірскаго земства благотворительнаго капитала отдѣлено не 436000, а 128802 р. Кромѣ того вслѣдствіе особаго распоряженія правительства въ больницѣ пользуются даровымъ лѣченіемъ всѣ лица, одержимыя сифилисомъ. Съѣстные припасы съ каждымъ годомъ становятся дороже, отчего и расходъ по содержанію больныхъ увеличивается; сверхъ этого необходимы по крайней мѣрѣ въ продолженіе двухъ лѣтъ расходы на капитальныя исправленія зданій богоугодныхъ заведеній. Въ виду этого не только нѣтъ возможности отдѣлить изъ благотворительныхъ суммъ на долю уѣздовъ какую либо часть доходовъ, но можетъ быть придется по недостаточности суммъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, прибѣгнуть къ земскому сбору или позаимствованіямъ изъ него.

2) Должна ли управа, при разрѣшеніи просьбъ о принятіи въ богадѣльню лицъ крестьянскаго сословія руководствоваться 674 ст. XIII т. уст. общ. призр. и 6 пунк. 179 ст. общ. полож., по которымъ призрѣніе увѣчныхъ, престарѣлыхъ и неимущихъ крестьянъ временно-обязанныхъ и другихъ вѣдомствъ должно лежать на обязанности непосредственныхъ ихъ начальствъ.

Единогласно **постановлено**: въ отношеніи прекращенія нищенства остаться при мѣрахъ, указанныхъ закономъ.

(Журн. 11 дек., стр. 54; докл. стр. 313).

1869 г. (Экстренное).

При обзорѣ дѣятельности управы, ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ дѣйствія губернской управы по вопросу о прекращеніи нищенства съ 1866—по 1868 годъ, нашла ихъ согласными съ постановленіями собранія. (Журн. 7 марта, стр. 5; докл. стр. 97).

